

# في تاريخ الأفكار السياسية وتنظيم السلطة

دكتور

محمد نصر مهنا

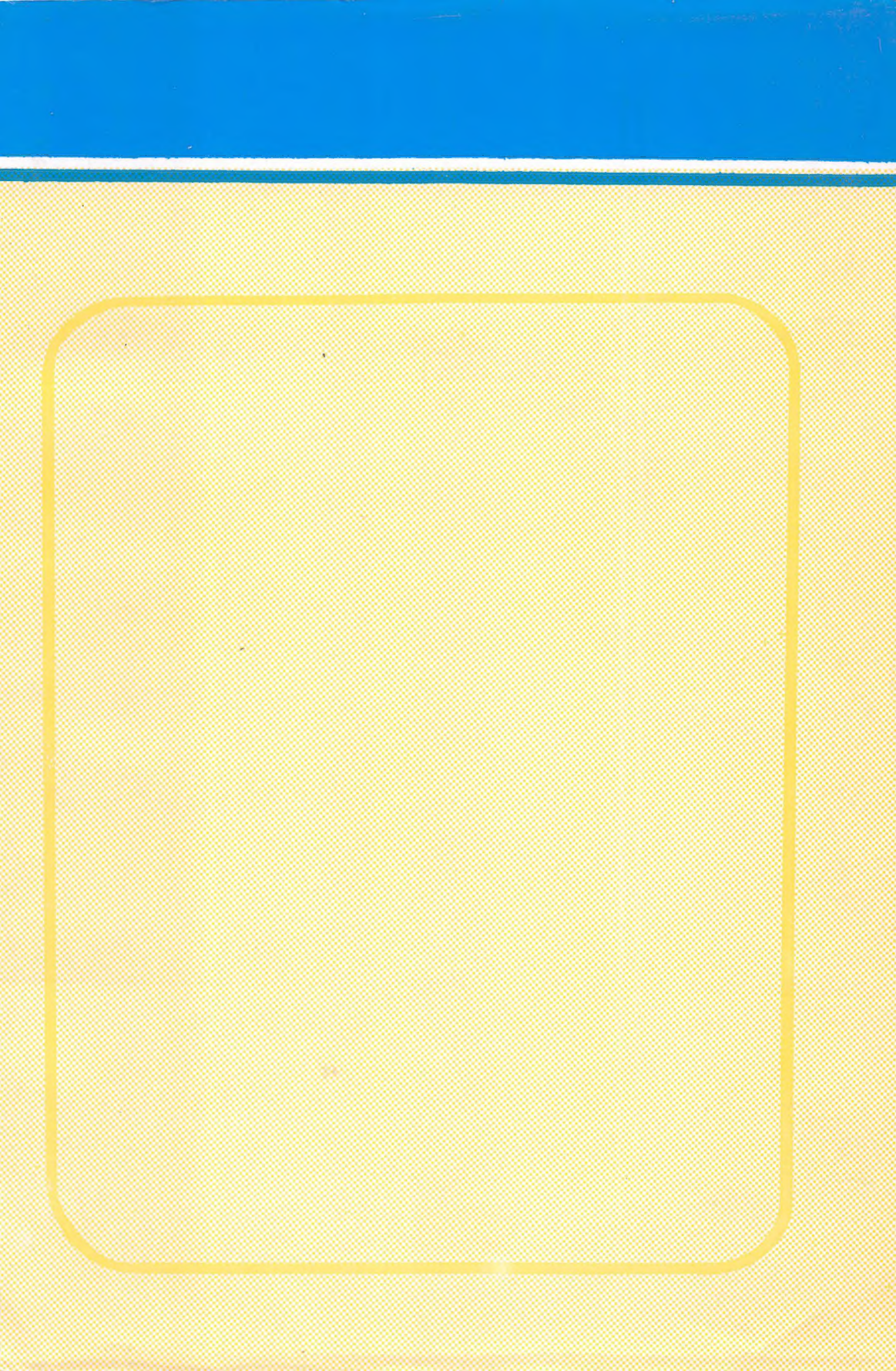
أستاذ العلوم السياسية

ووكيل كلية التجارة - جامعة أسيوط

١٩٩٩

المكتب الجامعي الحديث  
الأزاريطة - الإسكندرية





# فى تاريخ الافكار السياسية وتنظيم السلطة

دكتور

محمد نصر مهنا

استاذ العلوم السياسية

ووكيل كلية التجارة - جامعة أسيوط

١٩٩٩

المكتب الجامعى الحديث  
اسكندرية





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





## توطئة

من الثابت أنه لا يوجد موضوع في الحياة السياسية للشعوب عبر التاريخ الانساني لا يعتبر غير متعلق من قريب أو بعيد بالمعرفة السياسية، وفي هذا السياق تستحق دراسة تاريخ الأفكار السياسية علي مر العصور كل ما يبذله المؤرخون وعلماء السياسة من عناء وجهد بهدف الغور في أعماقه وما يمكن أن تفيد منه الأمم وأن يتعاون المؤرخون وعلماء السياسة في هذا الصدد لما لذلك من الأهمية بمكان ؛ فالتاريخ علي حد رأي هرنشو ليس علم تجربة واختبار فحسب ولكنه علم نقد وتحقيق، ويمكننا أن نضيف أن تاريخ الفكر السياسي وهو يستأثر بجهود المؤرخين وعلماء السياسة سواء منهم القدامي أو المحدثين - فإن الهدف منه هو بروز الحقيقة التاريخية في تطور الفكر السياسي بقدر المستطاع من حيث الوقائع والاحداث وسبر غور علاقة الحكام بالحكومين علي طول فترة التاريخ الانساني وصولا إلي محاولات تنظير السلطة.

إن التقدم الذي احرزته الدراسات السياسية في عدد من الجامعات في العالم العربي في السنوات الأخيرة يجعل من الأهمية بمكان تتبع موضوعات تطور الأفكار السياسية وتنظير السلطة حيث ينصب الاهتمام علي دراسة الاساس الفلسفي والفكري للسياسة مع الأخذ في الاعتبار النزعة العلمية للدراسات السياسية بالمعرفة المنهجية المنظمة لشئون الدولة، وأن السياسة تسيطر علي العلوم الأخرى لأنها تتحكم في سائر نواحي النشاط الانساني الأخرى، وعلي حد قول أرسطو فإن السياسة هي العلم الذي يدرس دستور المدينة وإدارة شئونها.

وذاقية علم السياسة - علي حد قول عالم السياسي العربي المرحوم الدكتور / محمد طه بدوي - لا تزال تتأثر إلي حد كبير بالليوننة التي تلازم نطاق البحث الذي يتطلع ذلك العلم الناشئ مع غيره من فروع العلوم السياسية المتخصصة - ومنها تطور الفكر السياسي ذاته - حيث ادي تشعب المواضيع التي يتناولها علم السياسة بالبحث والطرق الواجب اتباعها لدراسة الظواهر السياسية وتعليل أسبابها إلي ايجاد صلة بين علم السياسة والعديد من العلوم الاجتماعية الأخرى وعلي الأخص علم التاريخ قديمه ووسيطه وحديثه.

وإذا كان هدف المؤرخين هو الوصول إلي الحقيقة التاريخية بقدر المستطاع، فإن جورج سابين هو أفضل من يمثل المنهج التاريخي في علم السياسة حيث يستهل تعريفه لعلم السياسة بصورة محددة حين يقترح دمج علم السياسة في جميع الموضوعات التي كانت مثار مناقشة في كتابات فلاسفة السياسة المشهورين من أمثال افلاطون وارسطو وهوبز ولوك وروسو وبنتم وجون ستيوارت ميل وجرين وآخرين.

لقد ثارت العديد من التساؤلات والقضايا في أذهان فلاسفة السياسة علي مدي عصور التاريخ تجاه محاولات تنظير السلطة سواء تعلق ذلك حول صحة أو سلامة النظريات السياسية والفضائل والمثل المراد تحقيقها في الدولة ولماذا يطيع الناس الحكومة والعلاقة بين الدولة والمجتمع وبين الفرد والدولة، وتمثل هذه الأمور أسس تنظير السلطة.



اهتم سابين بالمنهج التاريخي والتنظير السياسي وأن عمليات اعادة بناء «الزمان والمكان والظروف التي تنشأ فيها أحداث التاريخ هي متغيرات مستقلة تخضع لها العديد من المتغيرات التابعة لتفسير موقف معين، فالتنظير السياسي الجديد - حتي لو كان نتيجة لمجموعة ظروف تاريخية خاصة - فإن له مغزاة في كل العصور المقبلة وهو ما يجعله - أي التنظير السياسي - جديراً بالاحترام والاهتمام وحسب تصور سابين يشمل التنظير السياسي النموذجي عبارات تصف أوضاع تؤدي إلي نشأتها وعبارات تدور حول ما يمكن أن يطلق عليه - تجاوزاً - الطبيعة العرضية، وأخيراً عبارات تشير إلي أن شيئاً ما يجب أن يحدث أو هو الصواب في أن يحدث أو يستحسن أن يحدث، وطوال خمسة وعشرين قرناً - وهو التاريخ المعلوم لنا ظهرت فترتان مدة كل منها خمسون عاماً في مكانين مختلفين ازدهرت فيهما جهود التنظير السياسي وهما: ما حدث في أثينا في النصف الرابع والثالث من القرن الرابع قبل الميلاد عندما كتب أفلاطون وأرسطو أعمالهما الكبرى، وفي انجلترا بين أعوام ١٦٤٠ ، ١٦٩٠ عندما ظهر هوبز ولوك وآخرين وجهودهم في التنظير السياسي، وهاتان الفترتان هما فترتا التغير العظيم في التاريخ الفكري والاجتماعي في أوروبا.

وشهدت العصور الوسطي مولد حضارة عظمي في الشرق هي الحضارة الاسلامية تجلت مظاهرها في الفكر السياسي الاسلامي منذ مطلع القرن السادس الميلادي - الأول الهجري - وجعلت الشعوب الأخرى تندمج في الحضارة الاسلامية، ومن الثابت أن انتشار الاسلام في آسيا وأوروبا وأفريقيا وتغلغله هناك لخير شاهد علي قوة الحضارة الاسلامية وهو

ما يرجع أيضاً إلى إتفاق الحركة الإسلامية سلوكياً مع مبادئ وقيم ومعتقدات الإسلام..... كحركة فعالة ذات أهداف سامية تحريرية نشطة. رحيمة متجددة يقظة وخاشعة لله سبحانه وتعالى حيث امتدت دولة الإسلام قوية مرهوبة الجانب حتي نهاية حكم الأمويين وبداية حكم العباسيين.

ويمكن القول - تأسيسياً علي ذلك - أن تطور الفكر السياسي عبر العصور قد نشأ من خلال ربود الفعل التي طرأت على عقول المفكرين ، وأن تنظير السلطة بهذا المعنى يرتبط بمفهوم العصر الذي نشأ فيه الفكر وكذا المكان والظروف الملائسة لذلك ، ومسألة القيم هي شئ ضروري لفهم جوانب التنظير السياسي والجمع بين العناصر الثلاثة لسابين وهي تلازم الحدث الواقعي والعرضي والقيمي ويجب عدم الخلط بين مظهرين : التنظير السياسي وهو المظهر الذي نكون فيه جزءاً من عالم الفلسفة أو الفكر المجرد، ثم المظهر الثاني الذي نكون فيه جزءاً من بيانات ومعلومات عن السياسة فتنظير السلطة - من هذا المفهوم - يشتمل على كل من العلم السياسي والفلسفة السياسية وعلم السياسة .

في هذا السياق تأتي معالجة موضوعات الكتاب الذي بين أيدينا عن تاريخ الأفكار السياسية وتنظير السلطة باعتبار أن التاريخ المجرد هو تسجيل لأحداث البشرية وحركاتها الفكرية وتغييراتها الاجتماعية في حين أن التاريخ السياسي هو أهم مصادر تنظير السلطة فالفيلسوف الانجليزي توماس هوبز ١٥٨٨ - ١٦٧٩م في تنظيره للعقد الاجتماعي قد تأثر بتاريخ بلاده وأحوالها في عصره، كما تشير آراء مونتسكيو ١٦٨٩ - ١٧٥٥



وفولتير ١٦٩٤ - ١٧٧٨ وجان جاك روسو وغيرهم من الفلاسفة إلى قيام الثورة الفرنسية ؛ وصولاً إلى أن التاريخ يفقد كثيراً من رونقه إذا لم يراع بعق علاقته بعلم السياسة.

وعموماً فإن أي ممارس للعلوم السياسية لابد وأن يلاحظ أن تطوراً كبيراً قد لحق بهذا الحقل من حقول العلوم الاجتماعية خلال نصف القرن الماضي وبالأذات بعد أنفجار الثورة السلوكية وتحمس المدرسة الأمريكية للعلوم السياسية والمنهج التجريبي عقب الحرب العالمية الثانية. لقد تحول هذا الحقل الذي كان مهنة من لا مهنة له حتى أصبح البعض يطلقون عليه «فن السياسة» إلى علم له نظرياته وفروعه المختلفة إلى الحد الذي جعله يتداخل مع دراسة علم المستقبل من حيث استشراف آفاقه في القرن الحادي والعشرين بعد أن طوى القرن العشرون صفحاته حيث ذاعت مصطلحات جديدة مثل التنبؤ والنبوءة والدراسات المستقبلية في علم السياسة في ظل مناخ جديد تماماً تسوده أفكار - دخلت بالفعل في التنفيذ - مثل العولة والكوكبة وتقلص عنصر السيادة بمفاهيمه التقليدية .

وتأسيساً على ذلك أصبح من المؤلف اليوم أن نسمع على لسان العامة في كافة أجهزة الإعلام المسموعة والمرئية والمقروعة كلمات مثل «نظام» و «توازن» و «نسق» إلى آخر هذه المسميات التي كانت منذ نصف قرن لغة أكاديمية لا يتبادلها إلا خاصة الخاصة.

وبإلقاء نظرة على تطور علم السياسة اليوم في الغرب سوف يشعر الأكاديمي العربي بمزيد من الحرق في النفس وأن الحضارة ليست وليدة بلد

واحد بل هي نتاج جميع البلدان ولهذه الحضارة شروطها ولا بد من الاجتهاد وتطوير الأفكار الخلاقة في مناخ من حرية الفكر والأبداع، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فإن أية حضارة لا بد وأن تقوم ليس فقط بحراسة الأفكار التي وضعت علي الورق بل وترجمتها إلي اللغة المحلية ليس كمظهر حضارة تفخر به دولة ما تجاه الشعوب الأخرى، بل كأداة ومقوم لعوامل حضارة الانسان عبر الزمان. وبإلقاء نظرة علي الصعود المتنامي للحضارات، نجد أن العلوم الاجتماعية قد تطورت علي يد العرب المسلمين أبتداء من القرن السادس إلي القرن الرابع عشر الميلادي في عصور ازدهار الحضارة الإسلامية حيث نشطت في البداية حركة الترجمة وأزدهرت المكتبات بأمهام الكتب وأدي ذلك في ظل رعاية واضحة إلي ازدهار حركة الاجتهاد التي حث عليها النبي ﷺ والذي سوف نتناوله من ثنائيا جهود علماء المسلمين تجاه تنظيم السلطة في الاسلام وفيما بعد انتشرت مراكز الحضارة الإسلامية في البحر المتوسط التي ازدهرت أبان العصر الذهبي للإسلام في صقلية وقبرص وكريت واليونان وأسبانيا بل وفرنسا. وجاء المؤرخ الاجتماعي الكبير عبد الرحمن بن خلدون في القرن الرابع عشر الميلادي كي يتخذ المنهج العلمي أساساً في كتابة التاريخ، اذ أعتمد علي الواقع الاجتماعي والسياسي والاقتصادي مخالفا في ذلك كل من سبقوه من المؤرخين الذين كانوا يعتمدون في كتاباتهم علي الميول والتحيز.

لقد طالب ابن خلدون بتعقب الظاهرة الواحدة في تاريخ الشعب الواحد في مختلف الفترات التاريخية مع تحري صدق الروايات التاريخية وقياس الأخبار علي أصول العامة وطبائع العمران ومحاولة استخلاص القوانين العملية التي تخضع لها تلك الظواهر.



وباللقاء نظرة علي تطور الافكار السياسية فإننا نجدها قد مرت بعدة مراحل علي النحو التالي:

## ١ - المرحلة الأولى: اليونان القديمة:

كان الأغريق القدماء علي بينة بالخطوط العريضة للافكار السياسية، وتطبيقاتها الواسعة، ولذلك فإن دراساتهم السياسية لم تتناول فقط دراسة تكوين الدولة فحسب ولكن شملت أيضاً الحراك الإجتماعي والمواطنة وعلاقة الحكام بالمحكومين، ففي المجتمع الأغريقي القديم ارتبط كل من القانون والعادات والتقاليد والدين وغير ذلك من العوامل التي كونت عناصر الدراسات السياسية بعضها ببعض، ويلاحظ أن هذا الارتباط يختلف عن الوضع في العصر الحديث الذي يتميز بعدم ارتباط هذه العوامل بعضها ببعض الآخر. وعندما أستعمل الأغريق لفظة elite أي الصفوة بالمفهوم المعاصر فإن هذه اللفظة كانت تعني لديهم المجتمع المنظم سياسياً لم يعنوا فقط المجتمع السياسي بل عنوا المجتمع ذا النظام العام في جميع النواحي الاجتماعية.

ولذلك فإن «جمهورية أفلاطون لا تحتوي فقط علي وصف الحياة السياسية في اليونان القديمة، ولكنها تعالج موضوعات جمة متعددة ذات إتصال بالنواحي المختلفة للحياة الاجتماعية، فنجده قد تحدث عن تقسيم العمل وعن التعليم وعن الطبقات الاجتماعية وعن نظام الملكية وغير ذلك. أما أرسطو الذي وضع أسس علم السياسة معتمدا علي الوصف والتاريخ فقد توصل إلي نتائجه وهو مقتنع بأن الظواهر السياسية في طبيعتها هي نتيجة

للقوى الاجتماعية، ولم يصل إلي الإلمام بهذه الظواهر السياسية إلا عن طريق التجربة.

ويعتمد أرسطو في كتاباته خاصة «السياسية» اعتماداً كبيراً علي تحليل الدولة وأحوالها أينما وجدت، فضلاً عن أنه أضاف مناقشة تلك الصورة التي تخيلها عن تطور الدولة والشكل الذي يمكن أن تتخذه أبان هذا التطور.

وأهم ما يمكن أن يشار اليه هنا عن الفلسفة السياسية الأغريقية، هو أن كتابات الاغريق القديمة وخاصة أفلاطون وأرسطو قد أوجدت رابطة قوية متينة بين الاخلاق والسياسية من ناحية وأن القواعد والأسس التي أرسوها لا تزال راسخة ومطبقة بشكل أو بآخر في الدول المعاصرة.

### ٢- المرحلة الثانية : الرومان

خلال هذه المرحلة كان الشاغل الأول للرومان هو دراسة القانون، وقد اعتمد مؤسسوه كلية في دراستهم السياسية علي دراسة القانون وكفي أن نذكر أن القانون الروماني ما زال إلي اليوم أحد الأعمدة الرئيسية التي يعتمد عليها الباحثون لتفهم الفلسفة الرومانية، كما أن تنظيم الأمبراطورية الرومانية وما عرف بأسم «السلام الروماني» يعتبر من الموضوعات الهامة التي تدرس في تاريخ العلاقات السياسية الدولية.

### ٣- المرحلة الثالثة: العصور الوسطى:

وهي المرحلة التي كانت العلاقة بين السلطة الدينية والسلطة الزمنية أهم للموضوعات التي عالجها الفلاسفة والمفكرون، فكانت العلاقة بين هاتين

السلطتين هي الموضوع الذي دارت حوله كل مناقشة وكل أفكار سياسية، وأن كان يلاحظ أن هذه الأفكار قد اختلفت من حيث شدتها وقوتها ومن وقت إلى آخر تبعاً لامتداد الخلافات بين البابا والحكام المدنيين وقد شملت العصور الوسطى نشأة فكر خلاق واشراقاً جديدة أطلت علي العالم متمثلة في الفكر السياسي الاسلامي الذي أمتد ليشمل اجزاء كبيرة من العالم وقتئذ وهو ما جعل المؤلف يفرد ملحقاً بالانجليزية عن أبرز المفكرين المسلمين وجهودهم في تنظيم السلطة في فترة الاسلام الوسيط.

## ٤- المرحلة الرابعة: عصر النهضة:

بدأت في التفرقة بين الأخلاق والسياسة كما أوجدها أفلاطون وأرسطو وكان مكيافالي هو أول من نادى بذلك في كتابه الأمير، وقد وجه الاهتمام في هذا العصر إلى سبر غور الحياة السياسية بقواها الرسمية واللا رسمية أي تلك المتغيرات التي تطرأ علي مدي الحياة ودراساتها من حيث مسبباتها ومن حيث نتائجها وأثارها.

## ٥- المرحلة الخامسة: العصور الحديثة:

وجدت طرق مختلفة ومناهج عديدة في خلال الثلاثمائة سنة الأخيرة لدراسة الظواهر السياسية والمجتمعات وتجدر الإشارة إلى ثلاث طرق في البحث السياسي. أقدمها المدرسة الفلسفية في فهم الظواهر السياسية، وما تلاها من اتجاه فريق من الباحثين إلى دراسة الظواهر القانونية. في حين أن فريقاً آخر أتجه إلى التعمق في دراسة الأسس النفسية والاجتماعية للظواهر والحياة السياسية.

والقاء نظرة متأنية إلي فهرس الكتاب يكفي لإيضاح ذلك وأرجو أن  
يسد هذا الكتاب نقصا في المكتبة العربية ويفيد الدارس والباحث والقارئ  
في الوطن العربي.

والحمد لله من قبل ومن بعد، وعليه سبحانه وتعالى قصد السبيل.

د. محمد نصر مهنا

---



**فصل زمهیدای**  
**فنی**  
**ماهیه الفکر السیاسی**



يبدأ الفكر السياسي بآراء تتضح وتبعث بأضواء براقية يتجلي عنها في النهاية فكر ينادي به كتاب يدرسون ويقارنون ليستخدموا مذهباً معيناً في سياسة الدولة وحكم الشعوب، وتتعارض الآراء وتتناقض لكي تتمخض عن رأي واضح في الحكم، وأن تعارضها هو علي وتيرة اختلاف الروح الإنسانية وطبيعة البشر وحاجاتهم وكفايتهم وملكاتهم، ولا يمكن بحال أن يقوم الحكم علي فكر دائم مستقر وأن يتكون رأي في السياسة لا حيد عنه، فالآراء دائمة الحركة والتغيير أسوة بالحياة الإنسانية وتطور الحضارة علي أن يكون نبع الفكر والحركة هو الحريات العامة.

والآراء والأفكار والنظريات كلمات مترادفة وهدفها واحد، ولكنها تفصل ما بين الآمال وما يتصوره العقل وبين العقل والتطبيق، والنظرية هي نهاية المطاف في الآراء والمذاهب فهي ثمرة الملاحظة، وهي المعرفة الواقعية والإيجابية كنتيجة لتقرير الحقائق، وهي تتعدي التسجيل إلي التفسير ووضع قواعد في السياسة قابلة للتعديل والتنقيح، هي قواعد الحكم سواء كانت نظريات الحريات أو حكم الفرد أو حكم القلة وطبقة الأوليغارشية أو سيادة العنصرية. وتجمع النظرية السياسية بين شتي الأحداث والتطورات منسقة ومفسرة ومنظمة لاستخلاص خطة مثلي منها، أما المذهب السياسي فإنه ينبثق من الفكر والرأي بعد تبلوره لوضع أسس توضحه فهو الحلم الذي يراه المفكر بحكمته كأفضل نظم الحكم، ويأتي بعد ذلك دور المحلل السياسي في الشرح التفسير لهذا الحلم باعتباره أسلوب في الحياة السياسية الدائمة الحركة منذ فجر التاريخ فلا يستقر نظام حتي يسعى الإنسان إلي تغييره تطورياً أو من خلال العنف أو بانقلاب أو بثورة، فهناك المذهب الفاشي القائم علي سيادة الزعيم وبإسم الدولة أو في إطار العصبة Faiseu وهناك

المذهب الحر القائم علي الديمقراطية البرلمانية وسيادة الشعب وحقوق الإنسان، وهناك الاتجاهات السياسية التي ترتبت علي التقدم الآلي والكيميائي السريع بفعل الحربين العالميتين وعلي الرجل الإداري والتكنوكراسي أن يستوعب ذلك كأساس سياسة الدولة العصرية.

والمذاهب السياسية علي اختلافها هي تنظيم المتواصل للمسرح العالمي، ويمكن أن تدرك منها اتجاهات الشعوب وبعدها شيئاً فشيئاً عن سلطات الكنيسة ومثال ذلك كفاح بسمارك ضد الكنيسة في ألمانيا في القرن الماضي وقيام الدولة العلمانية في فرنسا ابتداء من سنة ١٩٠٥ بعد فصل الكنيسة عن الدولة، وفي هذه الديناميكية السياسية امتزاج بين المذهب السياسي والنظرية بالدراسات التاريخية والاجتماعية والاقتصادية وغيرها، وكلما كان الفكر السياسي والنظريات مرتبطين بالدراسات التاريخية والاجتماعية والاقتصادية وغيرها، وكلما كان الفكر السياسي وتطبيقه واضحاً أمكن تفهمه وتحقيقه بسهولة، أما إذا كان تعقد الفكر السياسي غير واضح فيمكن أن تتشابك المصالح وتختلف في تفهمه وتنفيذه داخليا وكذا تفسيره في العلاقات السياسية الخارجية حيث تتسع دائرة التعقيد وتؤدي إلي أزمات بما في ذلك من صدام مع أطماع وسياسات دول أخرى<sup>(١)</sup>.

وتجد الأفكار السياسية تفسيرها لعلاج المجتمع في مجموعات كتابات الحكماء في اليونان القديمة وفي الفاتيكان بعد ذلك ثم في الدول الحديثة الحرة القائمة علي ترك الأمور تسير في مجراها ثم في الدولة الشاملة القائمة علي التخطيط والاقتصاد الموجه أو السير (أي الذي يدار بواسطة الدولة).



ويلاحظ أن عبارة النظرية السياسية وهي قاعدة الحكم في تحديد ماهية الحريات وحقوق الإنسان، ووظائف الدولة وسيادة الشعب هي مصطلح يختلف الكتاب بشأنه كما يحيط التضارب باستعماله، فقد تقف النظرية عند حد جمع الحقائق والأحداث بدون تعليق عليها لتحليل الواقع السياسي، وقد تذهب النظرية إلى مدي أبعد في تقصي الحقائق، وهنا تتناول النظرية السياسية دراسة تاريخها والمقصود بالعدالة وسعي الإنسان في تكوين مجتمعه في إطار النظام السياسي للجماعة لمحاولة تحديد العلاقة الصحيحة بين الفرد والدولة ومدي طاعته للنظام وحدود - المثل السياسية والخلق السياسي الذي تبني عليه أسس الدولة كما تتناول دراسة النظرية طبيعة السياسة الدائمة الحركة كقوة ديناميكية تسير وفق التطور ولا يستقر لها قرار وهي أهم مظهر للدولة والحكومة وتحدد حقوق الفرد وواجباته وما تهدف إليه الدولة وما يتوقعه الناس من الدولة من حيث تحقيق الرفاهية والقضاء علي الآلام أي تحقيق الصالح الاجتماعي والطمأنينة والسلام والنظام والحرية والعدالة والمساواة والإخاء والعدل والمحافظة علي الارواح والأموال، وعلي الدولة أن ترعي حقوق الفرد وعلي الفرد أن يطيع الدولة فكل منهما يتمم الآخر سياسيا وإذا حدث انشقاق بين الفرد والدولة فالواجب أن لا يصلحه السوط بل يجب تقويم المعوج من خلال الرأي العام المستنير والتفاهم وإلا تمزق كيان وأسس الدولة Webs نتيجة لانتشار الظلم والظلام. والتاريخ الحديث والمعاصر فيه أمثلة بارزة علي ذلك ابتداء بزوال الدولة العثمانية ومرورا بالدكتاتوريات التي سادت في الفترة ما بين الحربين كالنازية والفاشية.

والنظرية - في هذا الإطار - ينبغي أن يهدف البحث فيها إلى الإجابة على الاسئلة الآتية: ما هدف الدولة؟ لماذا يطيع الناس الدولة ويعملون في خدمتها؟ ما هي أهم وظائف الدولة؟ ما هي حقوق الأفراد وواجباتهم في ظل الدولة؟ والإجابة على هذه التساؤلات ما هي إلا محاولات الباحثين لتنظيم السلطة.

إن الدولة وتجسيدها الذي هو الحكومة هما أبرز المؤسسات التي تتحكم بمصير الفرد الإنساني أو هي الأداة التي تتحكم بواسطتها المؤسسات القوية السطوة في تسيير الأفراد والشعوب وذلك عن طريق المؤسسات السياسية والسياسات الممثلة لهذه المؤسسات<sup>(١)</sup>.

وهكذا يعتبر موضوع أو مبدان النظرية السياسية أوسع الميادين لعلم السياسة. وعلماء السياسة الذين يتخصصون في هذا الميدان عليهم أن يقوموا بمهمة مزدوجة. الأولى هي عملية التعريف والتعلم والتصنيف الضرورية لصياغة المفاهيم والمصطلحات التي يدور حولها تفكيرنا السياسي، والثانية هي اكتشاف طبيعة المجتمع السياسي ووظائفه وأغراضه ويتعين في هذا الصدد تجميع كل التراث الذي يضم الأفكار والمذاهب والأيدولوجيات التي تشكل إطار السياسة ككل وبمعنى آخر نقصد بالنظرية السياسية الدراسة التجريبية التي تسمح بقواعد التحكم في النشاط والتطور السياسي. وتأسيساً على ذلك تقوم النظرية السياسية على أصول عديدة فهي نظرية تجريبية بمعنى أنها تقوم على التحليل الواقعي للحقيقة السياسية وهي نظرية عامة بمعنى أنها تشكل جميع أنواع النشاط والتطور السياسي فردياً كان أم جماعياً كما أنها نظرية مركبة بمعنى أنها لا تكفي بأن تكون

مجرد وصف للحقيقة السياسية وقد تحددت من حيث الزمان والمكان أو قد أطلقت فأصبحت مجردة لا تتقيد بمكان معين ولا بزمان معين وهي كذلك لا تقتصر علي التحليل الديناميكي طالما كان ينطوي ما هو قائم وإنما تتعدي ذلك إلي التنبؤ<sup>(٣)</sup>.

وقد ظهرت العلوم الاجتماعية في بداية الأمر لدراسة كل الجوانب المتداخلة للحياة الاجتماعية للإنسان التي تتطلب وجود العديد من أنوات ووسائل العيش المادية واللامادية فالحياة اليومية للإنسان تجعله منغمساً في علاقات إنسانية لا حصر لها فهو عضو في جماعات مختلفة يفكر ويشعر ويكتسب المعرفة ويكون عاداته وتقاليده ومعتقداته من خلال الاتصال بالآخرين بحيث تصور البعض أن هناك إنساناً اجتماعياً واقتصادياً وسياسياً نون إدراك للتكامل بين هذه الجوانب ذلك الذي - يتجسد في السلوك الإنساني. هذا فضلاً عن أن المجتمع ذاته لا ينقسم إلي هذه الأجزاء المنفصلة عن بعضها كما يفترض بعض المتخصصين في فروع العلوم الاجتماعية الأخرى.

وذا تية علم السياسة لا تزال تتأثر إلي حد كبير بالليونة التي تلازم حدود نطاق البحث الذي يتطلع إليه ذلك العلم الناشئ مع غيره من فروع العلوم السياسية المتخصصة. وقد أدى تشعب المواضيع التي يتناولها علم السياسة بالبحث والطرق الواجب اتباعها لدراسة الظواهر السياسية وتعليل أسبابها إلي إيجاد صلة بين علم السياسة وعدد آخر من العلوم الاجتماعية وترابط بينها وعلي الأخص علم الفلسفة وعلم التاريخ والاجتماع<sup>(٤)</sup>.

وبخصوص صلة علم السياسة والفلسفة فقد ظل علم السياسة لفترة طويلة من الزمن مرتبطاً بالفلسفة يدرس تحت لواء هذا العلم وضمن نطاقه علي أساس أن علم السياسة هو ذلك العلم الذي يتناول بالبحث كل ما من شأنه أن يؤدي إلي تقدم الجماعة السياسية وازدهار أمورها العامة وقد نادي بمثل هذه الآراء عدد كبير من الفلاسفة والمفكرين مثل أفلاطون والقارابي وهوبز وروسو.

وإذا كانت الأفكار السابقة قد لاقت قبولا في العصور الماضية فهي لا تصادف هذا القبول اليوم لأن الاتجاه السائد حاليا لدي فقهاء علم السياسة هو في التنكر للفلسفة لاتجاه الفكر السياسي اتجاها يبتعد فيه عن الفكر الفلسفي ولدخول علم السياسة باب العلوم العملية التي تشملها عمليات الرياضيات والإحصاء بل والحاسوب أيضا فإن ذلك لا يمنع من أن يكون هناك العدد الوفير من العلماء والناقدين الاجتماعيين.

وبخصوص صلة علم السياسة بالتاريخ وفيما يتعلق بعلاقة علم التاريخ قديمة وبسيطة وحديثة بالأفكار السياسية فأن التاريخ.

فإن التاريخ بمعناه العام يشير إلي المعالجة المنظمة للأحداث الماضية وبذلك يصبح لكل شئ تاريخ ولا يهتم علماء السياسة بالطبع بكل أبحاث المؤرخين لكنهم يهتمون بالنشاط السياسي للإنسان فيصبح التاريخ بهذا المعني مصدراً أساسياً من مصادر المعلومات السياسية. وغالباً ما يهتم المؤرخون وعلماء السياسة بمعالجة أحداث واحده. وهكذا نجد أن الجانب السياسي لعلم التاريخ علاقة بعلم السياسة ويتضح ذلك من ثنايا الاعتبارات الأساسية الآتية :

أولاً: إن عدد كبيراً من الوقائع والأحداث التاريخية كانت مصدراً لاستحداث بعض النظريات السياسية فكل الأبحاث والدراسات السياسية حول الأمن والسلم الدوليين كتبت أثناء الفتن والحروب والثورات الدولية كما وأن أنواعاً خاصة من الأزمات الدولية تؤدي إلى قيام عدد من الدراسات السياسية فهناك العديد من الدراسات السياسية الخاصة بالتأميم وبسيادة الدولة وحقوقها في هذا المجال كتبت أثناء وقبل تأميم قناة السويس في مصر عام ١٩٥٦ وما أعقبها من حوادث وأزمة القناة والاعتداء الثلاثي علي مصر.

ثانياً: أدت بعض النظريات السياسية إلى المساهمة إسهاماً مباشراً في قيام حوادث - تاريخيه فقد أثرت بعض الأفكار والمبادئ السياسية علي نفوس الجماهير التي تشعبت بروح تلك الأفكار والنظريات مما دفعها إلي المطالبة بالإصلاح ومن ثم إلي الثورة لتحقيق المبادئ والأفكار السياسية التي تحملها. إن آراء كتاب وفلاسفة كبار أمثال مونتسكيو وجان جاك روسو وغيرهما كانت من الأسباب الهامة التي دفعت بالشعب الفرنسي إلي الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩<sup>(٥)</sup>.

ثالثاً: لا يمكن للباحث دراسة أو تحليل مشكلة سياسة معاصرة بدون الرجوع إلي الماضي لدراسة ومعرفة العوامل التي أدت إلي قيام الأزمة أو التي مهدت لها، والذي يمكنه من ذلك هو التاريخ. فالباحث يرجع لمعرفة ما يريد في ذلك الخصوص، وعلاوة علي ذلك فإن النظر إلي التاريخ يمكن الباحث من رؤية مشاكل قد تشابه المشاكل التي هو



بصد دراستها وحلها مما يساعده علي معرفة كيفية حلها بالاستفادة من تجارب وخبرات الماضي<sup>(١)</sup>.

وبالرغم من وجوه التشابه السابقة بين علمي السياسة والتاريخ إلا أنهما يفتقران في موضوعين: الأول: أن التاريخ ينظر إلي الماضي فقط فهو يصف حوادث وقعت في الماضي لها معالمها الواضحة تماماً أما علم السياسة فهو يحاول دراسة وقائع تقع في الوقت الحاضر أو يتنبأ عن حوادث ستقع في المستقبل، ولهذا السبب فإنه يفتقر إلي الوثائق والمصادر التي اكتسبت حجتها كما هو الحال في التاريخ. والموضوع الثاني الذي يختلف فيه التاريخ عن السياسة فيتلخص في أن التطور السريع للمجتمع البشري قد أفقد عنصر السابقة التاريخية بعض أهميتها للمساعدة علي دراسة وتحليل مشكلة سياسية ما فالدعاية السياسية ووسائل الإعلام الحديثة - كالإذاعة والتلفزيون والسينما وبت القنوات الفضائية هما أمران مستحدثان لا يمكن الاستعانة بسوابقهما التاريخية لدراسة مشكلة سياسة معاصرة لعدم سوابق لها في الماضي.

أما ارتباط الافكار السياسية وعلم السياسة عموماً بعلم الاجتماع، فإنه فالبرغم من أن كثيراً من الباحثين في علم الاجتماع يرون أن يشمل كل الجوانب التي تصنعها دراسة المجتمع مثل الجانبين الاقتصادي والسياسي، إلا أنه أخذ يتطور في الوقت الحاضر لاتجاه أكثر تخصصاً بحيث يهتم علماء الاجتماع بالإنسان بوصفه نتاجاً للحياة الاجتماعية ويفحص علماء الاجتماع السلوك الاجتماعي وأنماط التفاعل بين الناس والعادات والتقاليد والثقافة وبناء وظائف الأنظمة الاجتماعية والقيم للمثاليات التي توجه الحياة

الجماعية. ويشترك الفكر السياسي وعلم الاجتماع في تبني نظرية شاملة للتنظيم الاجتماعي بل إن هناك طائفة من علماء السياسة يصلون إلى تحليل الظواهر السياسية في ضوء البناء الاجتماعي بحيث يصبح الواقع السياسي تابعاً للواقع الاجتماعي. واكتسب ميدان الاجتماع السياسي أهمية خاصة بعد أن تبلورت مفاهيم جديدة مثل النسق الاجتماعي والجماعة السياسية<sup>(٧)</sup>.

وفي الولايات المتحدة نجد لعلم الاجتماع تأثير واضح في أسلوب معظم مفكري السياسة هناك وذلك استناداً إلى أن الظواهر السياسية لا تعدو أن تكون مجرد أحداث اجتماعية ومن ثم يتعين معالجتها على ضوء البيئة التي تؤثر فيها وتكيفها باعتبار أن الحدث هو وليد تلك البيئة. وتأسيساً على ذلك فإن دراسة المجتمع والبيئة التي ظهرت وتطورت فيها الظاهرة السياسية موضوع البحث هو أمر ضروري وحيوي لغرض تفهم أبعاد الفكر السياسى من كافة جوانبه .

أما فيما يتعلق بإرتباط علم السياسة بالفلسفة وهو ما يتمحور عليه الباب الأول من الكتاب من عرض لأراء فلاسفة السياسة ومفكرها في العصور القديمة والوسطى والحديثة، فأن ينبغى أن تتعرض أولاً لتفسير لفظة " الفلسفة " فى تفصيل غير قليل.

إن الفلسفة ببساطة هى مرحلة تاريخ طويل من التفلسف أى محاولات الإنسان المستمرة أن يفهم ويعمى وجوده بكل ما يثيره هذا الوجود فى ذهنه من تساؤلات عن السبب والغاية من هذا الوجود وكيفية تحقيق هذه الوجود يشكل أمثل أمام هذه القوة التى أوجدته ومنحته القدرة على الفحص

والوعى. إذن فالفلسفة عملية ذهنية فى المقام الأول ، أى نشاط يتم داخل ذهن الإنسان.. نشاط تأملى أى ليس حبس الذهن.. إنه يقيم علاقة متبادلة ومستمرة مع كل الظواهر المحيطة به، الظواهر الطبيعية والإنسانية وحتى الظواهر فوق الطبيعية.

هذه هى الفلسفة بشكل عام، وبما أن السياسة كظاهرة هى ظاهرة إنسانية فقد سُمى هذا القسم من الفلسفة الذى موضوعه هذه الظاهرة بإسم الفلسفة السياسية.

ولأن الفلسفة كما أسلفنا عملية تأملية فلسنا مجافين للحقيقة إذا قلنا إن الفلسفة السياسية هى تلك العملية الذهنية التأملية التى تختص بموضوع محدد هو هذه الظاهرة الإنسانية التى نطلق عليها إسم "السياسة".

وقد نشأت الفلسفة السياسية وبنوت لأول مرة من خلال الحياة السياسية التى وجدت عند اليونان، ذلك أنه لم توجد نظريات سياسية فى الإمبراطوريات الشرقية القديمة، إذ لم يكن من المؤلف أن يتحدث المفكرون عن غير النظام القائم فعلاً الذى كان يولى السلطة المطلقة لحاكم يستمد سلطاته من الآلهة كانوا فى الحضارات القديمة لانياقشون فكرة الحرية على نحو ما عرفتتها الحضارة اليونانية والرومانية مثلاً وإنما درجوا على أن يعنوا أنفسهم أحراراً طالما لم يخضعوا لشعب أو لجنس آخر له دين مختلف.

ومما لاشك فيه أن الفلسفة السياسية منذ نشأتها لم تكن منفصلة عن مشكلات الواقع التاريخى ففلسفة أفلاطون وأرسطو مثلاً لا يمكن أن تفهم بغير الرجوع إلى بولة المدينة والظروف السياسية التى أحاطت بها وفلسفة هيجل لم تكن لتقوم بغير النظر إلى ظروف البولة البروسية الحديثة ومن هنا

تتصف الفلسفة السياسية الكلاسيكية بأنها إنما نشأت وتطورت من خلال الإتصال بالواقع السياسى. وهى بهذه الصفة تتميز عما يعرف اليوم بالفلسفة السياسية المعاصرة فهذه الأخيرة نشأت من خلال النظر في الفلسفة السياسية الكلاسيكية ومراجعتها فإذا فرض ورفضت الفلسفة السياسية المعاصرة أن تكون تصورات الفلسفة الكلاسيكية هى حلقة الوصل بينها وبين الواقع السياسى المعاصر فإن الفلسفة السياسية المعاصرة تستخدم أداة أخرى لتجعل منها حلقة الوصل بينها وبين الواقع وهذه الأداة هى العلوم المعاصرة أو العلوم الطبيعية.

لذلك فإن الموضوع الذى هو موضوع عناية الفلسفة السياسية المعاصرة هو المنهج . إن العناية بالمنهج هو أهم ما إستحدثته الفلسفة السياسية المعاصرة.. ويغلب هذا الطابع المنهجى على إتجاهات الفلسفة الأنجلوسكونية وبخاصة إتجاهات الوضعية المنطقية وفلاسفة التحليل.

خلاصة القول إنه إذا كانت الفلسفة السياسية الكلاسيكية كان لها إتصالها المباشر بالواقع بما يجعلنا نصفها بأنها فلسفية سياسية عملية فإن الفلسفة السياسية المعاصرة فلسفة غايتها تأمل النظريات السياسية والبحث عن منهج ملائم للخروج من هذه النظريات بأراء وأفكار جديدة.

وثمة خلاف بين فلاسفة السياسة حول الطابع المعيارى للفلسفة السياسية فالبعض يبين أن الظواهر السياسية شأنها شأن ظواهر الحياة الأخلاقية هى أمور تفترض الإرادة الإنسانية وهذه الإرادة تتصف بالحرية وبالتالي فإنه يكون من الصعب الوصول إلى قوانين دقيقة تصلح للتنبؤ بسيرها أو ضبطها على وجه التحديد العلمى كما فى الظواهر الطبيعية ومن

ثم يبقى للفلسفة السياسية طابعها المعيارى أى الذى يتجاوز البحث فيما هو كائن إلى المثل العليا التى ينبغى أن تكون.

إلا أن البعض الآخر يرى أن مقولة إن الفلسفة السياسية ذات طبيعة معيارية قول خاطيء إلى حد كبير ويتضح هذا الخطأ إذا ما إستعرضنا جانباً معيناً من عبارات الفلسفة السياسية حيث سنجد أنها يمكن تقسيمها إلى ثلاثة أنواع : النوع الأول يعنى بوصف ما هو كائن تماماً كما هى الحال فى أى علم من العلوم. ومن أمثلة ذلك أعمال باجهوت وتوكيفيل أما النوع الثانى فهو الذى ينطوى على أحكام معيارية تستهدف توجيهنا إلى ما ينبغى فعله ومن أمثلتها البيان الشيوعى (مانيفستو) لماركس أو حقوق الإنسان له : (بين) ثم يأتى نوع ثالث متميز يتكلم عن السلطة أو القانون الطبيعى فيحاول بذلك أن يجسد فحسنا لطبيعة النولة فى لغة مادية لايمكن أن تقول عنها أيضا تصف بالضبط ما هو حادث ولا أنها معنية بوصف ما ينبغى أن يكون ولكنها تطرح نوعاً من التصورات الإفتراضية التى يحاول المفكر من خلالها الترويج لمفاهيم معينة ومن أبرز الأمثلة على هذا النوع الثالث أعمال توماس هوبز. على كل حال ونحن فى خاتمة هذا الحديث نستطيع أن نقول إن الفلسفة السياسية لاتخرج فى حصادها النهائى عن أن تكون أحد احتماليين: إما تبريراً للأوضاع القائمة، أو رفضاً لهذه الأوضاع ودعوة صريحة أو ضمنية إلى التغيير بغض النظر عن منهج التغيير وأدواته.



## الهوامش

(١) لمزيد من التفاصيل راجع:

د. حورية توفيق مجاهد، الفكر السياسي من أفلاطون إلي محمد عبده، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٨٦، ص ٨٩. راجع أيضا: جورج سباين، تطور الفكر السياسى (ترجمة مجموعة من المفكرين، دار المعارف بمصر، ١٩٦٣).

(٢) راجع موريس ديفرجيه، مدخل إلى علم السياسة، ترجمة دكتور جمال الأناس ودكتور سامى الدروبي، دار دمشق، بدون تاريخ إصدار.

(٣) د. حورية توفيق مجاهد، مرجع سابق، ص ٩٢ - ٩٤.

(4) Talcott Parsons, Political Aspect of Social Structure and Process in David Easton (ed), Varieties of Political Theory, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1966.

(٥) دكتور/ إسماعيل صبرى مقلد، مبادئ العلوم السياسية، جامعة أسيوط، ١٩٧٨ ص ١٨-٤.

(٦) موريس ديفرجيه، م.س.ذ. ص ٣٩-٢٦.

(٧) د. عاطف أحمد فؤاد، علم الاجتماع السياسي، مرجع سابق، ص ٥٧ - ٥٨.

(٨) دكتور اسماعيل صبرى مقلد، م.س.ذ. ص ٢٤-٢٠.



# الباب الأول

في

## تاريخ الأفكار السياسية

الفصل الأول: الفكر السياسي القديم

الفصل الثاني: الفكر السياسي الأوروبي الوسيط

الفصل الثالث: الفكر السياسي الإسلامي

الفصل الرابع: التقاليد السياسية الإسلامية

الفصل الخامس: ملامح الفكر السياسي الأوروبي الحديث



**الفصل الأول**  
**الفكر السياسي القديم**



## الفصل الأول

### الفكر السياسي القديم

#### الفكر السياسي المصري،

بدأ الفكر السياسي المصري القديم مع ظهور أول كيان سياسي مستقر في الدولة المصرية القديمة، واختلفت فكرة الدولة في مصر القديمة من مرحلة زمنية إلي أخرى تبعا لقوة الملك الإله.

وتتمثل فكرة الدولة في مصر القديمة في مملكة يقوم فيها الإله الطيب مع وزرائه ومستشاريه بالسهر علي رعاية شئون البلاد رعاية الأب لوالده تمجده رعاياه، ويخشاه أعداؤه ويوقره الكهنة.

والملك في مصر القديمة كان إلها أو ابنا للإله. وتدل ألقاب الملك المصري القديم علي تطور فكرة الملكية وتأثرها بالظروف السياسية التي عاشتها البلاد ابتداء من الدولة القديمة، وحتى نهاية التاريخ المصري القديم.

والملك في النظرية السياسية المصرية لم يكن إنساناً كسائر البشر، وإنما كان ابنا للإله بل هو الإله ذاته. ومن ثم نجد المصريين القدماء كانوا يتحاشون ذكر اسم الملك فيقولون الحاكم أو الإله أو حوريس الذي في القصر.

وكان الأفراد العاديون لا يجرون علي الاقتراب من هذا الكائن الذي يفرق البشر إلا وقد استولي عليهم الهلع وخروا له ساجدين<sup>(١)</sup>.

وكانت حكومة الملك الفردية الصغيرة نسبياً، وكان الوزير فيها أعظم الموظفين منزلة وكان يحمل لقب حامل ختم ملك الوجه البحري، ولكن ما أن



جاءت أواخر أيام الأسرة الخامسة حتي كان في الدولة عشرات من الموظفين يحملون ذلك اللقب، وبدأ التوسع في الحكومة، وذلك لزيادة عدد الوظائف.

واختلفت فكرة الملك الإله باختلاف الظروف السياسية، فكان الملك في الدولة القديمة الإله الطيب ثم أصبح في نهايتها ابن رع، ثم أخذ الملوك ينزلون من عليائهم شيئاً فشيئاً حتي سمحوا لأنفسهم أن يتزوجوا من الشعب في آخر الأمر فانهار ذلك الحجاب إلي الأبد<sup>(٢)</sup>.

وفي عصر الانتقال الأول اهتزت مكانة الملك ولم يستطع أن يضمن الأمن والطمأنينة في ربوع مملكته، وبعد أن كان الناس يخرون سجداً أمامه أصبح من الممكن الثورة عليه وتوجيه النقد لحكومته.

وفي عصر الدولة الوسطي زالت قداسة الملك المصري، وأصبح يباشر سلطته، ويرى الناس فيه رجلاً يخدم مصالح الدولة، وزاد نفوذ أمراء الأقاليم حتي خشيهم الملك ومن ثم كون جيشاً يستطيع أن يردع به أية فتنة قد تتور في أقليم من الأقاليم.

وتأسيساً علي ذلك نرى أن اشتراك الملك بنفسه في ممارسة السلطة أصبح سنة جديدة ارتبطت بتلك الحقبة، كما أن الملوك أزالوا الفاصل العظيم الذي كان مائلاً بين الملك والرعية في الدولة القديمة، وأصبحت الملكية من الشعب، وأصبحت تستشعر وجدانه وتحس مشاعره وتعمل جاهدة علي رفاهيته وتتفاني في خدمته<sup>(٣)</sup>.

ويقول جون البرت ولسن: أنه من الأمور التي ظهرت علي أثر أيام الفوضى مذهب اللاإرادية، أي المذهب القائل بعدم كفاية العقل لفهم الوحي

## الباب الاول

الإلهي والدعوة التي انتشرت بين المصريين في ذلك الوقت لاتباع اللذة والانغماس فيها.

ويضيف: ولكن اليأس والزمن لم يكونا الحلين الوحيديين للمشكلة مشكلة الألم التي سادت ذلك العصر. ولم يكونا بأي حال من الأحوال ردا حاسما في أي وقت من الأوقات، إن السبب الذي جعلنا ننظر إلي عصر الانتقال الأول، وأوائل الدولة الوسطي بأنها عهد زاهر في تاريخ التقدم الإنساني هو أن المصريين اكتشفوا في ذلك العهد أن القيم العليا يجب أن تحل محل القيم المادية المحضة<sup>(٤)</sup>.

غير أن هذه الثورة التي جعلت من الملك الأول إنساناً غير معصوم، وأنه يجب أن يسهر علي رفاهية شعبه، وأن يكون راعياً لهم لم تدم طويلاً، بل أن هيبة الملوك ستقل تدريجياً وبخاصة في عصر الفوضى والاضمحلال الثاني الذي شهد دخول الهكسوس مصر، وتفكك الدولة الموحدة إلي أقاليم وولايات صغيرة تتصارع علي السلطة.

وبعد طرد الهكسوس وإعادة الوحدة السياسية للبلاد برز الحكم المطلق، وعادت الملكية الإلهية المقدسة لحكم مصر لتظل أساساً ثابتاً من أسس نظرية الحكم في مصر القديمة.

ومع اختلاف الأسر الحاكمة، الليبية والنوبية، ثم اليونانية دخلت مؤثرات جديدة في الفكر السياسي المصري، ومع ذلك ظلت فكرة الملكية الإلهية ماثلة في الازهان، حيث طبقها حكام مصر الجدد، وظلت سائدة حتي نهاية عصر كليوباترا السابعة ودخول الرومان مصر.

### الفكر السياسي العراقي،

كان السومريون هم واضعوا أسس الفكر السياسي في العراق القديم.

وقد تميز هذا الفكر بسمات خاصة جعلته مستقلا عن غيره من الفكر السياسي في العالم القديم. فالكون عند السومريين لا ينتمي إلي تنظيم بشري، والدولة العالمية التي تشتمل علي بلاد الرافدين هي ملك للآلهة. وقد خلق الانسان لمنفعه الآلهة بوجه خاص، وأن غايته القصوي بل الوحيدة هي خدمة للآلهة. ويرى السومريون أنه ليس في مقدور أية مؤسسة إنسانية أن تجعل هدفها الأول رفاهة أهلها من البشر؛ لأن هدفها الأول يجب أن يكون السعي لرفاهة الآلهة. ويقوم الفكر السياسي السومري علي دعامتين الأولى الدولة القومية، والثانية دولة المدنية<sup>(٥)</sup> وهو ما سوف نتعرض له في عجالة.

#### ١- الدولة القومية.

تختلف الدولة القومية عن دولة المدينة، فالدولة القومية هي الكيان السياسي الأشمل الذي يتكون من مجموع بديلات City States، كما أن نشاط الدولة القومية يختلف عن نشاط دولة المدينة وذلك أن نشاطها يتضمن النشاط السياسي والاقتصادي.

والهيئة الحاكمة في الدولة القومية هي مجمع الآلهة الذي يرأسه الإله أنو إله السماء، والذي يأخذ فيه الإله انليل مكانة هامة فهو علي رأس القوة التنفيذية كرئيس للشرطة وقائد للقوات المسلحة. ولجمع الآلهة الحق في اختيار أي عضو من أعضائه لحفظ الأمن والنظام وقيادات القوات المسلحة وإعلانه ملكا عليهم، والإله الذي يختارونه ملكا عليهم يؤدي هاتين الوظائفيتين

بين الآلهة، ويمارس سلطاته في الأرض عن طريق وكيله البشري حاكم دولة المدينة، وبموجب ذلك يعلن تعيين هذا الوكيل البشري سلطانه علي الحكام الآخرين في البلاد وبالتالي علي دول مدنهم.

والملك إذن في الفكر السياسي العراقي القديم هو وكيل الإله الذي يختاره مجمع الآلهة، ومن واجباته باعتباره وكيل الإله للزعامة في الحرب وإقامة العدل.

لقد تخيل العراقيون القدماء الكون علي صورة دولة منظمة يملكها الإلهة ويحكمون من خلالها دول المدن المختلفة، وتربطهم جميعاً وحدة أو هيئة أو سلطة عليا هي مجمع الآلهة<sup>(٦)</sup>.

ولما كان من الممكن أن ينشب الصراع في مجمع الآلهة علي السلطة كان من المحتم أيضاً أن يكون الصراع البشري علي الأرض صورة لما يحدث في مجمع الآلهة باعتبار أن الملوك المتصارعين وكلاء للآلهة.

والفضيلة الكبرى في الفكر السياسي العراقي القديم هي الطاعة ذلك أن الدولة قائمة علي الطاعة والخضوع للسلطة، ومن ثم كانت الحياة الفاضلة في بلاد الرافدين هي الحياة المطيعة.

وفي الفكر العراقي القديم يستحيل أن يوجد عالم منظم إذا لم تفرض عليه سلطة عليا أرادتها، ويشعر الفرد دائماً أن السلطة علي حق فأوامر القصر كأوامر (أنو) وكلمة الملك حق ونطقه حق كنطق الإله لا يغيره شيء<sup>(٧)</sup>.

## ٢- المدينة الدولة،

تعتبر المدينة الدولة في الفكر السياسي العراقي منظمة خصوصية

هدفها الأول هدف اقتصادي ذلك أنها مزرعة أحد كبار الآلهة وتحكم دولة المدينة من هيكل إله المدينة، ولدي إله المدينة عدد من الخدم الإلهيين والبشريين، أما البشر فهم يعملون في البيت والحقول وهم منظمون لهذا الغرض، أما الإلهيون فهم صغار الآلهة يعملون كمراقبين لسير أعمال الآخرين، ولكل إله صغير منهم دائرته الخاصة في تصريف أمور المزرعة، وهو ينفخ روح القوة الإلهية في عمل الذين يعملون بإمرته ومشورته من البشر فيزدهر سعيهم ويثمر<sup>(٨)</sup>.

وكان الخادم الإلهي أو المسئول الديني كممثل للآلة مقره المعبد، بينما كان من بين المسئولين المدنيين من يحمل لقب Ensi وكان يتفرغ للشئون الزراعية وما يتصل بها من عمليات الإنتاج. ومنهم من يحمل لقب Lugal أي الرجل العظيم. وعليه تقع مسئولية إدارة المدينة والدفاع عنها ضد أي أخطار طارئة<sup>(٩)</sup>.

### الفكر السياسي الهندي.

عرفت الهند القديمة فكراً سياسياً غزيراً تناول مدي واسعاً من الأفكار المتعلقة بالظاهرة السياسية وتطورها وعلاقتها بغيرها من الظواهر. ويمكن القول بأن النظرية الهندية القديمة لتفسير نشأة السلطة السياسية تقوم علي فكرة العقد أي علي وجود علاقة عقدية بين الحاكم ورعاياه، ويتضح هذا من إجماع المفكرين الهنود القدماء علي وجود حالة طبيعة، أي حالة سابقة علي نشأة السلطة السياسية، وإن اختلفوا في وصفها، فقد رأي بعضهم الأخلاق من ناحية والدين من ناحية أخرى. وبالنسبة لعلاقة السياسة بالأخلاق فهناك من ناحية اتجاه يعتبر أن أمن الدولة ورخاؤها هما

الهدف الاسمي، من ثم فإن التضحية بالأخلاق ممكنة لحساب تحقيق الأهداف السياسية ومن ناحية علاقة السياسة بالدين فقد بدأت السياسة في الثقافة الهندية متصلة بالدين كعلم ووصل الأمر ببعض مدارس الفكر السياسي الهندي القديم إلى حد عدم اعتبار الدين فرعاً من فروع المعرفة. كذلك وجد اتجاه ثالث معتدل اعترف بالدين كفرع من فروع المعرفة إلا أنه أباح استخدامه كأداة سياسية، أي أنه بعبارة أخرى ضحي بالدين في سبيل السياسة.

### الفكر السياسي الصيني

يتميز الفكر السياسي الصيني القديم بعدة سمات لعل أهمها السمات الثلاث الآتية<sup>(١٠)</sup>:

١ - العلمانية: حيث كان للحضارة الصينية منذ بداياتها التاريخية اتجاه أكثر علمانية من أية حضارة قديمة أخرى حيث بقي العنصر الديني في الحياة الصينية أساساً غير مدعم بالنظم والمؤسسات الدينية، وهكذا كان للفكر أهمية كبيرة في الحياة الثقافية للحضارة الصينية.

٢ - الاكتفاء الذاتي: وهي صفة يستخدمها دارسو هذا الفكر للتعبير عن انغلاقه على نفسه مما يعد من المحددات الخطيرة له. فقد عرف المفكرون الصينيون القدماء حضارة واحدة فقط وتقاليد ثقافية واحدة؛ وذلك ليتوفر لهم عنصر الدراسة المقارنة الذي يحفز على الابتكار والخلق وربما تفسر هذه الحقة عدم إمكان ضمان الحيوية الدائمة خلال تاريخ الفكر السياسي الصيني القديم، كما يمكن أن تفسر صفة الاستمرارية في هذا الفكر.

٣- العملية : حيث اصطبغ الفكر السياسي الصيني القديم بصبغة عملية، ونادراً ما نجد في دراسته أفكاراً مجردة، وقد يكون مرجع هذه المشكلة الأساسية التي كان علي الفكر الصيني أن يواجهها، وهي كيفية تحقيق النظام والأمن في عصور الاضطراب والفوضى والانحلال. وبعد كونفوشيوس أعظم مفكري الصين القديمة وأكثرهم تأثيراً في تكوين وتطور الفكر السياسي الصيني القديم علي الإطلاق. وقد عاش في عصر اضطراب سياسي واجتماعي، فقد عاصر حروباً ضارية بين الدويلات الإقطاعية، وعمقاً في التناقضات بين الطبقة الأرستقراطية القديمة والعامة الذين تحدوا بالطموح والمقدرة الامتيازات الارستقراطية.

وقد درس كونفوشيوس التقاليد الصينية مدفوعاً في ذلك بإيمانه بأن التقاليد وحدها هي التي يمكن أن تقدم إنساناً رشيداً ذا فكر يمكنه من أن يعبد بناء النظام الاجتماعي والسياسي علي نحو سليم، وتعرض كونفوشيوس لأسباب الحكم فرتبها تنازلياً، وأعطى المرتبة الأولى لفضيلة الاقناع التي يملكها الحاكم، والمرتبة الدنيا للتهديد بالعقوبات فقد رأي كونفوشيوس أن الحاكم يجب أن يكون قادراً من الناحية المثالية علي أن يحكم دون جهد ودون أن يشعر المحكومين بسلطته. وقد كانت أفكار كونفوشيوس مصدراً للاستقرار في التحول العنيف في النظام الاجتماعي في القرون التي أعقبت حياته مباشرة، وكان علي كل المفكرين السياسيين بعده أن يلموا بها، وفي الحقيقة أن معظمهم قد بدأ منها، وعلي أقل القليل كانت الكونفوشيوس وجهة نظر ترتبط بالتقاليد والاعراف الصينية<sup>(١)</sup>.



ويلي كونفوشيوس من حيث الأهمية منشيوس الذي يشبهه في نواح كثيرة وقد كان معلما لعدد كبير من الدارسين. وقد طور منشيوس كمفكر سياسي أفكار كونفوشيوس بحيث تجاوزها أحيانا. وأدى به هذا إلي أن يقرر بوضوح أن الطبيعة الإنسانية خيرة أساسا وأن البيئة هي التي تقضي بالإنسان إلي أن يصبح سيئا، ولذلك فإن الحكومة تستطيع أن تشجع الخير الفطري في الإنسان.

وكان منشيوس مثل كونفوشيوس تحريراً في أفكاره ، فتحدث حديثاً مطولاً عن أن الدولة توجد فقط لرفاهية الشعب ، وأن الشعب في الواقع هو « جذر الدولة » وأنه بمقارنته مع الحاكم يصبح هذا الأخير مجرد « فرع غير هام نسبياً » للدولة ، وليست هناك مصلحة للحاكم أو الدولة يمكن أن يكون لها الأسبقية على الحاجة لتحقيق رفاهية الشعب الأساسية وبعدهما وفي فترة اللاحقة علي كونفوشيوس ومنشيوس، جاء من تزو الذي اتجه اتجاهها أكثر واقعية في النظر إلي الطبيعة الإنسانية حيث رآها أساساً ذات صفات حيوانية واستعداد مسبق لأن تكون غير اجتماعية أنانية، ومع ذلك كان متفائلاً كمنشيوس بشأن مقدرة كل الأفراد علي أن يصلوا إلي الكمال عن طريق الثقافة الإنسانية . ولكنه - علي العكس من كونفوشيوس ومنشيوس - آمن بتنفيذ نور الدولة في التنشئة السياسية بالفرض وليس بالإقناع.

### الفكر السياسي اليوناني<sup>(١٣)</sup>

أسهم المفكرون السياسيون اليونانيون بشكل متميز في معالجة الفكر السياسي. وقدّموا تصوراتهم عن النظرية السياسية حتي أن القرن الرابع قبل ميلاد السيد المسيح كان علامة بارزة علي طريق الفكر السياسي،

وتعتبر دولة المدينة City Stats بمثابة تجربة سياسية ناجحة؛ لأن المفكرين اليونانيين اعتمدا علي منهج الملاحظة والتخطيط؛ لكي يضمنوا للقبائل اليونانية الاستقرار السياسي والتغلب علي الصراعات الاجتماعية، وقد كرس المفكرون اليونانيون جهودهم لخدمة المصلحة العامة في مجتمعاتهم، ودعوا إلي إقامة نظام سياسي يحقق العدالة، وهم في هذا يختلفون عن المفكرين المصريين والصينيين وغيرهم من المفكرين الأوائل الذين تفننوا في مدح الحكام وتقديم الخدمات الطبية والعلمية إلي الملوك والرؤساء، كما أن الروح الديمقراطية التي سادت الدولة المدينة اليونانية ساعدت هي الأخرى علي ظهور فكرة مناقشة القضايا السياسية واتخاذ القرارات بطريقة حرة وديمقراطية.

إن تعلق اليونانيين بمبدأ الحرية يرجع إلي إحساسهم بالضعف وتخوفهم من جيرانهم، كما يرجع أيضاً إلي رغبتهم في تدعيم كيان مدنهم وخلق الروح الوطنية لدي كل يوناني ينتمي إلي طبقة الأحرار، وتأسيساً علي ذلك فقد أصبح كل مواطن يوناني يشعر بالفخر لانتسابه إلي دولته، وحتى حكام المدن اليونانية قد شجعوا هم الآخرون المواطنين عن مناقشة الشئون التي تهم الدولة وأباحوا المحاورات السياسية التي تستهدف خلق وعي اجتماعي، وبالرغم من هذه الإيجابيات التي خلدت الحضارة اليونانية فقد كانت هناك قضايا ومشكلات وعلل واجهت المدينة، ويمكن إيجاز هذه القضايا فيما يلي<sup>(١٣)</sup>.

١- العزلة: حاول قادة المدن اليونانية أن يضمنوا لدويلاتهم الاكتفاء الذاتي من الناحية الاقتصادية ويتعدوا عن كل شئ يهدد استقلالهم، وكانت نتيجة ذلك انكماش الدويلات والقضاء عليها من جيرانهم الذين

يفوقونهم قوة وعدداً، وقد أدّى هذا التشتت إلى عدم وجود تعاون أو تنسيق الجهود في الميادين الثقافية.

٢- الحرب: كان الشعور السائد لدى اليونانيين<sup>(١٤)</sup> أن الدولة القوية أو الكبيرة تسعى دائماً إلى فرض إرادتها على الدولة الضعيفة، وكانت هذه النظرة موجودة بصفة خاصة في مدينتي أثينا واسبرطة؛ لإنهما تنافستا على الزعامة والخروج من العزلة السياسية التي اتسمت بها معظم المدن وبحث المفكرون الأثينيون عن حل لهذه المشكلة لتجنب ويلات الحروب. ومن الأفكار التي قدمت كأساس لتقوية دولة المدينة، القضاء على الأعداء خشية أن يتسع نفوذهم وتجريد الخصوم من ثرواتهم المادية حتى لا يتمكنوا من مواصلة الحروب، وإنشاء تحالفات دفاعية مع الدول الصديقة لمواجهة القوى الأجنبية التي تهدد السلام. وأخيراً تطوير البلاد بما يحقق تقدماً اقتصادياً يضمن لدولة المدينة سيادتها وتقوية جيشها.

٣- الصراع الطبقي: كان المجتمع اليوناني منقسماً إلى ثلاث طبقات اجتماعية، لكل واحدة ميدان نشاطها الخاص بها، وتتكون الطبقة الأولى من الأحرار وكانت تستحوذ على الحكم والأشراف على تسيير إدارة المدينة. وتميزت بأقتسام الحكم والمسئولية بين أفرادها بحيث أن كل فرد الحقوق السياسية في دولة المدينة لا تعني ضمان الحقوق الشخصية لأي فرد، بقدر ما تعني حصوله على المناصب السياسية التي تتواءم ومقدرته في الحياة العملية.

كما تجدر الإشارة إلى أن المفكرين اليونانيين كانوا يبحثون عن

الوظيفة التي تلائم كل فرد، ويستطيع القيام بها علي أحسن وجه، فالقائد يتخذ القرارات السياسية، والجندي يحمل السلاح ويتصدي للأعداء والعمال يتكفون بحرث الأرض وتوفير المواد الغذائية لجميع السكان. والمشكلة الكبيرة الذي كانت تواجه دولة المدينة هي الصراع الداخلي الذي كان يدور بين الفئات التي استطاعت أن تنفرد بالسلطة وفشلت في التوصل إلي اتفاق حول السياسة التي ينبغي اتباعها في الداخل والخارج. وجوهر الخلاف بين الأطراف المتنازعة هو اختلاف مصلحة فئة الملاك للأراضي، عن فئة التجار. وكانت الفئة الأولى صاحبة النفوذ القوي؛ لأن الأرض مصدر الثروة والتحكم في مصير السكان سواء من ناحية توفير الغذاء لهم، أو من جانب تشغيلهم، بينما كانت الثانية تعمل لتنشيط التجارة الخارجية وتدافع عن فكرة إنشاء الأسطول البحري الذي يحمي الأسطول التجاري<sup>(١٥)</sup>.

أما الطبقة الثانية التي أنجزت دوراً كبيراً في حياة المدينة فهي طبقة الأجانب، وكانت تتكون من الأجانب الذين يقيمون في دولة المدينة بقصد تنشيط التجارة الخارجية. وأهم سماتهم أنهم أحرار لا تحكم في مصيرهم أو تستعبدتهم النخبة الحاكمة. إلا أن بقاءهم بدولة المدينة كان يتوقف علي حسن تصرفهم وعدم قيامهم بأعمال تتنافي والمصلحة العامة.

أما الطبقة الثالثة فهي طبقة العبيد التي كانت تقوم بالعمل لترضية وإشباع طبقتي الأحرار والأجانب، وكانت هذه الطبقة محرومة من الحقوق السياسية، ومن المفارقات الغريبة أن الأفراد البسطاء الذين ينتمون إلي عائلات ثرية أو عريقة في المجد كانوا يعتبرون مجرد أرقاء يستخدمون أدوات طيبة في أيدي العائلات والأسر الراقية.

ويعتبر أفلاطون من أهم أقطاب الفكر السياسي اليوناني، فقد كان خلال محاوراته التي أجراها علي لسان أستاذه سقراط يناقش النظم السياسية. ويرسم صورة للدولة كما يجب أن تكون من خلال نظريته لمدينته الفاضلة.

وعلي الرغم من أن الفكر السياسي الأفلاطوني فكر سياسي نظري مجرد فهو يصور انعكاسات العقلية اليونانية في ذلك الوقت، وما كانت تصبو إلي تحقيقه من حيث التنظير السياسي اليوناني.

وتجب الإشارة إلي أن الطبيعة الجغرافية قد أثرت في النظرية السياسية لليونان إذ أن طبيعة بلاد اليونان لاساعد علي قيام كيان سياسي كبير، ومن ثم كانت الوحدة السياسية عندهم ممثلة في المدينة الدولة City State، وكان من نتيجة ذلك أن غدت المدينة الدولة المحور الذي دار حوله الفكر السياسي اليوناني.

### التنظيم السياسي لدولة المدينة،

تميز النظام السياسي لدولة المدينة بالديمقراطية المباشرة، فكان الأفراد يحضرون الاجتماعات العامة، ويختارون بأنفسهم القادة الأكفاء ليقوموا بالأدوار السياسية. وبصفة عامة فإن السلطة السياسية كانت بيد الهيئات التالية<sup>(١٦)</sup>.

### أولاً ، الجمعية العمومية،

كانت هذه الجمعية التأسيسية تتكون من المواطنين الأحرار، الذين بلغوا سن العشرين وتعتبر أعلى سلطة سياسية في دولة المدينة. وقد جرت

العادة أن يجتمع أعضاؤها عشر مرات في السنة، وأكثر في حالة ما إذا اقتضت الضرورة عقد اجتماعات طارئة، وكانت الهيئة التنفيذية التي تختارها الجمعية العامة هي التي تتولي إخطارها بعقد اجتماعات استثنائية لبحث القضايا العاجلة. وكان يوجد نوع من النظم الذي يكفل محاسبة المسؤولين والقضاة علي أعمالهم والإجابة عن أسئلة أبناء الشعب وأتاح خضوع النخبة الحاكمة للمراقبة الشعبية الفرصة لأكثر عدد ممكن من الأثنيين الأحرار أن يتسلموا مناصب سامية. وباستثناء وطائف القادة العشرة فقد كانت جميع المناصب مفتوحة أمام الأفراد الأحرار بحيث يمكنهم أن يتولوها عن طريق الانتخابات أو القرعة. وكان الأثينيون يتبعون في إسناد المناصب إلي الشخصيات البارزة أسلوبا يعتمد علي انتخاب عدد من الأشخاص يفوق عدد المناصب الشاغرة ثم يختارون منهم من يتولون هذه المناصب عن طريق القرعة. ويتسم هذا الأسلوب بأنه يفسح المجال أمام كل مرشح لأي منصب أن يتولي المسؤولية بغض النظر عن ثرائه أو انتماؤه إلي عائلة عريقة في النسب، كما أن فكرة عدم جديد التعيين في المناصب السياسية من الشخصيات المرموقة في أثينا. ولتسهيل الأعمال الإدارية ببولة أثينا، وكانت المدينة تقسم إلي حوالي مائة قسم إداري، وتبقي العضوية الفردية ملازمة للشخص الحر ولو غير المكان الذي يسكن فيه. وبهذه الطريقة استطاع المسؤولون في دولة المدينة تسجيل جميع الأشخاص الذين تحق لهم المشاركة السياسية في الجمعية العمومية وضبطهم.

والنخبة الوحيدة التي يحق لها أن تترشح مرة ثانية، أو أكثر للمناصب السابقة نفسها هي لجنة القادة العشرة وتنتخبها الجمعية بطريقة مباشرة نظرا للمهام الحساسة التي يقوم بها الأعضاء في الدولة، حيث إنهم يشرفون

علي شئون الدفاع، وحماية الدولة من الأخطار الخارجية، ولا شك أن هؤلاء القادة العسكريين كانوا يتمتعون بمكانة مرموقة في المجتمع الأثيني، ويؤثرون علي مجري الأمور السياسية بطريقة لا تقل أهمية عن تأثيرهم في مصير الدولة من ناحية الأمن والدفاع. وقد استمدوا نفوذهم بصفة خاصة من الممارسة الطويلة لمهنتهم والانسجام مع المنتخبين من الجمعية العمومية والحرص علي العمل بتفاهم مع القضاة والقادة السياسيين؛ لأن فشلهم في الحصول علي التأييد الضروري من هؤلاء المسؤولين كان من الممكن أن يكلفهم فقدان مناصبهم أو عجزهم عن أداء واجباتهم اليومية<sup>(١٧)</sup>.

### ثانياً: المجلس النيابي.

تشبه مهمة هذا المجلس مهمة مجلس الوزراء في الدول الحديثة وخاصة في ظل حكومة الجمعية مثل سويسرا حالياً فكانت الجمعية العمومية تنتخب أعضائه ليشرفوا علي تنفيذ قراراتها، وقد اعتادوا تسميته مجلس الخمسمائة؛ لأنه كان يتكون من خمسمائة عضو ينتمون إلي عشر قبائل أثينية. وكان النظام الجاري العمل به في دولة المدينة هو أن تبعث كل قبيلة مندوباً عنها إلي المجلس النيابي.

والكي تتمكن القبائل العشر من تسيير المجلس بطريقة ديمقراطية، كانت كل قبيلة بيدها السلطة تولي الحكم أحد الأعضاء من بقية القبائل التسع لمتابعة الأحداث العمومية والاطلاع علي نوعية القرارات التي اتخذتها الهيئة التنفيذية للجمعية العمومية.

والملاحظ بالنسبة لهذا المجلس أن رئيسه يختار لمدة يوم واحد حتي

تتاح الفرصة لأكبر عدد ممكن من أعضائه أن يتحملوا المسؤولية ويشاركوا مشاركة فعالة في توجيه الأمور السياسية.

أما وظائفه فيمكن تلخيصها في النقاط التالية:

١- إعداد قائمة بأسماء المواضيع التي تقدم إلى الجمعية العامة في شكل اقتراحات لدراستها والموافقة عليها.

٢- إجراء الاتصالات السياسية مع البعثات الأجنبية واتخاذ القرارات الإلزامية باسم الجمعية العمومية.

٣- مراقبة أعمال القضاة واتخاذ أي إجراء ضدهم في حالة ما إذا لم يحترموا سلطاته.

٤- إصدار عقوبات ضد الأفراد الذين يقومون بأعمال تمس أمن الدولة، وبذلك يتحول المجلس النيابي إلى محكمة لها الحق في إصدار أحكام نهائية.

٥- الإشراف على جميع المسائل المالية وفرض الضرائب على أصحاب الممتلكات بالمدينة.

٦- إن هذه الصلاحيات التي منحتها الجمعية العمومية للمجلس النيابي لا تعني أن له الحرية المطلقة في اتخاذ القرارات، أو أنه لا توجد سلطة عليا تحاسبه على كل عمل يقوم به، فللجمعية العمومية الحق الكامل في محاسبته على أعماله، وهي حرة في تعديل الاقتراحات المقدمة إليها أو رفضها، وكان المجلس النيابي لا يبت في جسام الأمور بمفرده بل يقدم اقتراحاته إلى الجمعية العمومية لكي تدرس المسائل الهامة وتوافق



عليها. وأهم القضايا التي كان يتعين علي المجلس النيابي أن يعرضها علي الجمعية العمومية<sup>(١٨)</sup>:

(أ) الاعلان للحرب.

(ب) توقيع معاهدات السلام.

(ج) فرض الضرائب.

(د) تشريعات عامة.

### ثالثاً ، المحاكم

اختصت المحاكم الأثينية وقضايا بالنظر في القضايا العامة مثل الأمور المالية ومحاكمة الأفراد الذين خرقوا قوانين الدولة. واشتهرت بعدد كبير من المحلفين الذين أسندت اليهم مهمة فحص الشكاوي التي يقدمها سكان أثينا ضد أي شخص ارتكب جريمة أو أثار مشكلة اجتماعية. وكانت مهمتهم الأساسية تنحصر في البحث عن الحقيقة وإيجاد الحلول العادلة للمشكلات الاجتماعية في دولة المدينة.

وعموماً فإن هذه المحاكم لم تكن محاكم عادية بالمفهوم الحالي، وإنما كانت شبيهة بمجلس تشريعي له صلاحيات عديدة. وفي العادة تكون أحكامها نهائية، ومن حق محلفيها تحليل القوانين نفسها وتغييرها إذا تعارضت مع العادات والتقاليد الأثينية. وتعتبر القرارات التي تتخذها بمثابة قرارات تمثل الإرادة الشعبية، ولذلك كان عدد قضائها كبيراً بحيث يتراوح ما بين ٢٠١ ، ٥٠١ وفي بعض الأحيان يتجاوز عددهم الرقم الأخير.

أما فيما يتعلق باختيار المحلفين فإنه كان يتم عن طريق انتقاء نخبة

من مجموع ٦٠٠٠٠ محلف ينتخبون لمدة سنة كاملة. وتفحص هذه الملفات وتعين مكان العمل لكل شخص يعمل في ميدان القضاء. وكانت المحاكم تقوم بدور المراقبة المستمرة علي المسؤولين، وتسهر علي سلامة القوانين كما كانت تراقب جميع المحلفين الذين يفحصون القضايا المقدمة إليهم، وتتأكد من أداء واجباتهم بأمانة وقد اعتمدت علي أسلوب مراجعة الملفات وتجديد الثقة في المحلفين بقصد القضاء علي الرشوة ومراعاة المصلحة العامة في ميدان العدالة. وباختصار فإنه يمكن تلخيص دور المحاكم فيما يلي:

١- فحص ملفات القضية قبل تسميتهم واتخاذ القرارات التي تؤهلهم لتسلم مناصب بميدان القضاء أو إقصائهم عن هذا الميدان.

٢- تقييم أعمال القضية بعد انتهاء تعيينهم ومحاسبتهم علي الأخطاء إذا لم يكونوا في مستوى المسؤوليات الملقاة علي عاتقهم.

٣- مراجعة الحسابات المالية والتعرف علي كيفية صرف الأموال التي كانت تحت إشراف كل قاض.

### طبيعة النظام السياسي اليوناني<sup>(١)</sup>

من الثابت أن السمة الرئيسية للمفكر السياسي اليوناني هي الرغبة في معرفة حقيقة الأشياء وإخضاع المشاكل الإنسانية لسيطرة العقل البشري، ولهذا نجد أن كل كاتب يوناني يبحث عن المنهجية ويضع المعادلات التي تمكنه من حصر جوانب المشكلة التي يعانيتها مجتمعه لعلاجها. والاعتقاد الذي ساد لدي المفكرين اليونانيين أن سوء أن سوء تصرف البشر هو سبب جميع المتاعب التي يعانيتها المجتمع أو القيادة السياسية. والحل المثالي لذلك يمكن في وضع القواعد الأساسية التي تحدد واجبات كل

مواطن وحقوقه، ويتميز النظام السياسي أيضاً بالديمقراطية المباشرة التي سادت دولة أثينا، ولهذا النظام مميزات ومساوئه؛ لأن المناقشة والتعبير عن الآراء بكل موضوعية ونزاهة قد ساعدت علي رفع مستوي الإنتاج الأدبي والعلمي، ولكن التطرف في مناقشة الأشياء التافهة أو المعقدة للغاية، قد أدى إلي إصابة النظام السياسي اليوناني بالشلل والعجز عن اتخاذ القرارات الفورية، وهناك أيضاً حقيقة هامة لا يمكن تجاهلها عند الحديث عن طبيعة النظام السياسي اليوناني، وهي أن تقدم أثينا وازدهارها الثقافي والاجتماعي جاء مصحوباً بتيار قوي لتحقيق العدالة الاجتماعية، وكشف عيوب الارستقراطية الحاكمة التي كانت السلطة السياسية بيدها ولم يكن يهمها إلا تدعيم مصالحها الخاصة، وقد ساد الاعتقاد في أثينا منذ منتصف القرن الرابع قبل الميلاد حتي القرن السابع بعد الميلاد أنه من طبيعة الأفراد، سواء كانوا أثرياء أو أصحاب نفوذ، أنهم كانوا يتسمون بالأنانية والبحث عن المصلحة الشخصية قبل المصلحة العامة، ومن أجل تضافر الجهود وتقوية جانب الفئات الشعبية التي يستغلها الأثرياء وأصحاب النفوذ دعا المفكرون السياسيون سكان المدن إلي اليقظة ووضع حد لسيطرة الأقوياء علي الضعفاء، ولعل هذا واضح من كتابة أفلاطون وأرسطو وغيرهما من الكتاب الذين تساءلوا عما إذا كانت «العدالة» صفة ملازمة للرجل القوي ومن حوله أم هي حق طبيعي للإنسان الحر الذي لم يخلق ليكون عبداً لأحد، وبطبيعة الحال اصطدم هؤلاء الكتاب الذين تحمسوا للبحث عن مفهوم العدالة بالسفسطائيين الذين احترفوا فن الشعوذة وتزويد الشبان بالتعاليم الفاسدة للارتزاق، وقد ذهب ضحية هذه الفئة الفاسدة

انفيلسوف الكبير أفلاطون الذي فضح نواياهم وانحرافهم عن الطريق السليم. الأمر الذي يقتضي تناول كل فيلسوف إغريقي متميز علي حدة.

**المفكرون السياسيون في العصر اليوناني:** (سولون ٦٣٨ - ٥٥٩ ق، م):

اشتهر هذا المفكر الأثيني بالقوانين الجديدة التي أدخلها علي أثينا وغير بها مجري الأحداث. فقد تضايق من حكم الطبقة النبيلة واحتكارها السلطة؛ ولذا قرر أن يجعل أساس المشاركة في الحكم مقدرة الفرد علي الملكية وتسديد الضرائب للدولة بدلا من الاعتماد علي النسب وشرف الأسرة. وبهذا أتاح الفرصة للطبقة الغنية كي تشارك الطبقة النبيلة في الحكم<sup>(٢٠)</sup>.

**سقراط ٤٧٠ - ٣٣٩ ق. م:**

امتناز سقراط بفصاحته في الخطابة ومقدرته علي محاربة السفسطائيين الذين حاولوا النيل من سمعة أثينا وثقافتها بواسطة تعليم الشبان فن الاحتيال وتضليل الشعب. ويبدو أنه تأثر كثيرا بالتدهور الأخلاقي والسياسي الذي بلغته أثينا في عهده فهب إلي محاربة السفسطائيين وإظهار نقاط الضعف في تعاليمهم الفاسدة.

وقد اشتهر سقراط بالفكرة التي طورها تلميذة أفلاطون فيما بعد، والتي مفادها «الفضيلة هي المعرفة» وما يقصده بها هو أن الإنسان يرتكب الأخطاء ويقوم بأعمال الشر لأنه جاهل ولا يتمتع بالقسط الكافي من العلم والمعرفة لإصدار الأحكام العادلة. فالمعرفة في رأيه تجعل الإنسان الكافي من العلم والمعرفة لإصدار الأحكام العادلة. وتجعل الإنسان عنيقا ومترفعا

عن الأعمال الحقيرة التي يرتبها الحمقي، وظهر هذا الاتجاه واضحاً في دعوة تلميذه أفلاطون إلى اعتبار السياسة فن الحكم الذي هو من اختصاص «الملوك الفلاسفة» وليس من اختصاص الأفراد العاديين، كما أنه قصد بفكرة «الفضيلة هي المعرفة» توجيه ضربة قاضية إلى خصومه السفطائيين الذين كانوا يرددون عن جهل أن العدالة حق شرعي للإنسان القوي وأن القوانين يضعها الرجل القوي ليقهر بها خصومه وأعداءه<sup>(٢١)</sup>.

وعموماً فإن مساهمة سقراط السياسية في وضع أسس المدينة الفاضلة بآثينا لا يمكن فصلها عن إنتاج تلميذه أفلاطون؛ لأن سقراط زود أفلاطون بالأفكار الرئيسية والاعتبارات السياسية والأخلاقية التي تسود المدينة الفاضلة. وما ينبغي تأكيده من جديد هو أن سقراط استهدف بتساؤلاته عن طبيعة الحب الذي نشأ بين الأفراد والمدينة الفاضلة إيقاظ ضمير الأثينيين ونجح إلى حد بعيد، حيث خطبه قد وعظت غيره من المصلحين في آثينا ودفعتهم إلى البحث عن أسس وقيم جديدة لتنظيم العلاقات التي ترتبط بين أفراد المجتمع الأثيني. ولكن هذا النجاح كلفه حياته، إذ تأمرت علي عدة شخصيات من السفطائيين وغيرهم وحكموا عليه بالإعدام بدعوى أنه «ينكر الآلهة ويفسد الشباب».

## أفلاطون ٤٢٧ - ٣٤٧ ق.م

ولد أفلاطون عام ٤٢٧ ق. م. في أسرة أثينية عريقة، وتوفي عام ٣٤٧ ق. م. وقد كان تأثره واضحاً بمصاحبته لأستاذه سقراط حيث أخذ عنه فكرة الفضيلة هي المعرفة التي سيطرت فيما بعد علي تفكير أفلاطون وفلسفته. وقد تطورت أفكار أفلاطون وأراؤه السياسية بتطور مراحل تكوينه الفكري وخبرته المكتسبة من واقع بينته المدنية اليونانية المعاصرة له إضافة إلي تأثره كثيراً بأستاذه سقراط في حياته، فقد قام برحلات وجولات خارج أثينا بعد موته، ثم عاد إلي أثينا ليؤسس الأكاديمية، وليعيش في أثينا حتي وفاته ٣٤٦ ق. م. وهكذا، فإن أهم المؤثرات البيئية التي تركت أثرها واضحاً علي تفكيره وكتاباتة قد تمثلت في حالة عدم الاستقرار السياسي التي سادت المدن اليونانية في عصره (حرب البيلوبونيز) وإعدام أستاذه سقراط. أما أهم الكتابات السياسية التي تركها فقد تمثلت في: الجمهور، والسياسي، والقوانين.

ويكتسب كتاب الجمهورية أهمية خاصة بين كتابات أفلاطون: فمن ناحية، فقد مثل هذا الكتاب شباب أفلاطون الفكري، كما زنه اشتمل علي أهم أفكاره السياسية المتقدمة، وبصفة خاصة فيما يتعلق بمفهومه للدولة المثالية الجمهورية. وفيما يتعلق بها، فقد جاءت انعكاساً لإيمان أفلاطون بحكومة الفلاسفة، وبالحكم المطلق المستنير، حيث رأي أن الحكم لا يكون إلا لقلة من العلماء الحكماء المستنيرين. وقد استبعد أفلاطون من هذه الدولة المثالية التي صورها في الجمهورية فكرة القانون، وأعطى الحاكم الفيلسوف

الوصاية الدائمة علي المواطنين. وقد جاء ذلك الحماسة أن تغل يد الحاكم بأحكام القانون، فالحاكم من وجهة نظر أفلاطون، وكما جاء في الجمهورية هو الوحيد الذي يعرف طريق الخير والعدالة. إضافة إلي ما سبق، فقد رأي أفلاطون أنها تنشأ عن حاجة الناس للتعاون فيما بينهم لإشباع حاجاتهم المتعددة.

أما كتابه السياسة والقوانين فقد مثلاً علي التوالي المرحلة الوسطي ومرحلة النضج الفكري لأفلاطون. فقد اتجه من خلالهما إلي التأكيد علي أهمية ودور القانون في المجتمع، وكذلك إلي إبراز فكرة الخضوع للقانون الذي يسود الحاكم والمحكوم علي السواء.

وهنا تجب ملاحظة أن سلامة الحكم لا تتمشي مع التفاوت في الثروة، وأن شيوعية أفلاطون لم تقم علي أساس عدم عدالة التفاوت الكبير في الثروات بل لاعتبارات سياسية بحتة.

شيوعية أفلاطون: وسيلة لمعالجة جشع الحكام بتجريدهم من الحق في تملك شيء ومن ثم فهي لا يتم فهمها علي أساس عدم عدالة التفاوت الكبير في الثروات، بل لأسباب واعتبارات سياسية بحتة. ومن ثم فمنطلق شيوعية أفلاطون يختلف عن منطق المذاهب الاشتراكية الحديثة التي تصدر عن فكرة العدالة أولاً، وتتخذ من المساواة بين الثروات غاية عادلة في ذاتها، ولا تنظر إليها كمجرد وسيلة لتفادي عوامل القلق التي تعرقل سير الحكومة. ففيما يتعلق بالزواج، فقد أراد أفلاطون إلغاء الزواج للقضاء علي أهمية آثاره المتخلفة عن روابط الأسرة والتي رآها أشد خطراً علي وحدة الدولة من شهوة التملك وحف الملكية. كما فقد دافع عن مساهمة المرأة بنصيب في

تحمل اعباء الحياة السياسية، بل وفي أوامر التكاليف العسكرية وذلك حتي يمكن تجنيد جميع المواهب لخدمة الدولة. من هنا يمكن القول بأن هذا الموقف الأفلاطوني من المرأة وقضاياها كان مستنداً إلي اعتبارات اتصلت بمصالح الدولة، وليس دفاعاً عن حقوق المرأة من حيث المبدأ.

كانت جمهورية أفلاطون نتاجاً للمؤثرات السياسية والاجتماعية والأخلاقية التي أثرت في تكوينه الفكري، ولذلك اتسمت كتاباته بالطابع السياسي الأخلاقي، وذلك في مؤلفاته الثلاث الجمهورية والسياسة والقوانين، ومواكبة الثلاثة تمثل المراحل التي تطور خلالها الفكر السياسي وبخاصة الفسوج والاكتمال وتمثل جمهورية أفلاطون تصوره لدولة مثالية وليست تسجيلاً لواقع دولة كانت علي عصره. وهو يري أن المجتمعات البشرية ظهرت كضرورة حتمتها ضرورة عمران الأرض بإجتماع الناس، فالإنسان لا يمكن أن يكفي نفسه بنفسه، كما يري أفلاطون أن المجتمع عبارة عن كائن عضوي فرضته الطبيعة، وأنه علي الأفراد أن يتعاونوا من أجل الحفاظ علي ذلك المجتمع وصيانة وجوده وإبقائه واستمراريته. والمجتمع عنده يقوم علي طبقات محددة لكل منها واجبات والتزامات وأعمال محددة تؤديها كل طبقة لصالح الكائن العضوي، وإذا تم التعاون بين الطبقات تم التوازن بينهما ومن ثم تسود العدالة وتعم السعادة.

والدولة المثالية عند أفلاطون ليست هي الدولة كما نعيشها في الواقع وتحيا ظروفها السياسية ومشكلاتها الاقتصادية والاجتماعية حيث يتصارع الحكام والمحكومون علي السلطة والثروة واللذة، وإنما الدولة المثالية هي التي تطابق قدر الإمكان الفكرة المطلقة لها أو النموذج المثالي الذي رآه ورسمه



في كتاباته.

والنموذج المثالي للدولة كما وضع أسسه أفلاطون لا يتحقق إلا بتقسيم العمل فيها علي ضوء الطبيعة البشرية وطاقات وقدرات كل إنسان بحيث يلتزم كل فرد بها بالمكان الذي حددته له طبيعته وفطرته. وقد قسم أفلاطون الناس في دولته إلي ثلاث طبقات:

(أ) العقلاء للحكم والسياسة.

(ب) الأشداء للحرب والقتال.

(ج) المنتجون من زرا ع وصناع للإنتاج.

ويعتبر أفلاطون أن هذا التقسيم عادل؛ لأنه طبيعي، كما يعتبره تقسيما نافعا لأنه يتيح فرصة العمل وخدمة المجموع بأعلي كفاءة ممكنة ذلك أن كل فرد يعمل وفقا لاستعداده ومواهبه وفطرته<sup>(٢٢)</sup>.

ويمثل الحكام عند أفلاطون الرعاة أو الصفوة الحاكمة أو الصفوة السياسية وأعطاهم من الحقوق ما جعلهم يحكمون مطلقا، وأباح لهم شيوخ الملكية والمال والنساء والأطفال.

وصنف أفلاطون أنواع الحكم إلي ستة أنواع هي:

١- الحكم الفردي المطلق.

٢- الحكم المطلق الدستوري.

٣- النظام الأوليغاركي.

٤- حكم الكثرة أو الحكم الديمقراطي.

٥- الحكم الفوضوي.

٦- حكم الطغاة.

وقد شغلت قضية العدالة حيزاً كبيراً في الفكر السياسي الأفلاطوني، ويتمثل جوهر العدالة عنده في الفضيلة التي تهدف إلى الخير الأسمى للدولة وأفرادها والعدالة توازي مجموعة الفضائل التي تنظم الحياة البشرية العامة والخاصة. ويعني ذلك أن يؤدي كل فرد في الدولة ما عليه من التزامات وواجبات بحكم موقعه وبحسب حالته الطبيعية، وغاية العدالة عنده هي تحقيق الأمن والنظام في الدولة دون عائد من حقوق؛ ولذا نجد أن الحرية في جمهوردية أفلاطون غائبة أو مفقودة، إذ ليس لأحد من أفراد الدولة أن يغير مكانة فيها أو أن ينتمي لطبقة دون طبقته ذلك لأن الطبيعة تتدخل، وفق القدرات والطاقات البشرية تقوم طبقات الدولة وتعمل في تناسق من أجل الإبقاء عليها والحفاظ على استمراريتها.

ولهذا ظل الفكر الأفلاطوني تجاه تنظير السلطة فكراً نظرياً تجريدياً، يتطلع إلي ما يجب أن يكون وليس إلي ما هو كائن أو واقع ولملموس في مجتمعه.

### أرسطو ٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م

تعد الحكومة المختلطة أو نظام الحكم الدستوري، أو الطبقة الدستورية أفضل أنواع الحكومات من وجهة نظر أرسطو. وتشير هذه الحكومة إلي نظام يكون الحكم فيه في يد الطبقة الوسطي بشرط أن تكون تلك الطبقة أوسع وأقوي من طبقة الأغنياء وطبقة الفقراء، وذلك حتي يمكنها أن تحقق التوازن بينهما. وقد استند أرسطو علي مجموعة المبررات التالية لتدعيم وجهة نظره:

أ- أن أفراد الطبقة الوسطي يتميزون بالاعتدال في تصرفهم للأمور، وفي قدرتهم علي تولي شئون الحكم من أجل مصلحة الجميع.

ب- أن طبقة الأغنياء بالغي الثراء، وطبقة الفقراء شديدي الفقر غير صالحتين للحكم. فالأولي تهدف إلي إقتناد المال وتعظيم الثروة، بينما الثانية فهي لا تكثرث سوى بالسعي علي الرزق وتوفير الاحتياجاتهم الضرورية واليومية.

ج- وبالمقابل، فإن الطبقة الوسطي تتمتع بميزتين: الأولى تتمثل في امتلاك قدر متوسط من الثروة والوقت مما يسمح لها بممارسة الألعاب الرياضية فتصبح قادرة علي الدفاع عن المدينة، أما الميزة الثانية فتتمثل في قدرتها علي اكتساب المهارات والمعرفة اللازمة لإدارة شئون الحكم. إضافة إلي ما سبق، فإن أفضل المشرعين ينتمون إلي الطبقة الوسطي،

حيث تؤدي الظروف المادية لهذه الطبقة إلى الحياة الفاضلة.

د- أن تنظيم السلطة في هذا النظام تكون مستمدة من القانون وتستند إليه، ولا تتركز في يد الحاكم، فالأخير من وجهة نظر أرسطو لا يمكن أن يكون منزها عن الخطأ مهما أوتي من راحة العقل - علي العكس من وجهة النظر السائغة لأستاذه أفلاطون عن الفيلسوف الحاكم The philosopher king ومن ثم، لا غني للدولة عن القانون. من هنا كان تأكيد أرسطو علي مبدأ سيادة القانون كأحد الدعامات الأساسية التي يستند عليها نظام حكم الطبقة الدستورية، وتأكيد علي أهمية الدستور، ووجوب أن تصدر في إطاره كل القوانين. وهكذا يمكن القول بأن السمة الرئيسية للنظام الأمثل للحكم عند أرسطو إنما تتمثل في مبدأ سمو.

وعموماً فإن محاولة أرسطو في معالجته لتنظيم السلطة لا تقل أهمية عن محاولة أفلاطون، فمن واقع الظروف السياسية لبلاد اليونان كتب أرسطو كتاب السياسة الذي يعتبر من أهم الإنجازات الفكرية في النظرية السياسية والفكر السياسي علي وجه العموم.

وتدور كتابات أرسطو في السياسة حول المدينة والدولة، ولكنها مثلت نظرة أكثر واقعية مما كانت عليه عند أفلاطون. بل إن الفكر السياسي الأرسطي وسع دائرة النظرية السياسية، وأتاح للمدرسة الرواقية التي أتت من بعده مجالا أرحب في الفكر السياسي.

والسياسة عند أرسطو لم تعد فكرا بحثا مجرداً، بل أضاف إلي الفكر

المجرد التجربة بمعنى أنها فكر يرتبط بمنهاج واقعي تجريبي يعتمد علي الملاحظة ويسترشد بالتجربة التاريخية، وبالظروف السياسية والاجتماعية القائمة ثم يستعين بكل المعطيات العقلية والواقعية معا ليؤسس المدينة الفاضلة.

### فكرة الدولة عند أرسطو،

يتفق أرسطو مع أفلاطون في أن الدولة كائن عضوي من صنع الطبيعة يكتشف الإنسان بالعقل، ويرى أنها العنصر الأول الذي تفرضه الطبيعة؛ لأن الجزء يأتي بعد الكل، أي أن الكل يسبق الجزء، والمجتمعات الجزئية كالأسرة والقبيلة والعشيرة كلها بمثابة لبنات أو أعضاء في ذلك الكيان العام (الدولة) يخضعون له، وهذه الأجزاء وإن استقلت في قدرتها ووظائفها فيه لا تستطيع أن تكفي نفسها بنفسها، ولا فائدة فيها إن هي انفصلت عن الكيان الكبير (الدولة).

وهذا يقود إلي قضية أخرى عند أرسطو وهي أن عقل الرجل السياسي في المدينة الفاضلة لا يمكن فصله عن العقل الكلي الكائن في القوانين التي تحكم الجماعة فعلا.

ويقول: إن الطبيعة خلقت الذكر والأنثي وباجتماع الذكر والأنثي يتم حفظ النوع البشري، وقد ميزت الطبيعة بين الأفراد فوهبت الذكاء للأحرار وحرمته علي العبيد الذين منحتهم قدرة جسدية لخدمة الصالح العام، وباجتماع الذكور والإناث والأحرار والعبيد تتكون الأسر باعتبارها النموذج

البدائي للمجتمع البدائي للمجتمع البشري، وباتساع الأسر تتكون العشائر فالقبائل فالقري فالمدن<sup>(٢٤)</sup>.

وارتبطت فكرة الدولة عند أرسطو بالتطور العائلي، باعتبارها محاولة لتفسير النشأة التاريخية للدولة، ومن هنا اتجه كثيرون إلى اعتناق الفكرة القائلة بأن الدولة تقوم علي مجرد اتحاد عائلات تخضع أفرادها لسلطة حاكم ذي سيادة.

وتأسيسا على ذلك تكون الدولة من وجهة النظر القائلة بالتطور العائلي مرحلة متقدمة للأسرة، توضع السلطة فيها في يد الأسرة أو شيخ القبيلة، ولكن هذه النظرية تعرضت للنقد علي اعتبار أن الدولة أشمل وأكبر من الأسرة، وأن أهداف الدولة تختلف اختلافا بينا عن أهداف الأسرة.

غير أن نظرية الدولة عند أرسطو والقائمة علي التطور العائلي كان لها من الظروف ما يبرزها في تلك المرحلة من مراحل الفكر السياسي، ولكنها لا تقوم وحدها كقاعدة نظرية للدولة إذ أن هناك آراء أخرى ونظريات عديدة ظهرت في العصور التالية، كان من أهمها الفلسفة السياسية الجديدة التي ظهرت في فكر المدرسة الرواقية التي عاصرت ظهور الامبراطورية اليونانية علي يد الإسكندر الأكبر المقدوني، ومن ثم اتسع مجال الوحدة السياسية لدي المفكرين الاغريق، وأصبح الإنسان ينتمي إلي مجتمع أكبر من مجتمع المدينة ذلك هو مجتمع الإنسانية كلها.

ويعد عصر الإسكندر فاتحة عهد جديدة في تنظير السلطة، إذ أنهارت النظرية السياسية القائمة علي المدينة الدولة، وانتهت أيضا الفكرة القائلة بأن الإنسان كائن اجتماعي سياسي يمثل لبنة صغيرة في بناء المدينة

الدولة، وأصبح الإنسان يصور علي أنه فرد له ذاتيته التي يعني معها في أي واحد بتنظيم حياته الخاصة وتنظيم علاقاته بغيره من الأفراد الذين يكونون معه هذا العالم، وبالنسبة لأنواع الحكم، فإن أرسطو ناقش ثلاثة أنواع منه . وحاول ابراز مميزات وعيوب كل واحدة علي حدة<sup>(٢٥)</sup> علي النحو الآتي:

### ١- الحكم الملكي:

إن الحكم الملكي عبارة عن حكومة الفرد أو هو نوع من القيادة الفردية قد تمكن الدولة من تحقيق آمال وإنجاز الأعمال نظرا لسرعته في اتخاذ القرارات. لكن عيبه أنه ينقلب إلي حكم استبدادي عندما يواجه الملك أزمات ويشعر بضعف نفوذه وتفكك مملكته، كما أنه يعيب عليه فكرة الوراثة ويعتبر تداول السلطة بين أعضاء الأسرة الملكية من غير نظر إلي مؤهلاتهم السياسية ضررا ولا يتفق والمصلحة العامة للدولة.

### ٢- الحكم الارستقراطي:

هو حكم الأقلية أو حكم نخبة قليلة تحتكر السلطة في الدولة وميزاتها أنها الفئة المؤهلة من ناحية التعليم للقيادة، ولا سيما أنه كان مقصوراً علي أبناء الأثرياء الذين يتوفرون علي الإمكانيات التي تمكنهم من التعليم إلا أن أرسطو كان متحفظا ولا يثق كثيرا في حكم النخبة لأن أفرادها يحاولون دائما الاستئثار بالسلطة والثروة ويتجاهلون المطالب الشعبية. ولهذا يتحول الحكم الارستقراطي إلي حكم أوليغاركي أي تكون السلطة في يد شخصين أو مجموعة صغيرة جدا وليس في يد طبقة ارستقراطية وبالإضافة إلي ذلك

توجد مشكلة أخرى هي أن انفراد أية طبقة شريفة أو نبيلة بالحكم يؤدي في الغالب إلى صراعات طبقية وحروب أهلية.

### ٣- الحكم الديمقراطي:

هو حكم الأغلبية الشعبية ويعتبره أرسطو من الأنظمة البناء؛ لأنه يمنح الأفراد فرصاً متساوية ويسير الأمور حسب قوانين تنال موافقة الأمة إلا أن الحكم الديمقراطي لم يخل من الشوائب، فالديمقراطية تخلق الفوضى أحياناً وينجم عنها تدهور الوضع السياسي.

إن نوع الحكم المفضل عند أرسطو هو النظام الديمقراطي القائم على دستور تحدد فيه الصلاحيات لكل حكومة وحقوق المواطنين، ويمكن تلخيص الأسباب التي جعلته يثق في الحكم الدستوري ولا يثق في حكم الفيلسوف في العناصر التالية:

١- أن القوانين تعد عادة لتحقيق العدالة الاجتماعية وليس لخدمة طبقة معينة أو أفراد لهم علاقات ودية مع الحكام. والدستور بطبيعة الحال، يحمي المصلحة العامة من القوانين الارتجالية التي تسن بين عشية وضحاها أو من القوانين الشخصية التي توضع بهدف دعم مصالح فئات معينة.

٢- إن الدستور شبيهه بوثيقة منهجية للعمل بالنسبة لكل حكومة وبذلك يتسنى للمواطنين أن يعرفوا نوعية القرارات التي تطبق عليهم في كل حالة يواجهونها، وبالتالي تطمئن نفوسهم أن الملك الفيلسوف لن يضع المراسيم الشخصية في أي وقت يشاء لتدعيم نفوذه. كما أن حكم



القانون يأخذ بعين الاعتبار القواعد العامة للأخلاق والعادات التي جري العرف علي احترامها بخلاف حكم الفرد فقد تتغلب عليه العواطف الفردية وتدفعه إلي إصدار الأوامر التحكيمية التي تتنافي مع العادات والتقاليد الشعبية<sup>(٣٦)</sup>.

٣- إن حكم القانون مفيد من الناحية الديمقراطية لتنظيم السلطة، وذلك أن الدستور الذي يوافق عليه أبناء الدولة يعطيهم عادة الارتياح النفسي والشعور الوطني بأنهم اختاروا بأنفسهم المسؤولين عن مصير الشعب نظرا لكفاعتهم ورضاء الأمة عنهم، وبالنسبة لأرسطو فإن التسميات السياسية التي تكون استجابة للرغبة الشعبية تعني أن الحكام لا يتخذون القرارات الفردية التي قد ترغم الموظفين علي قبول إجراءات لا تتفق ورغباتهم.

ويري أرسطو أن أحسن نظام سياسي تتبناه دولة المدينة هو الذي يأخذ في اعتباره المفاهيم الأساسية التالية:

١- تكوين هيئة تنفيذية تتولي الإشراف علي الأمور العامة للدولة مثل إعداد الترتيبات اللازمة لتنفيذ قراراتها والتأكيد من قيام الولاة بواجباتهم وتنفيذ التعاليم الموجهة إليهم.

٢- إنشاء وظائف للولاة الذين يقومون بأعباء الأمن وتطبيق قوانين الدولة في جميع أنحاء البلاد.

٣- وجود هيئة قضاء تتكفل بالبت في أمور العدالة ومحاكمة الأفراد الذين يحاولون اختلاس أموال الدولة أو خرق القوانين العامة.

### بين أفلاطون وأرسطو:

في حين يرى أفلاطون أن الهدف من تكوين الدولة هو إيجاد الفرص المتساوية بين الأفراد وتحقيق العدالة الاجتماعية، ويعد الحاكم الأب الروحي الذي يتكفل بقيادة أبناء أمته. فإن أرسطو يختلف معه في هذا الموضوع فيعتقد أن العلاقة بين أفراد المجتمع تختلف عن العلاقة التي ترتبط بين أفراد الأسرة الواحدة. وإذا كان لرب الأسرة الحق في اتخاذ قرارات فردية وتسيير شئونها كما يشاء فالحاكم لا يستطيع أن يفعل ذلك؛ لأنه مقيد بقانون عام. وتوجد مساواة تامة بينه وبين بقية أفراد مجتمعه.

ونقطة الخلاف الثانية هي أن أفلاطون يضع الثقة الكاملة في الحاكم الفيلسوف الذي يقرر ما يراه مفيداً وينظم أمور الدولة حسب الخطة التي توافق وجهات نظره؛ لأنه يعتقد أنه أدري الناس بما يحتاجه الأفراد، ويتمتع بالقدرة الكافية للعثور على الوسائل الكفيلة بإشباع حاجات السكان وتحقيق آمالهم. بينما يشعر أرسطو أن نظام الحكم القائم علي الدستور أحسن نظام تسيير بمقتضاه الدولة حيث يكفل لها صفة الدوام والاستقرار ولا يرتبط بقاء النظام السياسي ببقاء حاكم معين في الحكم<sup>(٢٧)</sup>.

وهناك أيضاً نقطة ثالثة تعتبر مصدر الخلاف بين أفلاطون وتلميذه أرسطو. وهي أن الأول قد تهجم علي الملكية (بكسر الميم) والزواج بالنسبة لطبقة الحكام وبدا له أن مأساة دولة المدينة تتمثل في الجشع والارتباط

الروحي بالعائلة، في حين أن أرسطو لا يشاطر أستاذة في هذا الرأي ويعتبر حب التملك والتعلق العاطفي بالأسرة ظاهرة إنسانية عادية لا فائدة من تجريد أي شخص منها ومن السعي وراء التملك والاعتزاز بما يكسبه الفرد.

والحقيقة التي لا ينبغي تجاهلها هي أن الدويلات اليونانية لم تكن سيدة نفسها بل كانت في غالب الأحيان تحت رحمة بلاد الفرس ومملكة مقدونيا، وروما فيما بعد. ولقد فشلت في تحسين العلاقات فيما بينها، وبذلك لم يكن في إمكانها إقامة نهضة شاملة ومتكاملة، وأن تلك الانقسامات الداخلية وبخاصة الصراعات التي أنهكت قوة كل طبقة قد أدت إلي نكسة علمية واضمحلال الدويلات الإغريقية التي حملت مشعل النهضة العلمية مدة من الزمن.

كذلك فإن الدويلات اليونانية قد اشتهرت في التاريخ بفضل اليونانيين القدامى الذين سمحوا بحرية الفكر وبذلوا مجهوداتهم للتغلب علي المشاكل السياسية التي واجهت الأنظمة السياسية آنذاك، كما أن الديمقراطية المباشرة التي سادت المدن اليونانية وقتئذ. ساعدت علي مناقشة القضايا الاجتماعية والاستفادة من الحوار الذي كان يدور بين القيادة وكبار الشخصيات البارزة في المجتمع الأثيني.

**زينو:**

يطالعنا القرن الثالث قبل الميلاد بفكر سياسي جديد، وأن كان يميل إلي المثالية فيري زينو أن الرجال يعيشون في الدولة المثالية ضمن جمهور واحد بدون أسرة وبدون ملكية، وبدون امتياز بسبب الجنس أو المكانة وبدون

حاجة إلي مال أو إلي محاكم<sup>٢٨</sup>

وظهرت أيضا فكره الاتحاد التي بري المفكرور السناسبور أنه من صنع الإسكندر الذي أراد أن يقبم اتحادا يضم اليونان والسربره ثم اعتنقها الفلاسفة بعد ذلك

إن اتصال الشرق بالغرب، واتصال الحضارة الهيلينية بالحضارات الشرقية وظهور الحضارات المتأغركة نم شكل واصح في الفكر السياسي. بل إن قيام الدويلات التي انقسمت إليها امبراطورية الإسكندر أدت إلي ظهور أنظمة من الحكم اتسمت بالاستبداد فقد كانت في معظمها ملكيات مطلقة، وقد كان الملك في تلك الملكيات رئيسا للدولة، بل هو الدولة ذاتها وقد ظهر مؤثر جديد في تلك الكيانات الجديدة وهو أن النسيج الشري لها كان متباينا، والعادات والتقاليد للحكام والمحكومين والارستقراطية العسكرية كانت متباينة، ومن هنا نأت من الضروري الإبقاء علي قدر كبير من القواين والعادات والتقاليد المحلية مع وضع الضمانات التي تبقى علي الممالك الجديدة وتضمن استمراريتها ويقول جورج سابين أنه بذلك نشأ النمير بين قانون الملك، أو القانون العام المشترك والقانون المحلي وأصبح الملك بمعني حاص رمزا للاتحاد والحكومة الصالحة<sup>٢٩</sup>

### مدينة العالم:

أصبح هدف الفلسفة السياسية التي ظهرت بعد أرسطو هو توفير السعادة للإنسان وتوفير الاكتفاء الذاتي، ولقد استطاع كريسيبوس فكره السياسي أن يضفي معني أخلاقيا إيجابيا علي فكرة الدولة العالمية والقانون

العالمي، والدولة العالمية في نظر الرواقيين تقوم علي أساس أن الآلهة والرجال فيها مواطنون، وأن دستور هذه الدولة هو العقل المنزه عن الخطأ يهدي الناس إلي ما يجب أن يفعلوه وما يجب أن يتجنبوه.

والعقل المنزه عن الخطأ هو القانون الطبيعي، وهو المقياس لكل ما هو حق وعدل، لا تتغير مبادئه، وهو ملزم لكل الناس حكاما ومحكومين علي السواء وهو قانون الله<sup>(٢٠)</sup>.

وقد عبر كريسيبوس عن أفكاره حول تنظيم السلطة في فاتحة كتابه القانون بما يلي:

أن القانون هو الحاكم المسيطر علي أعمال الآلهة، والناس جميعا، ويجب أن يكون هو الموجه والحاكم والمرشد لما هو شريف وورسين، وهو الفصيل فيما هو حق وما هو باطل، وهو الذي يهدي كل الكائنات الاجتماعية بطبيعتها إلي ما يجب عمله ويمنعها عما لا يصح<sup>(٢١)</sup>.

وعموماً فإن هذه الفترة تتسم بسيادة أفكار كل من المدرسة الرواقية ثم المدرسة الأبيقورية التي تدعو إلي العزلة والتي لا تمنع من قيام حكومة استبدادية بشرط أن تكون هذه الحكومة قادرة علي تحقيق الأمن وحماية مصالح الأفراد، وهو ما يقتضي استعراض أفكار هاتين المدرستين في تفصيل غير قليل.

### الرواقية،

ترجع الأفكار التي أتت بها المدرسة إلي عام ٣٠٠ ق. م وهذه الظاهرة توجي بأن الاتجاه السياسي الجديد في تأسيس هذه المدرسة هو الانكماش

علي النفس وبرودة التحمس للقوميات المحلية. وتبع هذا التفكك الوطني ضعف الولاء للدويلات الصغيرة التي عجزت عن مواجهة امبراطورية الإسكندر الأكبر. وكان زعيم المدرسة زينو (٣٣٦ - ٢٦٤ ق. م) وكان يهدف إلي إقناع الأفراد بمسايرة الأنظمة السياسية الجديدة التي سادت مقدونيا واليونان وقبرص حيث تأسست امبراطورية الإسكندر الأكبر المترامية الأطراف، وكذلك دعتهم الرواقية إلي التمسك بالفضيلة والأخلاق حتي يمكن حماية الحضارة الإنسانية من الذوبان والانحلال، ولعل العامل الكبير الذي جعله يتبنى فكرة الدولة العالمية هو أنه فينيقي الأصل، عاش في قبرص أن يلتحق بآثينا ويتعمق في دراسة الفلسفة ويخصص معظم جهوده لإلقاء محاضرات في رواق أصبح فيها بعد اسما للمدرسة التي أسسها<sup>(٢٢)</sup>.

والفرق الجوهرى بين الفلسفتين السياسيتين اليونانية والرواقية هو أن الأخيرة ترى أن طريق الممارسة وكبح جماح النفس. فالشر في نظر الرواقيين يمكن تجنبه بالتحكم في النفس وليس بالمعرفة وحدها، كما اعتقد اليونانيون، والمجتمع الإنساني بالنسبة إليهم يقوم علي نظرية القيام بالواجبات، إذ أن قيام الأفراد بواجباتهم وإنجاز المهمات الملقاة علي عواتقهم وضبط أنفسهم Self Control تعد عوامل أساسية لقيام مجتمع يسوده الانسجام والاحترام المتبادل.

ومعني هذا، أن كل فرد يسهم في خدمة مجتمعه بالإمكانات الفنية والطاقات البشرية المتوفرة لديه ويستفيد من ذلك ويفيد المجتمع الذي ينتمي إليه.

وقد اتسمت نظرية التحكم في النفس بعدة سمات رئيسية، فهي قد

ساعدت علي استتباب الأمن، والحد من الخلافات التي تعكر صفو الحياة الاجتماعية والسعادة الفردية وقد كانت هذه النظرية مفيدة لقادة الامبراطورية الرومانية الذين حاولوا التوسع لكسر شوكة الجيران الأقوياء، وتوفير الأمن والاستقرار في ربوع البلاد.

والنظرية الثانية التي تبنتها المدرسة الرواقية وطبقتها الامبراطورية الرومانية والديانة المسيحية فيما بعد هي فكرة العالمية وانتماء جميع السكان إلي أسرة واحدة تتميز بالولاء للسيادة المطلقة المتمثلة في قدرة الله علي توفير الحياة السعيدة لعباده.

وترى الرواقية أن البشر مجموعة أخوية تنحدر من أصل واحد ولا فرق في ذلك بين يوناني وبربري وبين غني أو فقير وإنما الفرق الوحيد بينهم هو الفرق بين العاقل والأحمق وبين الإنسان الذي يمكنه أن يهديه الله، والإنسان الذي يجب أن يدفع إلي ذلك قسرا. فالإنسان يفوق بقية المخلوقات بالعقل والكلام والقدرة علي التمييز بين الخطأ والصواب وبذلك يصلح - دون سائر الكائنات الحية- للحياة الاجتماعية التي تعتبر ضرورية له. والناس في الحقيقة عباد الله وأخوة فيه، والإيمان به هو إيمان بقية الأهداف الاجتماعية وبمسئولية الرجل الصالح في حمل نصيبه منها.

وقد تبدو هذه الأفكار قريبة الشبه بنظرية المساواة التي أشار اليها المفكرون اليونانيون ولكنها في الحقيقة تختلف إلي حد بعيد عن نظريتهم، لأن الرواقيين كانوا يريدون رفع المستوي الخلقي وتأكيد انتماء جميع الأفراد إلي الدولة العالمية التي لا فرق فيها بين الحاكم الفيلسوف والمواطن البسيط، وإذا كان أرسطو قد اعتبر العبد بمثابة آلة حية فأن الرواقيين يصرون علي

---

أنه لا يوجد أي رجل عبد «بالطبيعة» وأن العبد يجب أن يعامل بوصفه «عاملاً مستأجراً مدي الحياة».

ولهذا كانت نظرية المساواة التي ظهرت في العصر الروماني امتداد للفلسفة السياسية للمدرسة الرواقية.

والنقطة الأخيرة التي تتحتم الإشارة إليها هي أن للمدينة قوانينها والدولة العالمية القانون الطبيعي الذي ينبغي أن يتعلق به جميع المواطنين. فالقانون الطبيعي دستور الدولة العالمية والمقياس المنزه عن الخطأ أما قانون المدينة فيختص بالعادات والتقاليد السائدة في كل مدينة ولا يتنافى والقانون الطبيعي الذي يمثل روح العدالة الاجتماعية.

وتعتبر الرواقية أقل المدارس الفلسفية التي عرفت في اليونان صلة باليونان فزينو مؤسس المدرسة كان فينيقياً ومن بعده كان رؤساء المدرسة من خارج العالم اليوناني عادة، وخصوصاً بعد أن ازداد اختلاط الأغريق بغيرهم من الأقوام «الشرقية بصفة خاصة» ولم تعرف هذه المدرسة رئيساً من أهل إثينا إلا في القرن الأول قبل الميلاد.

وقد انتشرت آراء هذه المدرسة في العهد الإغريقي، وكذلك بين المتعلمين الرومان في القرن الثاني بعد الميلاد، وتأسيساً على ذلك القول بأن الفلسفة اليونانية استطاعت أن تؤثر ليس فقط في الفكر الروماني بل كذلك في التشريع الروماني وهو في دور التكوين.

ونظر الرواقيون إلى الفلسفة<sup>(٣٤)</sup> على أنها علم الأمور الالهية والأمور البشرية معا «وهي «كابستان» المنطق جدارنه، والفيزياء أشجاره، والأخلاق



## الباب الأول

روده وأرهاره وهذه الأجزاء المختلفة لا ينفصل بعضها عن البعض بل إنها تتسائد وتتماسك ويشتبك بعضها ببعض لأن العقل واحد في جميع ميادين العلم والمعرفة»<sup>(٣٥)</sup>

أما فيما يتعلق بنظرتهم إلى العالم، فإن الرواقيين يرون أنه يتكون من

عنصرين

(أ) عنصر منفعل وهو المادة.

(ب) وعنصر فاعل يحرك المادة من داخلها ويقوم علي نموها.

ولكن ما هو هذا العنصر؟ يقول الرواقيون أنه: «نار عاقلة تسيير في أعمالها بحكمة» وهي الروح التي تبعث في الأشياء.

ونظر الرواقيون إلى الإنسان علي أنه كذلك مكون من عنصرين أو جزعين الجسم، والروح جزء من هذه النار العاقلة المسيرة للعالم وعند الموت يعود الجسم إلى المادة فيفني فيها وتعود الروح إلى النار فتمتزج بها.

ونذهب الفلسفة الرواقية إلى فكرة المساواة بين الأفراد أينما كانوا يعيشون في الدولة العالمية (الدولة المثالية) دونما امتياز بسبب الجنس والمكانة

إن انحلال دولة المدينة اليونانية وظهر مقدونيا علي المسرح السياسي والفتوحات التي قامت بها خلقت أو أتت بفكرتين مهمتين الأولى تتعلق بمبدأ الأخوة الإنسانية والثانية تتعلق بالملكية.

فالفتوحات التي قام بها الإسكندر الأكبر أدت إلى اختلاط سكان اليونان بسكان البلاد الشرقية. وأدي ذلك إلى قيام مفاهيم جديدة في الفكر

السياسي الإغريقي فبعد أن كان اليوناني يضع فروقا بينه وبين الأجنبي نرى أن الإسكندر يدعو في خطبة ألقاها في مأدبة أقيمت له إلي اتحاد القلوب وإقامة رابطة بين المقدونيين والفرس.

ويعتبر الإسكندر الأكبر أول من نادى بفكرة اتحاد اليونانيين وغيرهم من الأقوام والفلاسفة اليونانيين قد اعتنقوا من بعده الحرية التي كان الإسكندر الأكبر قد تأثر بها في فتوحاته للشرق.

وقد يستغرب البعض ذكر اسم الإسكندر الأكبر المقدوني في مجال البحث عن الفلسفة الفكر السياسي وتنظيم السلطة بصورة عامة، والواقع أنه يمكن القول بأن هذا الفاتح كان فيلسوفاً بقدر ما كان قائداً شجاعاً فقد تأثر به فلاسفة كبار وساروا علي نهجه. وأكبر شاهد علي ذلك ما قاله بلوتارك من أن الإسكندر قد أسس نوع الدولة وساروا علي نهجه. وأكبر شاهد علي ذلك ما قاله بلوتارك من أن الإسكندر قد أسس نوع الدولة التي اقترحها زينو<sup>(٢٥)</sup>، وبهذا الخصوص يذكر الدكتور طه حسين أن الإسكندر لم يكتف بإزالة هذه الفروق السياسية وإخضاع العالم القديم كله لسلطان واحد، وإنما طمع في شئ آخر أبعد مدي وأعسر تناولا، طمع في إزالة الفوارق الجنسية بين الناس، ولم يكتف بخلط الشعوب بعضها ببعض، بل أراد أن يمزجها ويستخلص شعباً واحداً. انظر اليه حين استقر ببابل وقد أخذ بهذه الروح بالفعل، فبدأ يزواج بين اليونانيين والمقدونيين من جهة والفرس من جهة أخرى حيث لقد أحدث في يوم واحد عشرة آلاف من هذه المزوجة وانفق في تشجيع هذه الحركة أموالاً ضخمة، وجعل نفسه وزعماء جيشه قدوة لعامة الجيش بل ولم يكتف بهذا، وإنما أزمع إحداث حركة عامة

وأراد أن ينقل طبقات ضخمة من الفرس إلى البلقان وطبقات ضخمة من البلقان إلى الفرس، لا يريد بهذا كله إلا مزج الشعوب وإزالة ما بينها من الفروق الجنسية ولكن الموت عاجله قبل أن يبدأ في هذه التجربة التي لو تمت لغيرت وجه الأرض، ولحوت سير التاريخ. وسواء كان الإسكندر مصيبا أم مخطئاً في هذه الفكرة وفي انتهاج هذا النهج، وسواء وفق أم لم يوفق فإن الشئ الوحيد الذي لا شك فيه هو أن الإسكندر لم يكن يريد أن يفتح الأرض وحدها وإنما كان يريد أن يفتح معها العقل، بل قل أنه إنما كان يفتح الأرض تمهيدا لهذا الفتح العقلي<sup>(٣٦)</sup>.

إن الرواقية قد اتخذت من مبدأ المساواة منذ البداية أساسا يعتمد على المستوى الأخلاقي فنراها كالابيقورية لا تؤيد رأي افلاطون وأرسطو القائل بأن الأفراد يتفاوتون فيما بينهم بتفاوت الجنس أو اللغة أو الموطن وذهبوا إلى اعتبار العبد إنسانا. حتي لقد ذهب كريسيوس إلى أنه لا يوجد هناك عبد بالطبيعة كما ذهب إلى ذلك من قبل أرسطو وإنما يرى أن العبد إنسان يجب معاملته علي اعتبار أنه مستأجر مدي الحياة.

وعموما فإن ازدياد أهمية النظام الملكي نتيجة للفتوحات أوجد فكرة أن الملك ليس رئيس الدولة فحسب وإنما هو كذلك رمز لها. إن تلك الفتوحات قد أدت بالفلاسفة إلى الإيمان بفكرة القوانين المتعددة نظرا لاختلاف العادات والقوانين، وعلي هذا نشأ التمييز بين القانون العام المشترك أو قانون الملك وبين القانون المحلي وأخذ ينظر إلى الملك علي أنه رمز الاتحاد.

غير أن الفلسفة الرواقية وإن كانت قد انقطعت كثيرا من الفوارق

الاجتماعية فإنها قد دعت في الوقت نفسه إلى ارتباط أوثق بين كافة الشعوب. فذهب إلي أن لكل شئ قانونين: قانون مدينته وهو قانون العادات وقانون الدولة العالمية، وهو قانون العقل ومن الأرجح أن الرواقية قد أيدت القانون الثاني عن الأول.

والخلاصة أن تنظيم السلطة من منظور الرواقية يتبلور حول فكرة الأخوة الإنسانية في العالم المشمول بالعدل ودعت إلي المساواة بين الأفراد رغم الاختلافات الموجودة بينهم.

### الأبيقورية،

أسس هذه المدرسة في القرن الثالث قبل الميلاد أبيقور ٣٤٢ : ٢٠٧ ق. م. وخلاصة الفكرة الأساسية التي يركز عليها الأبيقوريون أن المصلحة الفردية هي التي تتحكم في جميع أعمال الأشخاص. والقانون عندهم اتفاق منفعي بين الأفراد لحمايتهم من العنف والظلم. وبناء علي ذلك فهم ينصحون كل رجل عاقل ألا يشارك في الحياة السياسية إلا إذا اقتضت مصلحته أن يفعل ذلك<sup>(٣٧)</sup>.

وتبرز دعوتهم إلي العزلة وعدم إقحام النفس في المشاركة اليومية، كحقيقة أساسية في كون الفرد أناني بطبعة ولا يركن إلي الجماعة إلا بقصد الحصول علي مزايا خاصة به يكون لها الأثر الأحسن علي مستقبله. وانطلاقا من هذه الفكرة، فإن أن المهمة الأساسية لأية حكومة هي توفير الأمن وإقامة نظام قوي لمجابهة الفوضى وقوي الشر. ومن ثم لا مانع من قيام حكومة استبدادية إذا كانت قادرة علي تحقيق الأمن وحماية مصالح

الأفراد وهو ما يعتبر تنظير السلطة من منظور الابقورية.

### الفكر السياسي الروماني:

بالرغم من أن الرومان قد تركوا آثارا واضحة لها أهميتها في مجال القانون فإنهم لم يتركوا في مجال علم السياسة ما يمكن مقارنته بالفكر اليوناني حتي أن العصر الروماني يعتبر أضعف العصور مساهمة في الفكر السياسي، إذ لم يرتفع أحد من المفكرين السياسيين الرومان إلي المرتبة التي ارتفع إليها أفلاطون أو أرسطو، ويرجع ذلك في معظمه إلي العديد من الأسباب التي يمكن بلورتها في أن الرومان لم يكونوا بطبيعتهم يميلون إلي الاتجاه الفلسفي، بل كان تفكيرهم عمليا، وبالرغم من ذلك فإن التاريخ الروماني قد عرف العديد من السياسة البارعين في الإدارة، وكذلك من القادة الذين بنوا مجد روما، وقد اتسم التاريخ السياسي للدولة الرومانية بالفتوحات الخارجية والحروب المستمرة، وربما كان ذلك سببا في انصرافهم عن المجال الفلسفي والمنهج العلمي<sup>(٢٨)</sup>.

وخلافا للدراسات القيمة التي قدمها الفكر السياسي اليوناني حول نمظم الحكم، فإن الرومانيين قد تملكهم الغرور، فالنصر الذي كان حليف روما في فتوحاتها الخارجية قد أدي بالرومان إلي تصور نظامهم وكأنه أفضل نظام، ورأوا في هزيمة الدول الأخرى أمام جيوشهم دليلا قاطعا علي فساد وضعف تلك الأنظمة، وبالتالي فقد ابتعد الرومان عن التأمل وعقد المقارنات حيث اعتبروا نظامهم أفضل نظام وحكمهم أمثل حكم.

ومع ذلك فإن الدور الذي قام به المفكرون السياسيون الرومان له من الأهمية ما يستحق الدراسة والمناقشة، فد كان علي الرومان مسئولية توصيل

ونقل الفلسفة السياسية اليونانية وتفسيرها ونشرها.

ويعود الفضل إلي بوليبيوس ٢٠١ - ١٢٠ ق. م في تقديم أول دراسة للمؤسسات السياسية الرومانية وقد تأثر في كتاباته بالأوضاع السياسية التي عاصرها، وباتساع نفوذ روما الذي امتد من أسبانيا إلي آسيا الصغرى.

ويري بوليبيوس أن في التاريخ قانونا للنمو والاضملال لا مفر منه ويرى أن الملكية تنقلب إلي مستبدة عاتبة والارستقراطية إلي أوليغاركية وقد اعتمد بوليبيوس علي أفلاطون في تقسيمه السداسي للدستور كما ورد في كتاب رجل الدولة، وعلي أرسطو في كتابه السياسة. وهو يضيف إلي ذلك نظرية أكثر وضوحا في الدورة التي تسبب تحول كل نوع من الحكومات إلي حكومة أخرى<sup>(٣٩)</sup>.

وقد عزا بوليبيوس قوة روما إلي أنها اتخذت لنفسها بغير قصد دستورا للحكم المختلط ومن خلاله يتمثل العنصر الملكي في القنصل، والعنصر الارستقراطي في مجلس السناتور أو مجلس الشيوخ، والعنصر الديمقراطي في المجالس الشعبية.

ويقوم بناء الدولة في روما علي ما يأتي:

(أ) القنصل.

(ب) مجلس السناتور.

(ج) المجالس الشعبية.

وقد كان لهذا التقسيم أهميته القصوى في الحفاظ علي قوة روما لفترة معينة، ثم لعدم الثقة التي ظهرت بين هذه الفئات إذا طغت إحدي تلك القوي علي الأخرى.

إن بوليبيوس قد عدل نظرية الحكومة المختلطة بأن جعلها نتيجة لتوازن الطبقات علي عكس ما فعل أرسطو إذ أقامها علي أساس التوازن للقوي السياسية ذاتها.

ومن بعده شيشرون ١٠٦ : ٤٣ ق. م الذي حظيت كتاباته بشهرة عظيمة رغم أنه لم يكن مجدداً بقدر ما كان مستفيدا بتجارب وآراء وكتابات سابقة من المفكرين السياسيين أمثال أفلاطون وأرسطو وبوليبيوس علي الرغم من أن هناك اتجاها يقول أن شيشرون هو المفكر السياسي الوحيد بين كل هؤلاء وهو ما يستدعي وقفة لتفسير وتحليل آراء شيشرون.

### شيشرون:

تأثر شيشرون بالفلسفة الرواقية وظهرت تلك المؤثرات في كتاباته، وأهمها الجمهورية والقوانين، وقد كان لكتابات شيشرون أثرها العظيم في الفكر السياسي.

ويبدو أن شيشرون اهتم اهتماما كبيرا بفكرتين أساسيتين الأولى نظام الدستور المختلط، الثانية هي نظرية التطور التاريخي للدساتير، ويتضح تأثره هنا بأفكار بوليبيوس.

أراد شيشون أن يضع نظرية تؤدي إلي الوصول إلي الدولة الكاملة التي تقوم علي أساس الدستور المختلط، مع السماح لها بالتطور في إطار

---

تاريخ الدستور الروماني، الذي كان من وجهة نظره في ذلك الوقت أكمل وسيلة لإقامة نظام سياسي يحقق الاستقرار والكمال معا.

ولم يستطع شيشرون أن يتحرر من المؤثرات اليونانية في فكره السياسي ولذلك تجده يستعير النظرية اليونانية الخاصة بدورة التاريخ وتطور الدساتير من حسن إلى سيئ، فينقل الحكم من ملكية إلى حكم استبدادي ثم إلى ارسقراطية ثم إلى أوليجاركية ديمقراطية ومنها إلى حكم الغوغاء ويحاول إدخالها على الفكر السياسي الروماني ومن هنا لم يتمكن شيشرون من خلق نظرية سياسية جديدة تقوم على الأصول الرومانية وتتبع من الظروف الرومانية البحتة.

إن الإنجاز الفكري الرائع الذي ارتبط بشيشرون هو الصياغة الجديدة التي قدمها لنظرية القانون الطبيعي، والتي أخذها عنه رجال الفكر في أوروبا وظلت تؤثر فيه حتى القرن التاسع عشر حيث انتقلت منه إلى رجال القانون الروماني ثم إلى رجال الدين المسيحي في العصور الوسطى ومنها إلى العصور الحديثة.

إن اختفاء دولة المدينة التي كانت مظهرا للنظام السياسي قبل الامبراطورية الرومانية، واختفاء النظرية التي نادت بأن يستمد سلطانه من الشعب المقدس، ولقد أدّى هذا المفهوم أن أصبح القانون الطبيعي قانونا عاما ينبثق من العناية الإلهية للعالم كله، كما ينبثق من الطبيعة العقلية والاجتماعية للبشر تلك الطبيعة التي تجعل الجنس البشري أدنى ما يكون إلى الله، وتتضمن هذه النظرية بطبيعة الحال أسس دستور الدولة باعتباره دستورا واحدا لا يتغير ولا يتبدل يكون ملزما لكل الناس ولك الأمم. ويقول



شيشرون: هناك في الواقع قانون حق هو قانون البداهة والتفكير السليم، وهو قانون يتواءم والطبيعة وينطبق علي كل الناس، وإنه قانون خالد لا يتغير، ينبغي للناس يمقتضي أحكامه أن يؤدوا ما عليهم من التزامات بما فيه من أحكام ناهية، كما يحد من جنوح الناس إلي ارتكاب ما هو خطأ، وتؤثر أوامر هذا القانون ونواهيه في خيار الناس دون شرارهم. وهذا القانون الطبيعي مما هو لا يجوز خلقيا تعطيل أحكامه بتشريعات من صنع البشر، كما لا يجوز الحد من تطبيقه أو إلغاء نفاذ أحكامه بل ولا يستطيع مجلس الشيوخ ولا الشعب أن يحملونا علي التنحي عن واجبنا في الطاعة هذا القانون. وهذا قانون من السلطة بحيث لا يحتاج إلي فقه الفقهاء لتوضيحه وتفسيره. وهذا القانون الطبيعي لا يمكنه أن يفرض حكما علي روما وآخر علي أثينا، ولا يمكنه أن يجد حكما لليوم وآخر للغد، إذ ليس هناك إلا قانون واحد لا يتبدل، ملزم لكل الناس في كل وقت، وإن يكون للناس أبدا إلا سيد واحد هو أن الله مشرع هطا القانون ومفسره وراعيه، والذي يعصي من الناس حكم هذا القانون فاقد حتما خيرا ما في نفسه بإنكار ما هو كائن في الإنسان من الطبيعة الحقّة، وهو بذلك خليق بأن يقاسي شر العقوبات ولو نأى بنفسه عن عواقب مخالفة للتشريعات الوضعية<sup>(٤٠)</sup>.

ويتضح الفرق الواضح بين فكر شيشرون وفكر أرسطو ذلك أن شيشرون رفع قدر الإنسان عموما مواطنا كان أو عبدا، واعترف له بحق في قدر مقدرو من الكرامة الإنسانية والاحترام، ويعقد سابين مقارنة بين فكر شيشرون وكانت Kant مع ملاحظة الفارق الزمني بينهما الذي نادي باعتبار

الإنسان غاية في ذاته لا مجرد وسيلة. ويعرف شيشرون الدولة: بأنها مصلحة الناس المشتركة وهذا يماثل الاصطلاح Commonwealth يقول : الكومنولث اذن هو مصلحة الناس المشتركة، والناس لا يقصد بهم كل مجموعة من الأفراد يجتمعون حينما اتفق، بل يقصد بهم أولئك الذين يجتمعون في أعداد كبيرة من الأفراد الذين يربطهم رأي مشترك بصد القانون والحقوق والرغبة في المساهمة معا فيما يعود عليهم جميعا بالنفع المشترك<sup>(٤١)</sup>.

والدولة عند شيشرون تشبه المؤسسة المساهمة، تكون عضويتها ملكا للجميع وهدفها تقديم المساعدة المتبادلة لأفرادها، وتحقيق العدالة في الحكم وعلي هذا المبدأ تترتب ثلاث نتائج:

١- لما كانت الدولة وما يحكمها من قانون ملكا لأفرادها، فإن سلطتها تنبثق من قوة أفرادها مجتمعين وعليهم حفظ بقائها واستمراريتها.

٢- استخدام القوة الاستخدام الصحيح يعني ممارسة الناس جميعا لهذه القوة، ورئيس هذه الدولة الذي يطلق القانون هو من صنع القانون ذاته.

٣- إن الدولة وما يطبق فيها قانون تخضع دائماً لقانون الله أو القانون الطبيعي<sup>(٤٢)</sup>.

ومن الطبيعي أن تلقى هذ المبادئ تأييداً واسعاً وتأخذ مكانتها لتكون من أسس الفلسف السياسية فيما بعد. أنه لم يكن هناك خلاف بين مفكرى العصور الوسطى المسيحية حول تك المبادئ والتي أصبحت جزءاً من

التراث السياسى الإنسانى . ومع ذلك فإنه ثمة خلافات حول تطبيق المبادئ فإذا كان شيشرون ينادى بأن السلطة يجب أن تنبع من الشعب أو الأمة ، وأن رئيس الدولة هو القانون أو منفذ القانون من أجل تحقيق العدالة فهو لم يحدد من هو الشعب ومن هى الأمة، ولا من هو صاحب الحق فى التحدث باسم الشعب أو الأمة ، ولكن على أية حال فقد كانت أفكاره مرحلة حاسمة من مراحل تطور الفكر السياسى وهو ما يقتضى تفسير فكره ونظرياته السياسية حول السلطة.

### (١) نظرية شيشرون فى السياسة ( أخلاقية السياسة ) ،

تقوم السياسة لدى شيشرون على المعرفة والفضيلة وممارسة العمل السياسى فى الدولة المشاركة فى الشؤون العامة تعتبر وفقاً لذلك واجباً على الفرد<sup>(٤٣)</sup>. والسياسة عند شيشرون تتطلب أول ما تتطلب من العامل بها تقديم المصلحة العامة على المصلحة الخاصة . وعلى ذلك فالنزاهة والإخلاص والتفانى فى خدمة المجموع لمن أولى واجبات العاملين فى المجال السياسى. وتأسيساً على ما تقدم يمكن القول بأن شيشرون قد تأثر بشدة بالفكر الإغريقى.

والعمل السياسى وفقاً لما ذهب إليه شيشرون لا يمكن اعتباره إلا واجباً أخلاقياً والواقع أن هذا رأى ليزكرنا برأى بركليس القائل : « نحن الوحيدون الذين نعتبر بأن المواطن البعيد عن المسائل العامة ليس رجلاً منعدم الضرر بل منعدم الفائدة » .

وكان شيشرون منطقياً مع نفسه عندما ذهب إلى اعتبار العمل

السياسي واجبا على القادر عليه. وأن العمل السياسي جهود مضيئة وقد يترتب عليه عواقب وأخطار جسيمة . ولكن الرجل الفاضل لا يجوز له والحالة هذه أن يمتنع عن مزوالة السياسة بهذه الحجة أو بحجة سمعته أو مركزه للإساءة لتعامله مع أناس لا تصح مجالستهم مثلا، بل يجب عليه أن يضع جميع قواه وإمكانياته للخدمة العامة، فلا يمكن أن نخصص شيئا لحياتنا الخاصة إلا بعد أن نكون قد استنفدنا كل ما يمكن القيام به للحياة العامة.

والسياسة عمل من أعمال الأخلاق والفضائل ذلك أن الناس أن أمتنعوا عن مزوالة الحكم لترتب علي ذلك أن تولاه (أي الحكم) الأشرار وما يستتبع من انحدار للفضيلة وأضرار بالدولة.

لا يجب أن يكون اهتمامنا بالسياسة اهتماما عابرا بل يجب أن يكون ذلك بصورة دائمة فتنبع سيرها وتطورها اليومي. إضافة إلي الخلق السياسي الذي أوجبه شيشرون فانه كان يري في السياسة فنا. وأن الدراسة والتمرس هما من الضروريات في العمل وعلي هذا فإنه يمكن القول بأن شيشرون كان يعترف بوجود علم السياسة.

### (ب) آراء شيشرون في السلطة،

يري شيشرون في السلطة ضرورة من ضروريات الحياة الإنسانية، فملا كان هناك أفراد شعب يعيش شكل منظم في مدينة فالسلطة واجبة في تنظيم أموره، والسلطة لا يمكن أن تكون إلا نتيجة للحياة في جماعة فيه ظاهرة لا ترتبط بشخص الحاكم بل تنبع من الجماعة. وهي ظاهرة ترتبط بالشعب، وهذه هي فكرة موضوعية للسلطة<sup>(٤٤)</sup>.

وتميز شيشرون بتأكيدِه علي لفظة «شعب» في كلامه عن السلطة، وأعطاهما تعريفا أخذ به الكثير من بعده فهو يري أن الشعب: «هو مجموعة كبيرة من الأفراد تشترك بالانتماء إلي قانون واحد وتجمع بينها مصالح مشتركة» أو شركة منظمة خاضعة لقانون عادل يرتضيه الفرد ابتغاء منفعة مشتركة.

إن اجتماع الأفراد أو بمعنى آخر قيام المجتمع لم يكن مطلقا من ضعف الإنسان وعدم تمكنه من إيفاء نفسه حاجاته، ولم يكن ذلك ناتجا عن اتفاق سابق بين الأفراد فليس هناك عقد، وأن ذلك ناشئ من الطبيعة الإنسانية نفسها - يري شيشرون - كما ذهب إلي ذلك من قبل أرسطو - بأن قيام المجتمع ليس إلا ظاهرة طبيعية، حيث إن الغريزة الإنسانية هي التي تحكم المجتمع، فلما كان الإنسان اجتماعيا بطبعه (كائن اجتماعي) ويقوم ببناء الأسرة فينشأ المجتمع نتيجة ذلك.

إن قيام الدولة يأتي من ظاهرة متعلقة بالإقليم أي ظاهرة جغرافية بمعنى مكان ما تم اختياره، تكاثر عدد الأسر، ظهور موقع قام الإنسان بتحسينه بالعمل المستمر دون هذه القرى الصغيرة تكونت لدينا المدينة وحول هذه المدينة تكونت الدولة.

وقيام الدولة ليس بحادث خيالي أو تصوري، ولكنه واقعة تاريخيه عندما تتكون المدينة تبسط نفوذها علي ما يجاورها. والسلطة الدائمة تصبح والحالة هذه أمرا ضروريا لتنظيم العلاقات بين أفراد المجتمع المكونة للدولة، إن أي منشئ له دور مهم ولكن ذلك لا يتوقف علي شخصيته بل يتوقف علي طبيعة الأشياء. ومن هذا التحليل يذهب شيشرون إلي أن سواء

أكان الأمر في حالة نشوئها أو من ناحية تنظيم السلطات فيها تحمل طابع العمل الاجتماعي ويقول بأن الدولة ليست إلا عملاً مستمراً قامت به أجيال متعاقبة واقتضي الأمر منها قروناً عديدة.

فالسطة اذن ترتكز علي شئ يفوق أهمية الفرد مهما كانت صفات هذا الفرد وأن تعاون الجماعة بكافة أفرادها وخلال قرون متعددة لضروري لأجل عظمة الدولة.

### (ج) أنظمة الحكم عند شيشرون،

حين يبحث شيشرون في أنظمة الحكم، فإنه لا يخرج عن التقسيم التقليدي المعروف، الملكية، الارستقراطية، وأخيراً الديمقراطية.

وللنظام الملكي لديه هو شكل من أشكال الحكم الذي تتركز فيه السلطة بيد فرد واحد هو الملك، وإذا كانت السلطة في الدولة بيد فئة مختارة من القوم كان الحكم أرستقراطياً أما اذا كانت السلطة للشعب نفسه فتكون أمام النظام الشعبي (الديمقراطي) وأفضل هذه الأنظمة لديه هي النظام الملكي، لأنه يركز السلطة في هيئة واحدة ويليه النظام الارستقراطي، أما الديمقراطية فهو أسوأ أنواع الأنظمة السياسية ولئن كان شيشرون يرى في النظام الملكي أفضل أشكال الأنظمة إلا أنه يأخذ عليه أن أفراد الشعب لن يكون لهم الحق في المساهمة في الحياة السياسية للدولة، وبالتالي فإنه يترك جانباً هذا النظام.

أما الارستقراطية فإنها تقوم علي أن يتسلم إدارة دفة الدولة طبقة معينة مختارة وأن من خصائص هذا النظام أن يوسع من النظام الطبقي

وبالتالي حرمان الأفراد من حرياتهم ولا يجب أن يغرب عن البال أن شيشرون كان من الطبقة المتوسطة وأنه نظر إلي هذا النظام من هذه الزاوية. أما نظام حكومة الشعب أي النظام الديمقراطي فيري فيه أسوأ أنواع أنظمة الحكم حيث يرى أن الدولة جائرة في نظام كهذا<sup>(٤٥)</sup>.

وكنتيجة لما تقدم فإن شيشرون يمتدح النظام المختلط الذي يأخذ قسطا عادلا من أنظمة الحكم السالفة الذكر. وهو حينما يمتدح هذا النظام الجمهوري للدولة الرومانية. وشيشرون في ذلك علي خلاف أرسطو الذي كان نظامه جمهوريا (الدستور) خليطا من نظامين وهما الأولي جاريكية والديمقراطية.

### (د) شيشرون والقانون الطبيعي،

يتساءل شيشرون قائلا: هل العدل والقانون رهيانان بمجتمع معين وزمان معين أم أنهما مثال أزلي لا يتغير بتغيير الزمان والمكان؟ ويجيب قائلا: علينا اكتشاف ذلك بالعقل، وهذا هو جوهر الخلاف بين سقراط، ومن جهة أخرى حول مفهوم العدل والخير حيث آمن شيشرون بالرواقية.

ويري شيشرون أن الدولة تتميز من الناحية القانونية بوجود علاقة قانونية تحدد العلاقات بين الحاكم والمحكوم، هذه العلاقة هي القانون ولكن ليس كل قانون يستطيع تحديد هذه العلاقة بل هناك قانون واحد هو القائم علي تحديد هذه العلاقة ولا يكون إلا القانون الطبيعي.

ومؤدي هذه النظرية أن هناك قانونا طبيعيا عاما واحدا وأن ذلك منبثق من أن الكون خاضع لإله واحد، وأن هذا القانون يسري علي جميع

الناس وجميع الدول دون استثناء.

وإن كان شيشرون قد آمن بوجود قانون طبيعي عام واحد يسري علي الجميع دونما استثناء فإنه من ناحية أخرى يري بأن الأفراد يتساوون في ظل هذا النظام فالناس وفقا لذلك سواسية إزاء هذا القانون الطبيعي الذي شارك فيه الجميع ويخضعون له، وبهذا يعد كل الناس مواطنين في المجتمع الإنساني كله.

وعلي الرغم من أن شيشرون قد أصر علي فكرة المساواة بين الناس جميعا، فإنه لم يذهب إلي التسليم بأن الأفراد سواء في المعرفة. إلا أنهم يتساوون في مقوماته شخصياتهم النفسية، وفي اتجاهاتهم العامة المتصلة بمعتقداتهم فيما ينبغي أن تكون عليه القيم الشريفة، وفي ذلك كله فإن جميع الناس سواسية. ولما كان الأفراد يتساوون جميعا في خضوعهم لقانون واحد فهم إذن متساوون في الرعوية للدولة، وبالتالي أمام الله وقانون الأعلى، ويمكن القول بأن المسيحيين الذين جاءوا من بعده قد آمنوا بذلك<sup>(٤٦)</sup>.

والخلاصة أن شيشرون يحاول في نظريته الأخلاقية حول السلطة إيضاح أن الدولة لا يمكن لها العيش طويلا إن لم تعترف بالحقوق التي تربط الأفراد بعضهم ببعض وكذلك بالالتزامات المتبادلة. فالدولة ما هي إلا جماعة من الأفراد يمتلكون فيما بينهم - علي وجه الشيعوع - الدولة والقوانين الموجودة وبهذا فالدولة عند شيشرون ما هي إلا ثروة يمتلكها الشعب، أو بعبارة أخرى هي مصلحة الناس المشتركة. فالدولة هي شركة مساهمة، المواطن له حق العضوية فيها. ومن هنا ينطلق في وضع قواعده العامة للحكم وهذه القواعد يمكن تلخيصها بما يلي:



أن السلطة مستمدة من الشعب وأن الحاكم الممارس لهذه السلطة إنما يباشرها استنادا إلي القانون. ويقول في القوانين: «فكما يحكم القانون الموظفين يحكم الموظفون الناس ويمكن القول أن الموظف ليس قانونا وأن القانون ليس إلا موظفا صامتا».

ومن هذه القواعد أن الدولة ومن عليها يخضع لقانون الطبيعي، ثم يرى بأن سبب وجود السلطة لا يمكن أن يكون سببا خلقيا<sup>(٤٧)</sup>.

### سنیکا:

بلغ تشاؤم سنیکا حدا كبيرا ففضل الطاغية علي حكم الشعب حيث إنه يرى أن الشعب أكثر فسادا وقسوة من الحاكم الطاغية، وقد تطرف سنیکا إلي حد اعتبار أن السياسة (وهو هنا علي خلاف شيشرون) لم تعد مجالا للفاضل من الأفراد لكنه أصر علي الدعوة إلي قيام الرجل الصالح بواجبه الأدبي بأداء بعض خدماته في أية صورة كانت، وهو في هذه الدعوة قد التقى بشيشرون<sup>(٤٨)</sup>.

وعلي هذا فإن سنیکا فيذهب إلي أن الفاضل من الأفراد يمكن أن يحقق للإنسانية خدمات جليلة رغم ابتعاده عن العالم السياسي، ورجل كهذا عند سنیکا يكون بمنزلة أسمى ومكانة أجل من منزلة الحاكم في الدولة<sup>(٤٩)</sup>.

لقد تأثر بفكرة سنیکا عن العصر الذهبي أو عصر البراءة آباء الكنيسة؛ لكي يبينوا بأن هذا العصر هو عصر آدم وحواء قبل ارتكاب الإثم والسقوط إلي الأرض. بعد هذه الخطيئة انتهى إلي غير رجعة عصر الخير والسعادة وليبدأ عصر التعاسة والشقاء.



## هوامش الفصل الأول

- (١) هرمان رانكة: مصر والحياة في العصور القديمة. ترجمة عبد المنعم أبو بكر. ص ٥١ ، ٥٢ .
- (٢) دكتور نجيب ميخائيل، مصر والشرق الأدنى القديم. ص ١٧٦ ، ١٧٨ .
- (٣) المرجع السابق ص ٢٩٠ .
- (٤) جون البرت ولسن، الحضارة ولسن، الحضارة المصرية، ترجمة أحمد فخري ص ١٩٨ ، ١٩٩ .
- (٥) جورج ساين - تطور الفكر السياسي، مرجع سابق، ص ١٩٠ .
- (٦) راجع دكتور طعيمة الحرف، نظرية الدولة، مرجع سابق، ص ٤٢ - ٤٣ .
- (٧) دكتور لطفي عبد الوهاب، الديمقراطية الأثينية، مرجع سابق ص ٤٣ .
- (٨) المرجع السابق ص ٤٥ .
- (٩) جورج ساين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني، مرجع سابق، ص ٢١١ .
- (١٠) جورج ساين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني ص ٢١٥ .
- (١١) المرجع السابق ص ٢١٧ .
- (١٢) جورج ساين، المرجع السابق ص ٢٢٠ .
- (١٣) المرجع نفسه ص ٢٢٠ .
- (١٤) جون البرت ولسن، الحضارة ولسن، الحضارة المصرية، ترجمة أحمد فخري ص ١٩٨ ، ١٩٩ .
- (١٥) جورج ساين - تطور الفكر السياسي، مرجع سابق، ص ١٩٠ .
- (١٦) راجع دكتور طعيمة الحرف، مرجع سابق، ص ٤٢ - ٤٣ .

- (١٧) دكتور لطفي عبد الوهاب، مرجع سابق ص ٤٣ .
- (١٨) نفس المرجع السابق ص ٤٥ .
- (١٩) جورج سابين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني، مرجع سابق، ص ٢١١ .
- (٢٠) ناقش العديد من الباحثين أفكار أفلاطون السياسية وإتماماً للفائدة المرتجاة فقد تعرضنا هنا لأرائه الرئيسية التي استمرت نافذة حتي في الأدب السياسي المعاصر.
- (٢١) دكتور حورية توفيق مجاهد، مرجع سابق، ٧٨ .
- (٢٢) طعيمة الجرف. نظرية الدولة - ص ٣٩ . وانظر أيضاً المدينة الفاضلة بين المثالية والواقعية ص ٦٥ .
- (٢٣) جورج سابين - تطور الفكر السياسي، مرجع سابق، ص ١٩٠ .
- (٢٤) راجع دكتور طعيمة الحرف، مرجع سابق، ص ٤٢ - ٤٣ .
- (٢٥) دكتور لطفي عبد الوهاب، مرجع سابق ص ٤٣ .
- (٢٦) نفس المرجع السابق ص ٤٥ .
- (٢٧) جورج سابين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني، مرجع سابق، ص ٢١١ .
- (٢٨) نفس المرجع السابق ص ٢١٥ .
- (٢٩) المرجع نفسه ص ٢١٧ .
- (٣٠) المرجع نفسه، المرجع السابق ص ٢٢٠ .
- (٣١) المرجع نفسه ص ٢٢٠ .

(32) Donald A Zoll, Reason and rebellion: an informal History Polit-

ical Ideas, Engle- wood Cliffs, N. J. Prentice, Hall Price 1963 pp.

45 - 50 .

(٢٣) راجع في تفصيل ذلك: دكتور إبراهيم درويش، النظرية السياسية في العصر الذهبي، دار النهضة العربية، ١٩٧٣، ص ١٧٦ - ١٨٢، وكذا الدكتور عمار بوحوش، تطور النظريات والأنظمة السياسية، مرجع سابق ص ٨٨ .

(٢٤) الفقرات الواردة في المتن مقتبسة من، جورج سباين، تطور الفكر السياسي ج٢ مرجع سابق ص ٢١٤ - ٢١٥ .

(٢٥) راجع في تفصيل ذلك: نزار الطبقجلي الوجيز، في الفكر السياسي، الجزء الأول، شركة والنشر الأهلية، بغداد ١٩٦٩ ص ١١٥ - ١١٩ .

(٢٦) دكتور طه حسين، قادة الفكر، ص ١٥٣ - ١٥٥ .

(٢٧) جورج سباين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني، مرجع سابق، ص ٢٢٣ .

(٢٨) راجع، دكتور عمار بوحوش، مرجع سابق ص ٨٩ .

(٢٩) جورج سباين، تطور الفكر السياسي، الكتاب الثاني ص ٢٢٥، وقارن طعيمة الجرف، نظرية الدولة ص ٢١ .

(40) Republic, III, 22. Trans . by Sabine and Smith .

وانظر الترجمة العربية في تطور الفكر السياسي. مرجع سابق ص ٢٣٩ ، ٢٤٠ .

(41) Republic, 1, 2.

وانظر الترجمة العربية في تطور الفكر السياسي، مرجع سابق ص ٢٤٣ .

(٤٢) المرجع السابق ص ٢٤٣ .

(٤٣) دكتور نزار الطبقجلي، مرجع سابق ص ١٣٨، وراجع أيضاً دكتور فؤاد العطار، النظم السياسية والقانون الدستوري، الجزء الأول في تطور الفكر السياسي، دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٦٤ ص ١٠٢ ويقارن بين شيشرون الذي يختلف عن أفلاطون ويقترب من أرسطو من حيث سلوكه للمنهج وإيمانه بالنظرية القائلة بأن التاريخ هو المدرسة الحقيقية للنظريات السياسية.

(٤٤) راجع دكتور ثروت بدوي، النظم السياسية، تطور الفكر السياسي والنظرية العامة للنظم السياسية، دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٦١ ص ٦٥ - ٧٨ .

(٤٥) دكتور ثروت بدوي، مرجع سابق، ص ٧٩ .

(٤٦) سيان، تطور الفكر السياسي ج ٢ مرجع سابق، ص ٢٦٥ .

(٤٧) هناك العديد من الدراسات العربية حول ذلك، راجع : د، حسن شحاته سعفان، أساطين الفكر السياسي والمدارس السياسية ص ٤٠ : ٦٠ د. محمد فتحي الشنيطي نماذج من الفلسفة السياسية ص ٧٥ : ٧٧ وراجع أيضاً:

دكتور عبد الحميد متولي، الوجيز في النظريات والأنظمة السياسية ومبادئها الدستورية ص ١٢٠ : ١٤٠ .

(٤٨) دكتور نزار الطبقجلي، مرجع سابق ص ١٤٥ .

## الفصل الثاني

الفكر السياسي الأوربي الوسيط





## الفصل الثاني

### الفكر السياسي الأوروبي الوسيط

#### تمهيد

سبقت الإشارة أن الفكر السياسي ظهر منذ أن بدأ الإنسان في الاستقرار مقيماً لنفسه أنماطاً وكيانات سياسية مختلفة، ونشأ تبعاً لذلك فكر سياسي علي درجات متفاوتة من البساطة والتنوع، ارتبط ببيئة وتجارب كل منطقة من المناطق التي ظهرت فيها الحضارات الإنسانية كما تمخض عن تجاربها السياسية طور أدبي إلى نقلة هامة في الفكر السياسي اليوناني.

كما سبقت الإشارة أن التفكير السياسي القديم وإن اختلف من مكان إلى مكان ومن بيئة سياسية إلى أخرى، ومن مجتمع بشري إلى آخر فإنه لم يرتفع إلى مستوي الفكر السياسي بأنماطه المختلفة وبمراحله المتعددة عند اليونانيين. فقد استطاعوا أن يستوعبوا تجاربهم السياسية، وأن يحلوا الظواهر السياسية المختلفة التي عايشوها وأن ينتجوا فكراً سياسياً متميزاً كان أساساً للفكر السياسي بوجه عام حتي ظهور الفكر السياسي الإسلامي<sup>(١)</sup>.

إن أفلاطون وأرسطو هما من الأهمية بمكان - ليس لكونهما عظاماً أو حتي مفكرين سياسيين - ولكن لأن قدراً كبيراً مما كتبوه لا يزال صحيحاً وثابتاً وذا مغزي في دراسة الظاهرة السياسية. وقد ظل الاعتقاد سائداً بين المفكرين السياسيين والباحثين في علم السياسة وعلماء النظريات السياسية وتنظير السلطة أن الفكر اليوناني هو الركيزة الأساسية التي بني عليها الفكر السياسي في العصور الوسطي، ومن ثم في عصر النهضة

وهناك حقيقة ابتداء بالعصور القديمة وما أسهم به المفكرون في تلك العصور في مجالات لوضع أسس النظرية السياسية، ثم فيمن أتي بعدهم من المفكرين السياسيين ليتموا ما بدأه هؤلاء بإضافات ترتبط بالظواهر السياسية المعاصرة لهم.

كما أنه ليس من الصواب أن ندرس الفكر اليوناني القديم مستقلاً عما عاصره من أفكار أخرى مع التسليم بتفوق هذا الفكر في تلك المرحلة الزمنية من حماية الإنسان.

كذلك ليس من المنطقي أن نغض أعيننا عن التطور الذي عاشته أوروبا منذ انتهاء العصور القديمة وبداية العصور الوسطى سلباً أو إيجاباً فيما يرتبط بالفكر السياسي والنظرية السياسية.

إن ظهور المسيحية عقب فترة الانتقال بين الفكرين اليوناني والروماني قد أتي بمفاهيم سياسية جديدة لم تستطع بطبيعة الحال أن تتخلي عن التراث القديم أو أن تبدأ من فراغ. ذلك أن نظرية القانون الطبيعي وخاصة كما صاغها شيشرون جعلت المسيحية تأخذ نقطة انطلاق لأفكارها السياسية أو لم تعترف باقتباسها من الفكر السياسي الروماني فإن فكرة القانون الطبيعي ظلت مهيمنة على الفكر السياسي في أوروبا حتي ظهور القانون الوضعي.

فلقد تسلسل الفكر السياسي الروماني إلي المسيحية، وظهر في آراء رجال الكنيسة من المفكرين السياسيين الذين حاولوا جاهدين البحث عن نظرية سياسية تتواءم فيها المفاهيم والقيم المسيحية مع الظروف السياسية والأحوال العامة التي عاصروها.

ومع التطور السياسي الذي شهده العالم، سواء بانقسام الإمبراطورية الرومانية إلى شطرين - ظهرت علي أثره قوتان سياسيتان كان لهما تأثيرهما البالغ في العالم آنذاك - أو بداية الصراع بين الإمبراطورية الرومانية الشرقية والدولة الفارسية، ذلك الصراع الذي استمر قرناً طويلاً، ولم يحسمه سوى ظهور قوة جديدة هي قوة الإسلام حيث ظهرت نظريات وأفكار سياسية جديدة.

إن التصارع بين الفلسفات السياسية والأفكار والأيدولوجيات العامة بين الشرق والغرب، سواء ما مثلته أوربا الكاثوليكية أو بيزنطة المسيحية الشرقية، أو الدولة الفارسية بحضارتها الوثنية وأفكارها السياسية المختلفة تماماً عن هذه وتلك، وخلال هذا التصارع - الذي لم يكن كله مسلحاً، إذ تخلله فترات من المهادنة - كانت المفاهيم والقيم والمبادئ والفلسفات تتلاقى، مؤثرة ومتأثرة، كل يستوعب ما يراه، ثم يتركه ينضج ويتبلور ليظهر فكراً جديداً تولد عن تجربة جديدة في ظروف جديدة<sup>(٢)</sup>.

### تأثير الاتجاهات الدينية،

حكم عالم العصور الوسطى اتجاهات مختلفة، كان أهمها الاتجاهات الدينية التي أثرت بشكل كبير في الفكر السياسي، سواء في العالم الإسلامي أو في أوربا المسيحية فالبرغم من قوة الدولة في أوربا المسيحية استطاعت الكنيسة أن تحقق استقلالها وأن تضع لها قانوناً مستقلاً يسير جنباً إلى جنب مع قوانين الدولة.

كذلك كان للشريعة الإسلامية دورها في بلورة وصقل الفكر السياسي عند المسلمين، فبرغم الخلاف بين الفرق الإسلامية، الذي وصل إلى درجة

كبيرة من العدا، يمكن القول أن مناخاً فكرياً عظيماً خلقه ذلك الخلاف، أدى إلى ظهور نظرية سياسية إسلامية امتدت أثارها لتظهر في أوروبا المسيحية في العصور الوسطى، وتمهد لظهور الفكر السياسي في عصر النهضة ومن ثم في العصور الحديثة.

ويستمر العقل البشري في البحث عن نظرية سياسية، ذلك أن عالم العصور الوسطى في أوروبا شهد ظواهر حضارية سياسية واجتماعية واقتصادية مختلفة، فالصراع بين الأمبراطورية والكنيسة ثم الصراع بين القوي المسيحية الكبرى ممثلة في الأمبراطورية الرومانية الشرقية، وأوروبا، وظهر نظام الإقطاع كظاهرة سياسية اجتماعية اقتصادية عسكرية، بما له من تأثيرات في الفكر السياسي، كل ذلك موضع اعتبار المفكرين عند صياغة الفكر السياسي الأوربي<sup>(٣)</sup>.

هذه المرحلة من الصراع الفكري بين أقسام العالم المسيحي، أدت إلى ظهور أطر سياسية، وأفكار سياسية مختلفة، كما أسهمت في ظهور مجموعات مختلفة من القوانين، كان من أهمها قوانين جستنيان الأمبراطور البيزنطي وما تلاها من محاولات في هذا المجال.

ورغم وجود هذه الاتجاهات المختلفة، والظواهر السياسية الهامة، والتغيرات المستمرة في القوي المحركة للمجتمع، فتارة تكون الكنيسة وأخرى تكون الدولة، وثالثة تكون في يد أمراء الإقطاع - علي الرغم من كل هذا لا نكون مبالغين إذا قلنا أن النظرية السياسية الأوربية، قد تأخر ظهورها في العصور في العصور الوسطى، بل عطلته كل تلك الظروف والملابسات حتي يواذر عصر النهضة.

ونحن لا نذكر ظهور فكر سياسي، ومفكرين سياسيين، ومجالات لصياغة نظريات أسهم فيها رجال الدين المسيحي، كما نعترف بأن هناك قضايا أساسية شغلت بال المفكرين السياسيين في ذلك الوقت تناولوها بالدراسة والتحليل من أجل الوصول إلي أفضل الطرق لقيام الدولة التي تضمن صالح الفرد وصالح الجماعة.

وبالمقارنة يتضح مدي إسهام المفكرين المسلمين في الشرق في صياغة نظرية سياسية إسلامية، ظهرت في عهد المسلمين الأوائل الذين وضعوا اللبنة الأولى لتلك النظرية، وكان لظهور الخلاف في السياسية والحكم أثره الكبير في ظهور الاتجاهات السياسية المختلفة، وظهور الفرق الإسلامية، التي أثرت الفكر السياسي الإسلامي وبخاصة نتائجها عن نظرية الإمامة.

ورغم الخلاف بين الفرق الإسلامية حول قضية السياسة والحكم، ورغم بعد الشقة بين بعض الفرق الإسلامية وأهل السنة، فإنه يمكن استخلاص حقيقة أساسية تتضح هنا وهي أن النظرية السياسية الإسلامية تقوم علي الاعتراف بضرورة وجود السلطة في يد الإمام، وسواء كانت السلطة إلهية مقدسة أو يملئها المنصب السياسي باعتبار الإمام مسئولاً عن رعيته أمام الله، وعليه تنفيذ أحكامه في الأرض، فإن هذه السلطة يحكمها عقد بين الحاكم والمحكومين، فالنظرية السياسية الإسلامية إذن أساسها العقد، وهو ما توصل إليه مفكرو الثورة الفرنسية في مطلع العصور الحديثة<sup>(٤)</sup>.

وتعترف النظرية السياسية الإسلامية بأن الأمة مصدر السلطات ويرتبط هذا بطاعة الأمة للحاكم، وأن هناك ضوابط لهذه ضوابط لهذه الطاعة وشروطاً وقواعد، أجازت الثورة عليه، تأسيساً علي تلك يمكن القول

بأن مصدر السيادة في الدولة الإسلامية طبقاً للنظرية السياسية الإسلامية تتمثل في إرادة الله العليا، أي أنها سيادة واحدة ومطلقة لا تقبل التجزئة أو الانقسام ويعني ذلك أن إرادة الله العليا سواء أنها سيادة واحدة ومطلقة لا تقبل التجزئة أو الانقسام ويعني ذلك أن إرادة الله العليا سواء ظهرت في شكل نصوص قطعية محددة لا تترك للمحكومين أدنى تقدير أو اختيار في نطاقها، أو في شكل قواعد كلية تترك للمحكومين قدراً من التصرف والتقدير عن طريق الاجتهاد الذي لا يجوز أن يخالف أيضاً أي قاعدة كلية، سواء تعلق الأمر بهذا أو بذلك فالأمر في النهاية يخضع أي إرادة بشرية لإرادة الله العليا التي تعلو على كل إرادة وتفوق في سيادتها أي سلطة، ولا يجوز أن تمارس أي سلطة إلا إذا استندت<sup>(٥)</sup> إلى الإرادة الإلهية حتي ولو كان الذي يمارس هذه السلطة نبياً من الأنبياء، إذ أن النبي لا يلتزم إلا بما يوحى إليه استناداً لقوله عز وجل في سورة الأنعام (أن اتبع إلا ما يوحى إلي).

وقد ذهب جمهور الفقهاء في المذاهب الإسلامية إلى أن المحكومين جميعاً لهم حق ممارسة مظاهر السيادة في الدولة الإسلامية، وهذا الحق ليس لفرد معين، غير أن المحكومين لا يمكنهم أن يقوموا بهذه الممارسة برمتهم، وتأسيساً على ذلك لابد من وجود سلطة عامة ذات أعباء، وهو ما يمكن معه قبول فكرة الوكالة أو النيابة طبقاً لرؤي الفقهاء المسلمين حينما قرروا أن الخليفة يعد وكيلاً عن الأمة في ممارسة هذه السلطة<sup>(٦)</sup>، ومع ذلك فإن السيادة في القانون الإسلامي تكمن في الله وحده سبحانه وتعالى بتفويضها للأمة وليس لشخص أو مجموعة من الناس، والخليفة هنا ليس الممثل لله ولكنه ممثل للمجتمع نفسه الذي يمثل الأمة<sup>(٧)</sup>.

أما الفكر السياسي الأوربي الوسيط، الذي سيطر عليه الصراع بين الكنيسة والدولة، وزادت سيطرة الكنيسة ومارست سلطات عطلت فيها حريات الأمة حيث سادت قرارات القطع والحرمان التي أمعنت الكنيسة في إصدارها علي الأباطرة والأفراد والمدن والكنائس حتي غدت سمة بارزة علي تسلط الكنيسة وقهرها للحريات.

وهناك ظاهرة هامة تستحق وقفة للتفسير والتعليل في هذا الصدد وهي أن أوربا الاقطاعية التي كانت تتكون من إقطاعيات تمثل في مجموعها الإمبراطورية الغربية، هذه الاقطاعيات كانت نواة فيما بعد لظهور الدولة القومية في عصر النهضة ثم في العصور الحديثة. بينما ظلت الدولة الإسلامية وحدة سياسية كبرى من حيث النظرية حتي في أشد عصور التفكك والتمزق. وأدي ذلك إلي تطوير وتطوير النظرية السياسية الإسلامية، فبدأ اعتراف الفقهاء بحكم ذات الشوكة، وبتبرير حكم أمير الاستيلاء، ثم بالاعتراف بأن الخليفة مجرد رمز لوحدة الدولة الإسلامية، وأن كان هذا يعد من بداية الضعف في جهود تنظير السلطة في الإسلام.

### مصادر الفكر السياسي المسيحي:

استمد الفكر السياسي في أوربا أصوله من مصدرين أساسيين الأول: هو الفكر السياسي القديم الذي قام اليونانيون بتأسيسه ثم ثوره الرومان وأضاف إليه وعدله رجال المدارس الفكرية المتأثرة بالفلسفة السبائية اليونانية. وأما المصدر الثاني فكان المسيحية وما أدخلته علي الفكر القديم من صبغة جديدة ارتبطت بالقيم والمبادئ المسيحية<sup>(٨)</sup>.

والمسيحية دين يستهدف تحقيق الخلاص Salvation وليست نظرية سياسية أو فلسفية، ومن هنا تأثرت المسيحية في نظامها السياسي بالآراء والأفكار السابقة عليها، فقد اعتقد المسيحيون بوجود قانون أسمى وأرفع منزلة من القانون الوضعي، ومن المعروف أن المدرسة الرواقية قد نادت بتلك الفكرة من قبل، كما تنبأها الفيلسوف الرومانس شيشرون، كما أمنت الكنيسة المسيحية بما ذهب إليه سنيكا بضرورة تحقيق العدالة في نطاق الدولة ذلك أن الغرض من قيام الدولة هو إقامة العدل.

كذلك تأثرت المسيحية بفكرتها عن المساواة بين البشر بما قاله المفكرون الإغريق والرومان. ولا يجب أن ننسى في هذا المجال أن القانون الروماني دعا إلى المساواة بين المجتمع.

ومن الثابت أن المسيحية في بداية ظهورها لم تستطع أن تغير الأنظمة السياسية القائمة آنذاك وإنما تركتها دون المساس بها، وقد عمل المسيحيون على احترام السلطة القائمة، وفرضوا على أنفسهم الطاعة للحاكم القائم، والواقع أن فكرة طاعة الحاكم فكرة أصلية في المسيحية أكد عليها المسيح - عليه السلام -، كما تأثر بها القديسون المسيحيون من حواربيه وتلاميذه، حتي أن القديس بولس دعا دعوة مباشرة إلى طاعة الحاكم، واعتبرها طاعة الله، باعتبار أن السلطة إنما تستمد من الله، ومن ثم فإن الخضوع للسلطة الدنيوية يعتبر امتداد لخضوع الإنسان لربه.

وقول القديس بولس في رسالته لأهل رومية في الإصحاح الثالث عشر: «لتخضع كل نفس للسلطين الفائقة، لأنه ليس سلطان إلا من الله،



والسلاطين الكائنة هي مرتبة من الله، حتي أنه من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله والمقامون سيأخذ لأنفسهم دينوية فإن الحكام ليسوا خوفاً للأعمال الصالحة بل للشريرة هل تريد أن لا تخاف السلطات، أفعّل الصلاح فيكون لك مدح منه؛ لأنه خادم الله للصلاح، ولكن أن فعلت الشر فخفف، لأنه لا يحمل السيف عبثاً إذ هو خادم الله منتقم للغضب من الذي يفعل الشر، لذلك يلزم أن تخضع له ليس بسبب الغضب فقط بل أيضاً بسبب الضمير، فإنكم لأجل هذا توفون الجزية أيضاً إذ هم خدام الله مواظبون علي ذلك بعينه، فاعطوا الجميع حقوقهم، الجزية لمن له الجزية، الجباية لمن له الجباية، والخوف لمن له الخوف، والإكرام لمن له الإكرام»<sup>(٩)</sup>.

وتجدر الإشارة إلي أن فكرة الطاعة هذه تعود إلي الفكر اليهودي حيث نادى اليهودية من قبل بالطاعة للملوك الذين يتم تعيينهم من قبل الإله.

وواجب الطاعة هذا لا يتعلق بشخصية الحاكم بل يرتبط بوظيفته ومنصبه، بغض النظر عما يكون في شخصية ذلك الحاكم من نقص أو عيوب.

وعندما بدأت المسيحية في الانتشار والتمكين لنفسها، تغيرت المفاهيم السياسية، فبعد أن كان للحاكم أو الأمبراطوري سلطة تسمو علي سلطة رجل الدين، بدأ التفكير في إبراز قوة الكنيسة، أو بالأحرى قوة البابا الزعيم الروحي للكنيسة.

بدأت الكنيسة إذن تشعر بكيانها كقوة مؤثرة في السياسة الأوروبية، وكان من الطبيعي أن ينسب النزاع بين السلطتين الدينية والديوية ذلك الصراع الذي وصل إلي مداه من أجل تحقيق مطالب الكنيسة علي عهد البابا جريجوري السابع وأدي إلي الاعتراف بسمو السلطة الدينية علي السطة الزمنية. ولم تقف الكنيسة عند هذا الحد بل استخدمت سلاحين عامين لتأكيد سلطاتها وحماية مكلبها: الأول هو عقوبة الحزمان ويقضي بقطع الخارجين علي المسيحية وحرمانهم من رحمة الكنيسة التي هي قي نظر الفكر المسيحي رحمة الله، وقد استخدم البابوات هذا السلاح في أغراض سياسة ضد الأباطرة والملوك لإذلالهم وإقصائهم عن عروضهم في بعض الأحيان. والثاني الحرمان الجماعي، الذي يوقع علي مجتمع بأكمله سواء تمثل في قرية أو مدينة أو إقليم أو مملكة، ويستتبع ذلك تعطيل الكنائس وقطع الروابط نهائياً بين ذلك المجتمع المعاقب بقانون الحرمان والمجتمع المسيحي.

ومع ذلك ظل الصراع قائماً بين الكنيسة ممثلة للسلطة وبين الأمبراطورية، كل يدعي أنه صاحب السلطة الشرعية المستمدة من الله فكانت الكنيسة ممثلة في البابا تري أن البابا هو النائب الأول لصاحب الشريعة، وبذلك تكون له الولاية العامة علي العباد ذلك أنه تلقي هذه الشريعة عن المسيح<sup>(١٠)</sup>.

وفي نفس الوقت تمسك الأباطرة بنظرية الحق الإلهي التي تنادي بأن الله مصدر السلطة وأن الملوك هم ظل الله في الأرض في الإشراف غي شئون الناس، ومن ثم فهم لا يسألون إلا أمام الله وحده بما يستوجب ذلك

من خضوع الأفراد لهم وتنفيذ أوامرهم واحترام قوانينهم، وواضح أن الأباطرة أرادوا التحرر نهائياً من سلطان الكنيسة وتدعيم استقلالهم التام عن نفوذ البابوية.

ويمكن القول أن الفكر السياسي المسيحي مر بمراحل ثلاث، الأولى تميزت بسيطرة الملوك والأباطرة وخضوع الفكر المسيحي بمفاهيمه الأولى لهم، والثانية سادت فيها المنافسة بين السلطة الدينية والسلطة الدنيوية وانتهت بتقرير سمو السلطة الدينية علي سلطة الدولة وأخيراً فكرة الدولة وتخلصت أوروبا من أكبال العصور الوسطى ممثلة في الكنيسة والأمبراطورية والإقطاع لتستقبل فيما بعد عهداً جديداً عو هصر النضة بمفاهيمه وقيمه ونظمه الجديدة.

### المفكرون السياسيون في العصور الوسطى الأوروبية

هناك العديد من العوامل والظواهر الفكرية التي مهدت لظهور المفكرين السياسيين في أوروبا في العصور الوسطى، وكان من أهم تلك العوامل آراء القديس بولس التي تبلورت في النهاية لتكون نظرية مسيحية مقبولة ومسلماً بها، والتي تقوم علي الطاعة الأولى الأمر علي أساس فرض من الله، علي عكس القوانين الرومانية التي قالت بأن سلطان الحاكم ينبثق من الشعب ذاته.

لقد كان المسيحيون مطالبين بإعطاء ما لقيصر، وما لله لله، كما أنهم تصوروا العالم بمثابة مملكة روحية هي مملكة الله الحقّة، ومن هذا المنطلق بدأ الاهتمام بالمؤسسات الدينية وأهمها الكنيسة التي غدت بمرور الوقت

كياناً مستقلاً أدى إلى التطور الهام في الفكر الأوربي، وأصبحت الكنيسة سلطة لها خطرهما إلى جوار سلطة الدولة.

كما كان للاعتراف بالدين المسيحي ديناً رسمياً للدولة في عهد الأمبراطور دقلديانوس بداية لإمكان إسباغ صفة الألوهية على الامبراطور، إلا أن الكنيسة لم تكن لتقبل هذا الموضوع، أولاً لأنه يتنافى مع العقيدة المسيحية وثانياً لأنه يغني إضعاف سلطة الكنيسة وسلبها سيطرتها على المسيحيين. غير أن الكنيسة مع ذلك لم يكن لديها ما يمنعها من التعاون مع الدولة باعتبارها رمزاً للسلطة الزمنية فقط.

وقد تأثر المفكرون المسيحيون في العصور الوسطى بما تركه السلف من المفكرين السابقين عليهم، وكانوا في معظمهم من رجال الدين المسيحي الذين ناقشوا أهم القضايا الفكرية في ذلك الوقت وهي العلاقة بين الدولة والكنيسة<sup>(١١)</sup>.

### ١- القديس امبروز (٣٤٠ - ٣٩٧ م).

ظهر القديس امبروز في ميلانو في النصف الثاني من القرن الرابع الميلادي، وتميزت آراؤه بالتأكيد على ضرورة استقلال الكنيسة باعتبارها المسئولة عن الجانب الروحي للمسيحيين جميعاً بما فيهم رئيس السلطة الزمنية وهو الأمبراطور، ويرى كارليل أنه ينبغي أن ينظر إلى الأمبراطور على اعتبار أنه في نطاق الكنيسة لا فوق هذا النطاق<sup>(١٢)</sup> ولم يتردد القديس امبروز Ambrose في أن رجال الدين (الأساقفة) من حقهم محاكمة الأباطرة وليس العكس. ورأي امبروز أن تمتد سلطات الكنيسة لمحاكمة الأباطرة فيما

يأتون من أعمال حتي خارج نطاق المسائل الخلقية وقد مارس أمبروز هذا بالفعل.

وفي نفس الوقت اعترف القديس امبروز بحق الأمبراطور في السيطرة علي الممتلكات الدنيوية بما فيها ما تملكه الكنيسة من أرض إلا أن مباني الكنيسة نفسها يجب أن تكون مستقلة وليس للأمبراطور الحق في التعرض لها. ونقل عنه قوله أن مرد القصور إلي الأمبراطور أما الكنائس فمردها إلي الأساقفة.

### ٢- القديس أوجستين (٣٥٤ - ٤٣٠م).

يعتبر القديس أوجستين من أهم المفكرين المسيحيين الذين مهدوا لظهور الفكر السياسي المسيحي في العصور الوسطي، ولقد كانت كتاباته ملهمة للكتاب والمفكرين الذين ظهروا من بعده علي اختلاف مذاهبهم واتجاهاتهم. كما كان فكره يمثل مرحلة من مراحل التطور الفكري في أوروبا الذي استطاع أن يكون ما يشبه النظرية حيث تصور العالم المسيحي علي أنه مجموعة توحيدها المصالح.

وفي كتابه مدينة الله City of God الذي دافع فيه ن المسيحية ضد الاتهامات التي وجهها لها الوثنيون أوضح أوجستين نظريته وفلسفته التي ناقش فيها قضية الولاء الثنائي أو انواج الولاء الإنساني ذلك أن الإنسان بطبيعته يمثل هذا الازدواج من حيث كونه روحاً وجسداً، وبالتالي يكون مواطناً في العالم الدنيوي، والمدينة السماوية في نفس الوقت.

كما فسّر القديس أوجستين سقوط روما باعتبارها مدينة أو مملكة أرضية لابد أن يكون مصيرها إلى زوال لما في المملكة الأرضية دائماً وأبداً من عوامل الانحلال والفوضى والصراع ونزعات الشر والعدوان والتحكم والاستعلاء.

ويري أوجستين أن المدينة الباقية الأزلية هي مدينة الله، وهي مملكة المسيح التي انبثقت أول الأمر عن الأمة العبرية ثم تجسدت في الكنيسة وفي الأمبراطورية التي اعتنقت المسيحية<sup>(١٣)</sup>.

وكان القديس أوجستين يعتقد أن كل سلطة أرضية إنما تقوم بأمر الله وتستمد قوتها منه، كما كان يؤمن بأن استعمار الحكومة للقوة والعنف ليس إلا نتيجة ارتكاب الإنسان للإثم والشر، وعلي هذا فإن ذلك العنف إنما هو علاج إلهي للخطيئة البشرية.

وذهب أوجستين إلى القول بأن المدينة الأرضية هي مدينة الشيطان والأشرار من البشر، أما المدينة السماوية فهي المجتمع الذي يضم من صفت نفسه وتظهرت روحه وتخلص من الخطيئة، في هذا العالم والعالم الآخر، وفي الواقع كانت هاتان المدينتان ممتزجتين ولا تنفصلان إلا في العالم الآخر.

وتخيل أوجستين في الدول الوثنية ممالك للشر، بينما رأى في الكنيسة مملكة الله، أو الممثلة للملكة أو المدينة المثالية دون أن تطابقها تماماً كما رأى في الكنيسة اتحاداً ضم المسيحيين المؤمنين، بل اعتبرها بداية لمرحلة جديدة حاسمة في الصراع بين الشر والخير.

أما فيما يتعلق بعلاقة الكنيسة باعتبارها ممثلة للسلطة الروحية بالحكام العلمانيين فلم تكن واضحة تماماً، وأن تناولها قائلاً بضرورة أن تكون الدولة مسيحية معارضاً بذلك الفكر الروماني القديم، وبخاصة رأي شيشرون الذي كان يقول بأن تحقيق العدالة وإقامتها إنما هي وظيفة أي مجموعة من الأمم بغض النظر عن عقيدتها، ومن ثم كان إصرار أوجستين بأن العدالة لا تتحقق إلا في الدولة المسيحية، وأن غيرها من الكيانات السياسية عاجزة عن تحقيقها<sup>(١٤)</sup>.

ويري أوجستين أن الدولة الحقّة هي الدولة المسيحية، وأنه يجب علي الدولة أن تكون علي صلة بالكنيسة، علي اعتبار أن الدولة في الواقع تقع تحت إشراف الحاكم الديني ممثّل الدولة، والحاكم الروحي ممثّل الكنيسة، ومن ثم فالدولة عند أوجستين تتمثّل من الدولة والكنيسة أو ملكية وأمبراطورية وكنيسة علي أن تكون الحكومة مشاعاً بينهما، مع ضمان استقلال كل هيئة طالما أن الدولة لا تمس مصالح واستقلال الكنيسة<sup>(١٥)</sup>.

### ٢- القديس جريجوري:

يعتبر القديس جريجوري أقوى البابوات وأشدّهم دفاعاً عن المسيحية والكنيسة حتي لقب بأبي البابوية. ولقد سخر كل طاقاته في خدمة العدالة والحكم الصالح.

وتتضح آراء القديس جريجوري في كتاباته عن الحكم الرعوي Pastoralrull حيث يؤكد أن علي الرعايا أن يطيعوا الحاكم حتي ولو كان الحكم سيئاً، ويتحتّم عليهم الامتناع عن محاولة الحكم علي حياة حكامهم أو نقدها أو مناقشتهم الحساب<sup>(١٦)</sup>.

ويقول كارليل: فيما ينبغي أن تكون أعمال الحكام محلاً للطعن والتخرج حتي ولو ثبت أن هذه الأعمال تستحق اللوم، ومع ذلك فإن أقل ما ينبغي إذا انزلق اللسان علي استنكار أعمالهم أن يتجه القلب في أسف إلي الندم والاستغفار التماساً لعفو السلطة العظمي التي ما كان الحاكم إلا ظلها في الأرض<sup>(١٧)</sup>.

ومع ذلك احتفظ القديس جريجوري بحق الكنيسة في الاحتجاج علي أوامر الأباطور إذا كانت مناقضة للقانون مع عدم رفض طاعتها، وهو ما نادي به رجال الكنيسة دائماً ورن تطور فيما بعد وبخاصة حين ازداد التنافس بين البابا والأمباطور.

### ٤- جلاسيوس الأول،

ترتبط أهمية البابا جلاسيوس الأول بتسجيله لنظرية السيفين أو السلطتين في أواخر القرن الخامس الميلادي في أوروبا ومن ثم أصبحت هذه النظرية مقبولة ومسلماً بها في بداية العصور الوسطي، وكانت نقطة البداية في الفكر السياسي الأوربي الذي احتدم النقاش بين السلطتين الدينية والدنيوية.

وتقوم هذه النظرية علي أساس أن تنظيم الجماعة الإنسانية يجب أن يخضع لازدواجية قوامها الدين والدولة، الأولى تمثلها الكنيسة والثانية تمثلها الحكومة، ويجب أن يسود بين الهيئتين التعاون تحقيقاً للهدف الأسمى للمحافظة علي سلامة المجتمع ورفاهيته روحياً ومادياً.



ونادي البابا جلاسيوس الأول بضرورة خضوع الأمبراطور لإرادة الكنيسة وبخاصة فيما يتعلق بالمسائل الدينية، وأكد علي ضرورة استقلال شئون رجال الدين، وأن الكنيسة وحدها هي المسئولة عن محاسبتهم ومحاكتهم إذا قضي الأمر ذلك، وقرر جلاسيوس ألا يمثل رجاله أمام محاكم مدنية بل لابد أن يمثل رجال الدين أمام كنيسة خاصة تعقدها الكنيسة إذا ما دعت الحاجة إلي ذلك.

ومع ذلك ظل الاعتراف قائماً بحاجة كل سلطة إلي الأخرى، وضرورة التعاون بينهما من أجل الصالح العام، ويؤكد ذلك البابا جلاسيوس إذ يقول:

إن الأباطرة المسيحيين يحتاجون إلي الأساقفة من أجل الحياة الخالدة والأساقفة يحتاجون إلي الانتفاع باللوائح الأمبراطورية لممارسة الأمور الدنيوية<sup>(١٨)</sup>.

وأعقب هذه الفترة من النشاط الفكري فترة من الركود اقتربت من القرن السابع حتي بداية القرن الثاني عشر. وفي هذه الفترة مرت أوروبا بظروف سياسية واقتصادية واجتماعية هامة كان لها أثر واضح في ظهور اتجاهات جديدة في الفكر وهو ما سوف يشهده القرن الثاني عشر الميلادي في أوروبا.

### قضايا الفكر السياسي الوسيط،

أثار الفكري السياسي الأوربي في العصور الوسطي عدداً من القضايا الهامة التي تناولها المفكرون الأوربيون بالمناقشة والتحليل، ومن الواضح أن هؤلاء المفكرين لم يستطعوا أن ينسوا أو يتحرروا من التراث

الفكري القديم الذي انتقل إليهم عن طريق الفكر اليوناني مباشرة. أو عن طريق شروح الفكر اليوناني والإضافات الإسلامية ممثلة في كتابات ابن رشد وابن سينا. كذلك لم يستطع المفكرون الأوربيون أن يتخلصوا من فكرة استمرارية الأمبراطورية الرومانية، إذا اعتقدوا أنها لم تنقرض بظهور المسيحية وانتشارها وزوال الوثنية، ومن ثم ظل اعتقادهم سائداً بأن العالم في العصور الوسطى مجتمع سياسي ديني يقوم في وحدته النهائية علي قوة الله وإرادته، وينتظم الناس جميعاً في هذا العالم من أجل هدف مشترك يحكمه قانون واحد، وهذا القانون يمثل في جانبه الديوي التقاليد والتراث الروماني، وفي جانبه الروحي التقاليد المسيحية<sup>(١٩)</sup>.

وقد تأثر المفكرون السياسيون المسيحيون بالفكر السياسي القديم وأحيوا القوانين التي قدمها أرسطو، من أن الإنسان اجتماعي بطبعه، فقد نادى القديس أوجستين بأن الطبيعة الإنسانية اجتماعية، وعلي هذا النهج سار مفكرو العصور الوسطى، ومن ثم قالوا بأن الهدف من قيام النظم الاجتماعية هو تنفيذ القانون الطبيعي الذي سبق أن قال به شيشرون: (أن الدولة وما يطبق فيها من قانون تضخع دائماً لقانون الله أو القانون الأخلاقي أو القانون الطبيعي)<sup>(٢٠)</sup> وعلي هذا فإن النظرية السياسية في أوروبا في العصور الوسطى قامت علي أساس تصور قانون طبيعي ودولة طبيعية<sup>(٢١)</sup>.

وواضح - بطبيعة الحال - مدي تأثر الفكر السياسي الأوربي بالفكر الرواقي والفكر الروماني، ذلك التأثير الذي ظهر حتي في الاعتراف بالقانون

الطبيعي الذي يشمل مبادئ الأخلاق العامة، والتي لها صفة التجرد والاستمرار والملازمة لكل الظروف والمجتمعات، وهو بذلك يختلف عن القوانين الوضعية ذات الصفة المحلية المرتبطة بإقليم وأمة معينة.

وخلق هذا التباين الواضح بين القانون الطبيعي (الإلهي) وبين القوانين الوضعية نشاطاً فكرياً ملحوظاً، وتدخل التفسير اللاهوتي في توضيح قيمة وأهمية القانون الطبيعي وسموه علي القوانين الوضعية، كما ظهرت في نفس الوقت الهوة السحيقة بين الوضع المثالي للإنسان في حالة تطبيقه للقانون الطبيعي الذي يساوي بين الناس، وبين حالة الإنسان خلال تطبيقه القوانين الوضعية وما يعاني من ظلم واضطهاد، وقد كان الرق أحد الأمثلة الواضحة في أوروبا لتطبيق القوانين الوضعية والمقارنة بينها وبين القانون الطبيعي.

وخلال هذا التناقض بين القانون الطبيعي والوضع المتاح الذي يمكن أن ينعم به الإنسان في حالة تطبيقه، وما قاست منه أوروبا في ظل تطبيق القوانين الوضعية ناقش المفكرون المسيحيون قضايا هامة من بينها الدولة والملكية والرق<sup>(٢٢)</sup>.

### ١- الدولة:

استأثر قضية الدولة - الوحدة السياسية العلمانية - في العصور الوسطى باهتمام المفكرين السياسيين وقتئذ. وكانت أهم المؤلفات التي ظهرت في هذا المجال كتاب القديس أوجستين مدينة الله، ويقارن فيه بين مدينة الله City of good أي الوضع المثالي للدولة، وبين مدينة الأرض ويضيفها بأنها كانت وليدة الإثم أو الشرور، وأنها نشأت من حب الإنسان

التملك والسلطة، وتمثل ذلك في تصريحات البابوات وقراراتهم فقد أعلن البابا جريجوري السابع شعوره تجاه الدولة بقوله: من هنا يجهل أن الملوك والحكام استمدوا أصلهم من أناس لا يعرفون الله، وأنهم يستجيبون لإغراء الشيطان فيحكون شهوتهم العمياء في السيطرة علي إخوانهم من البشر<sup>(٢٣)</sup>.

وقد تبلورت آراء المفكرين السياسيين حول قضية الدولة إذ رأوا فيها ضرورة هامة لتنظيم المجتمع وأحكام العلاقة بين أفرادها، فعلي الرغم من أن الدولة العلمانية نبتت أصولها من أوضاع أثمة لأنها لا تساوي بين رعايها وتمثل ذلك في وجود طبقات المجتمع الأوربي الوسيط، وظهور الفجوة العميقة الواضحة بين تلك الطبقات، إلا أن وجود الدولة العلمانية وبقاءها كان أمراً حتمياً لوضع حلول لما يعانيه البشر من مشكلات، ولما كانت الدولة في وجودها تعتمد علي القوة الطبيعية، وبالتالي تستمد سلطانها من الله وجبت علي أضعائها من المسيحيين الطاعة، لأن الطاعة إنما هي في الواقع طاعة الله.

وظهر واضحاً ميل المفكرين السياسيين في العصور الوسطي إلي ترجيح كفة النظام الملكي علي غيره من النظم السياسية باعتباره مستمداً من الله إلا أن بعضهم وبخاصة توماس الاكويني رأوا ضرورة مزة النظام الملكي بالنظامين الارستقراطي والديمقراطي فقد رأوا في عملية المزج هذه ضماناً لعدم انحراف الملكية نحو الاستبداد، كما أن تطعيم الملكية بالنظام الديمقراطي يضمن حق الشعب في الحرية والمساواة، وبذلك تضمن عملية المزج المشار إليها سابقاً الضوابط الأساسية لصيانة الأمن الاجتماعي<sup>(٢٤)</sup>.

## ٢- قضية العبودية (الرق).

إن قضية الرق أي عبودية الإنسان لأخيه الإنسان من القضايا التي تناولها البحث في أوروبا العصور الوسطي إذ أنه علي الرغم من أن جوهر العقيدة المسيحية يعارض الرق ويلعنه فالناس في المسيحية كما في الأديان كلها سواسية أمام الله، إلا أنه ومنذ ظهور المسيحية في أوروبا ظل الرق ظاهرة اجتماعية اقتصادية ترتبط بالنظم الأوربية.

وقد كان للتناقض الذي نشأ بين وجود الرق وبين المسيحية كعقيدة أن حاول المفكرون المسيحيون في أوروبا في العصور الوسطي إيجاد تبريرات لتلك الظاهرة.

حقيقة أن أوروبا في العصور الوسطي ورثت الفكر اليوناني والتراث اليوناني وكل ما يتعلق بالنظم والفكر، وبخاصة فيما يتعلق بموقفه وتفسيراته للرق. ومن المعروف أن أرسطو كان يري في وجود الرق أمراً طبيعياً، ذلك أن الطبيعة تمد كل أنسان بطاقات وقدرات خاصة تضعه بناء عليها في مكانه من التنظيم السياسي والاجتماعي في الوحدة السياسية.

واستمر الوضع بالنسبة للرق في أوروبا حتي بعد انتشار المسيحية علي ما كان عليه في العصور القديمة مع اختلاس التفسير لظاهرة وجوده فاعتبره المفكرون السياسيون ظاهرة ارتبطت بالخطيئة والشر في المجتمع، كما اعتبروه قضية عرف درج عليه المجتمع الأوربي. وهذا لا يعني اعتراف المفكرين الأوربيين بأنه وضع طبيعي في المجتمع ونادي هؤلاء المفكرون بزنه يجب علي السيد الإقطاعي أن يحسن معاملة الأبقان وألا يسئ إليهم.

ومع ذلك فإن الرق في العصور الوسطى ظل ظاهرة اقتصادية اجتماعية تمسك بها الإقطاعيون ودافعوا عنها، بل أنه كان جزءاً لا يتجزأ من النظام السياسي العام داخل الامبراطور اعترف به الأباطرة وسمحوا بوجوده، فلم يكن من المتصور أن يقوم النظام الإقطاعي دون وجود الرقيق، ومن ثم كان حرص أمراء الإقطاع على الحفاظ على وجوده بقدر حرصهم على وجودهم أنفسهم، وذلك على الرغم من رهاق هذا النظام لكاهل الشعب، وكراهية الملوك له.

وتدريجياً بدأ التحرر من قيود الرق، وكانت إيطاليا أسبق أوروبا في العصور نقضاً لذلك النظام، إذ كانت معرضة لطغيان الإقطاع لكن جمهوريات ما لبث أن دافعت بشدة عن صفوف الطبيعة البشرية ومدت حريتها إلى المدينة وما جاورها، وحظم سيف النبلاء وجوده، وكان كل رجل من الطبقات العليا خاضعاً للقوانين<sup>(٢٥)</sup>.

ومع هذا فلا بد أن نشير إلى أن موقف المفكرين السياسيين من تلك القضية لم يكن موقفاً حاسماً، فقد حاولوا تبرير تلك الظاهرة وتبرير أهميتها للمجتمع والدولة معاً، على الرغم من أن كثيراً من أولئك المفكرين كانوا من رجال الدين المسيحي يعلمون مدي التناقض بين وجود الرق وبين التعاليم الأساسية للدين المسيحي.

وقد ظل موقف المفكرين السياسيين في مناقشة قضية الرق يميل إلى التبرير دون الهجوم، ولكن ذلك كان ممهداً لظهور اتجاه أقوى تمثل في كتابات ميكافيللي ١٥١٣م حيث هاجم الإقطاع بعنف واعتبره المسئول الأول عما وصلت إليه الأحوال في إيطاليا من فوضى واضطراب، وأكد في كتابه

الأمير The Peince أن الطريق إلى النظام السياسي الصالح لن يكون إلا بالقضاء علي ارسقراطية أمراء الإقطاع، وتأسيس الدولة الموحدة في إطار النظام الملكي المطلق، ذلك كمرحلة من مراحل نمو الدولة حتي تصل في نهاية الأمر إلى النظام الجمهوري<sup>(٢٦)</sup>.

### ٣- الملكية الفردية:

لم يختلف موقف المفكرين السياسيين من هذه القضية عن موقفهم من قضيتي الدولة والعبودية، ورغم التناقض الواضح بين الملكية الفردية بالشكل الذي ظهرت عليه في أوروبا في العصور الوسطي وبين تعاليم الدين المسيحي بمعنى أن الثروة كانت متوفرة في يد قلة قليلة هم أمراء الإقطاع، بينما تنادي المسيحية بأن الناس شركاء في الثروة. رغم ذلك التناقض، فقد عمد المفكرون السياسيون عند تناولهم لقضية الملكية الفردية الاعتراف بالأوضاع القائمة، محاولين بذلك إيجاد تبريرات تعتمد علي العرف، وعلي أن الملكية الفردية جاءت نتيجة لأوضاع خاطئة، واعتمدت في بقائها علي القوانين الوضعية<sup>(٢٧)</sup>.

وليس معنى ذلك اعتراف المفكرين السياسيين في أوروبا في العصور الوسطي بالملكية المطلقة، فقد نادي القديس أوجستين بأن الفرد الذي لا يحسن استخدام ما يملك يفقد حقه في الاحتفاظ بهذه الأملاك، ويتفق معه توماس الاكويني الذي ظهر بعده بعدة قرون، في أن الملكية الفردية ليس معناها إهلاك الأشياء فقط، وإنما تعني أيضاً حسن استخدام تلك الممتلكات وحسن التصرف فيها. ذلك أن الفرد ليس له الحق في أن يمتلك كل شيء،

وإنما يمتلك ما يحتاج إليه من الضروريات، أما ما عدا ذلك فالناس شركاء فيه، غير أن تطور هذا المفهوم للملكية الفردية يرتبط بفترة نظام الإقطاع الذي مرت به أوروبا في القرنين التاسع والعاشر الميلاديين وهو ما يقتضي وقفة لتفسير وتعليل هذا النظام من تطور سياسي سواء فيما يتعلق بهيكله أو بمهامه أو بنتائجه.

### ٤- الإقطاع.

قام نظام الإقطاع في القرنين التاسع والعاشر الميلاديين، ثم بلغ ذروته في القرنين الحادي عشر والثاني عشر، ولكنه ما لبث أن انهار تدريجياً علي أثر ظهور فكرة الدولة في مفهومها الحديث، ويرجع نشوء ذلك النظام إلي اتساع رقعة الأمبراطورية مع ما رتبته من عجز الأمبراطور عن السيطرة علي مختلف أجزائها ودفعه الاعتداءات الخارجية عنها وقد تفرع من ذلك أن اتجه الأمبراطور في سبيل المحافظة علي الأمبراطورية واستقلالها صوب النزعة المحلية، فعين حكاماً للأقاليم، وخولهم سلطات واسعة لإدارتها بقوة وحزم. غير أن هؤلاء الحكام ما لبثوا بدورهم أن انتهزوا ضعف الأمبراطورية فعملوا علي توسيع سلطاتهم تدريجياً علي حساب سلطة الحكومة المركزية، إلي أن انتهى الأمر بأن اخذ كل إقليم طابعاً مميزاً في إدارة شئونه المحلية. وقد استتبع ذلك أن صار حاكم الإقليم بمثابة همزة الوصل بين الأفراد التابعين له والخاضعين لسلطاته من جانب، وبين الأمبراطور من جانب آخر. وبذلك ظل الأمبراطور أو الملك يباشر السلطة الإسمية علي جميع حكام الأقاليم أو الاقطاعات في حين أن سلطة الحكم الفعلية من تشريعية وتنفيذية وقضائية ومالية وحربية كان يزاولها الحكام، كل في نطاق إقطاعيته، بحيث



يمكننا القول بأن كل إقطاعية كانت في الحقيقة دولة داخل الدولة الكبرى لها كيائها الذاتي من الجوانب السياسية والاقتصادية والقانونية والاجتماعية.

وقسم النظام الإقطاعي الأمبراطوري أو الدولة إلى وحدات أقليمية متدرجة، تتمتع بكيان ذاتي وفي قمة هذا التدرج، توجد الأمبراطورية وعلي رأسها الأمبراطورية الذي يعد رأس النظام الإقطاعي، ومن ثم لا يعد تابعاً لأحد. ثم بأية كبار الإقطاعيين أو كبار الحكام وكل واحد من هؤلاء يعتبر تابعا لأحد. ثم بأية كبار الإقطاعيين أو كبار الحكام وكل واحد من هؤلاء يعتبر تابعا لأحد. ثم بأية كبار الإقطاعيين أو الملك وفي الوقت ذاته يعتبر رئيساً للأقاليم. فيخضع له سكان الإقليم الذين يرتبطون بالإقليم وتحكمه رابطة العبد بالسيد. كما يخضع له الموظفون الذين يتولي تعيينهم لإدارة شئون الإقليم وفي داخل هذا التقسيم الإقليمي، انقسم الإقليم في الوقت ذاته إلى وحدات مستقلة يرأس كلا منها حاكم يعد تابعا لحاكم الإقليم، وفي الوقت ذاته يعين سيدا لسكان الإقطاعية التي يشرف عليها ومظفيها. وبذلك صار ذلك النظام في جوهره علي أساس من العلاقة الشخصية التي ارتبطت بحياسة الأرض، فكان لكل إقطاعية سيد، يتم تعيينه بواسطة حاكم الإقليم، إلي أن تصل إلي الملك وهو رأس النظام إلي تنظيم المجتمع وقتئذ علي أساس من التعاقد بمقتضاه تعد أراضي الدولة جميعها اقطاعاً من الملك إلي حكامه بطريق مباشر أو غير مباشر. فالإقطاع يقوم علي أساس عقد بين الملك وكبار الإقطاعيين من كبار رجال الدين وكبار رجال الدولة وكبار المزارعين. غير أن ذلك النظام ما لبث بدوره أن تحول فصارت وظيفة حاكم الإقليم وراثية. وقد

استتبع ذلك أن أضحى الحاكم الإقطاعي ملكاً تابعاً غير متوج لرئيس يتولى منصبه عن طريق الوراثة يستمدّه من حقه في ملكية الأرض والتابعين لها من الأفراد. ولا شك أن مثل هذا النظام السياسي الذي يقوم علي رقيق الأرض والتابعين لها من الأفراد. ولا شك أن مثل هذا النظام السياسي الذي يقوم علي رقيق الأرض وملكية حاكم الإقليم والذي تمتزج فيه سلطة الحكم بشخص الحاكم لا يتفق والمبادئ الديمقراطية التي يتنظمها مبدئ السيادة الشعبية هذا فضلاً عن افتقاره إلي فكرة الدولة القانونية التي يخضع فيها الحاكم والمحكوم علي السواء لحكم القانون.

### أسباب ظهور النظام الإقطاعي:

لا يجب أن يتبادر إلي الأذهان أن النظام الإقطاعي قد ساد طيلة العصور الوسطي في أوروبا. كان هناك خلاف حول تاريخ ظهوره فقد اتفق الرأي في الوقت الحاضر علي القول بأن هذا النظام قد خضع كغيره من النظم إلي قاعدة التطور.

ويقول أحد الباحثين تعليقاً علي ذلك: لم يكن العصر الإقطاعي عصراً منفصلاً عما سبقه أو لحقه من عصور التاريخ، إذ أنه ليس بالحادث الذي يحدده زمن بعينه أو مكان خاص كقيام أسرة مالكة في دولة من الدول أو وقوع معركة حربية كبرى، أو إنذار أو فتح المجتمع الإنساني أدنت به بوادر معينة أيداناً بطيئاً، كما أدنت بزاوله ظواهر ممعنة في البطء.

وتجدر الإشارة أنه لا يمكن بالضبط تحديد الزمن الذي ظهر فيه نظام الإقطاع إلا أنه يمكن القول أن هذا النظام عرف في أوروبا في القرنين

التاسع والعاشر وأنه وصل الذروة وبدأ متمكناً في الحياة الاجتماعية والاقتصادية في القرنين الحادي عشر والثاني عشر ثم بدأ نجمة في الأفول تدريجياً.

أما عن الأسباب التي أدت إلي ظهور هذا النظام فيمكن إيجازها فيما

يلي:

### ١- انهيار الأمبراطورية الرومانية الغربية،

ساعد انهيار الأمبراطورية الرومانية (٤٧٦م) علي أيدي القبائل الجرمانية علي ظهور النظام الإقطاعي والفوضى السياسية التي عمت الدولة بعد الانهيار، الفوضى التي ترتبت عن عجز قادة القبائل الجرمانية عن تحقيق قيام حكم مركزي يتسم بالقوة وسيطرة كل ذلك ساعد علي اشتداد النزعة المحلية، وبالتالي ظهر الإقطاع. ويذكر أحد الباحثين أن التطور نحو المحلية حركة أنبتتها عزوف ملاك الأرض عن فكرة الحكومة المركزية المستقرة. وشاع هذا العزوف من غير شك بالمجتمع الأوربي كله، أبان عصر انهيار الأمبراطورية الرومانية وهجوم عناصر البرابرة الأجنبية علي إقليمهم واستقرارهم بها. وهذه النزعة ساعدت علي نشوء هذا النظام.

وهنا يجب الوقوف عند اصطلاح القبائل البربرية، ويرى البعض أن الكتاب العرب عندما يتكلمون عن القبائل التي قامت يغزو الأمبراطورية الرومانية بصوفها بالقبائل المتبربرة الواجب وضع الكلمة الأجنبية في قالب عربي وليس في لغة عربية وعلي ذلك الواجب فيكفي ذكر كلمة «القبائل» وحدها للدلالة علي أنها متخلفة.

## ٢- وجود حكام إقليميين وسلطات واسعة بجانب الأمبراطورية ،

حاول الأمبراطور الجرمانى المحافظة على شكل الإطار السياسى الدولة كما كان موجوداً فى الدولة الرومانية، وذلك من ناحية السيطرة الفعلية على جميع أجزاء الأمبراطورية وبعبارة أخرى تكوين حكومة مركزية ولكن الفوضى السياسية التى عمت أوروبا بعد انهيار الأمبراطورية الرومانية أدت إلى استحالة تكوين وحدة سياسية واقتصادية كبيرة، وكذلك فإن صعوبة المواصلات قد لعبت دوراً فى عدم قيام حكم مركزي.

وإزاء هذا الوضع قام الأمبراطور الجرمانى بمنح حكام الأقاليم سلطات واسعة فى الإدارة والحكم أخذ هؤلاء الحكام بمرور الزمن بالاستقلال الفعلى فى تلك الأقاليم، بحيث جعلوا من مراكزهم مراكز وراثية، واستطاعوا تكوين حكومات خاصة بهم فى الأقاليم التى تخضع لسلطاتهم يمارسون فيها جميع الاختصاصات من تشريعية وقضائية وفرض ضرائب وسك النقود بل وتكوين جيوش خاصة بهم.

ولعل خير مثال على مدى القوة التى وصل إليها حكام الأقاليم ومدى ضعف سلطة الأمبراطور (تحقيق ضعف السلطة الأمبراطورية تدريجياً) ما يذكره فينوجرادوف حينما يبين كيف ركع الأمبراطور فردريك بارباروسا على ركبتيه أمام هنري الأسد دوق سكسونيا وبافاريا، راجياً منه المساعدة ضد الثائرين عليه فى إيطاليا إذ يصعب لنا القول بأن الأمبراطور هو السلطان الأعلى وأن الدوق هنري رعية من رعيته<sup>(٢٨)</sup>.

### ٣- البحث عن الحماية .

من أهم خصائص العصور الوسطي انهيار السلطة السياسية، وبالتالي القضاء علي فكرة الدولة ونتيجة لذلك فقد قام حكام الأقاليم بالاستقلال بأقاليمهم ونتيجة هذه الفوضى وعدم المركزية في الحكم أخذ صغار الملاك بالبحث عن شخص يقوم بحمايتهم وحماية ممتلكاتهم وكان لهذه العلاقة الجديدة في المجال الاجتماعي جانبان أحدهما شخصي والآخر اقتصادي، فالجانب الشخصي منهما يتمثل في وضع مالك أرض نفسه في خدمة السيد الإقطاعي مقابل الحماية التي يقدمها له الثاني، والجانب الاقتصادي في تنازل مالك الأرض عن حق الملكية إلي السيد الإقطاعي ثم يقوم باستئجارها منه.

كذلك أن النظام الإقطاعي قد قام من جهة مبتدئاً بالقاعدة ليصل إلي القمة ثم عرف شكلاً آخر وهو النزول من القمة إلي القاعدة، وذلك أن الملوك وكبار النبلاء، نظراً لعدم المركزية في الحكم - رأوا أن يعززوا نفوذهم وذلك بجمع أكبر عدد ممكن من الأتباع، وعلي ذلك فقد منحوا كثيراً من أراضيهم لأتباعهم وقام هؤلاء بدورهم بتأجيرها.

وهذا الاتجاهان انتهيا إلي أن الملك صار المالك الوحيد لجميع الأراضي الزراعية يخلع منها ما يشاء علي أتباعه من النبلاء وهؤلاء يؤجرونها للفلاحين أحراراً كانوا أم أرقاء، ومعني ذلك أن طبقة الفلاحين أصبحت هي المضطلة بعبء الإنتاج، وهي الطبقة القائم علي أكتافها دعائم النظام الإقطاعي كله. من هذا يتضح أن القرية أصبحت محور الدائرة التي

عاش فيها الفلاح، ذلك لأن المجتمع كان مجتمعاً زراعياً والأرض هي المصدر الوحيد للثروة.

### ٤- رقيق الأرض .

يمكن القول بأن مدي علاقة التبعية بين الفلاح والسيد الإقطاعي كانت تختلف باختلاف العصور، كذلك بأن معظم أهل الريف في القرنين الحادي عشر والثاني عشر كانوا يتراوحون بين الحرية والعبودية وهي الحالة التي عرفت باسم القنية.

والقن (رقيق الأرض) هو فلاح ارتضي العيش علي قطعة من الأرض منحها إياه السيد الإقطاعي مالك الدومين. يرتبط القن بهذه القطعة من الأرض فلا يملك حرية تركها ولا يملك حق الزواج من خارج الدومين دون إذن سيده وعليه أن يؤدي واجبات تبعيته، بالخدمة في أرض سيده الإقطاعي وتقديم جزء من غلته.

### ٥- التدرج الرئاسي في النظام الإقطاعي .

إن أهمية أو اتساع سلطة الإقطاعي تختلف حسب مركز السيد الذي يحتله في المجتمع الإقطاعي من ناحية التدرج الرئاسي، فالسيد الإقطاعي «البارون الإقطاعي» كان في الأصل جندياً ولقد كان حق امتلاك الأرض مقترناً بالسلطة والحكم علي تلك الأرض فكان هناك امتزاج بين تملك الأرض والسلطان<sup>(٢٩)</sup>.

ومن الدراسات التي قام بها المختصون والباحثون في مختلف القواعد المتعلقة بالإقطاع وما استقر عليه العرف والقوانين الفرنسية يتضح بأن

سادة الإقطاع كانوا ينقسمون إلى ثلاثة أقسام أهمها هو السيد (البارون) الذي تخضع لسلطاته البارونية وهم بالترتيب :

١- الدوق ٢- الكونت ٣- الفيكونت ٤- الماركيز ٥- بعض السادة الآخرين الذين يحملون لقب بارون. هذه الطبقة كانت هي الطبقة الوحيدة المالكة، أي التي لها سلطان مطلق في إقطاعياتها<sup>(٣٠)</sup>.

ويستغل السيد الإقطاعي إقطاعات من الأرض يمنحه إياها السيد المالك وقد يكون غير المالك وذلك مقابل قسم من البارون بمقتضاه أنه يؤدي للمتبرع خدمات حربية بالدرجة الأولى، وخدمات مختلفة أخرى، والتابع الإقطاعي والمتبرع الإقطاعي، يتعهد كل منهما بالعقد بالإخلاص للطرف الآخر، وعلي ذلك فإذا شعر التابع بسوء المعاملة من قبل المتبرع حلت له النظرية الإقطاعية الفرنسية الخروج علي شروط العقد كان يترك الإقطاع دون أن يكون ملزماً بشئ تجاه السيد الإقطاعي الأعلى، بل أجازت التقاليد الفرنسية أن ينكر تبعيته الإقطاعية مع بقاءه محتفظاً بالإقطاع.

### ٦- الإقطاع والسلطة الملكية.

كان الملك يتمتع من الناحية النظرية بسلطة واسعة في العصور الوسطي، إلا أنه من الناحية الواقعية كانت هذه السلطة ضعيفة بفعل وجود نظام الإقطاع ووجود كبار النبلاء وكذلك التدرج الرئاسي. وكثيراً ما كان يحدث في هذه العصور أن يضع الملك يده علي أحدي الإقطاعيات بعامل من العوامل، وبالتالي يمكن أن يصبح الملك سيداً لإقطاعية خاضعة في ولائها لإقطاعي آخر. ولما كان نظام الإقطاع يمين الولاء، ولما كان لا يجوز للملك أن

يقسم يمين الولاء لمن هو أدني منه وحلاً لهذا الإشكال فقد توصلوا إلي حل مرض وذلك بأن يتحلل الملك من يمين الولاء نظير مبلغ من المال كتعويض يقدمه للسيد الإقطاعي.

وكان علي سادة الإقطاع واجبات معينة عليهم تأتيها للملك، منها خدمات عسكرية ومنها خدمات سياسية كإقرار الأمن في الدولة ونشر العدل فيها أما إيرادات الدولة فكانت تنأتي من إيرادات الملك الخاصة مضافاً إليها الضرائب المفروضة علي سادة الإقطاع باعتبارها إجارة للأراضي التي أعطتهم حق التدخل في ذلك. ومن هذا يتبين بأنه كان للإقطاع نفوذ كبير في الجيش والمحاكم والإيرادات أما فيما يتعلق بالتزامات الملك وفقاً للنظام الإقطاعي ومن أهمها احترام الملك حقوق أتباعه فيما لهم من امتيازات وكذلك حمايتهم.. ومن هذا يتضح مدي ضعف سلطة الملك في النظام الإقطاعي (حادثة الأمبراطور مع دوق سكسونيا وبافاريا خير دليل علي ذلك) خصوصاً أنه تبين بأن الوظائف العامة غالباً ما كانت خاضعة للوراثة أي انتقالها من الآباء إلي الأبناء فالموظف العام، كما يقول - فريق من علماء السياسة العرب المعاصرين، يحتفظ بهذه الوظيفة باعتباره صاحب حق إقطاعي فيها وليس نائباً عن الملك، ما دام يقوم بأداء واجباته الإقطاعية نحو الملك.

### ٧- الحكمة الإقطاعية،

يذهب كثير من الباحثين إلي القول بأن الحكمة الإقطاعية كانت تمثل النظام الإقطاعي بكل مفاهيمه. وما هذه الحكمة في الواقع إلا مجلس يتكون



من السيد الإقطاعي ويضم بكل مفاهيمه. وما هذه المحكمة في الواقع إلا مجلس يتكون من السيد الإقطاعي ويضم إليه كذلك سادة الاقطاع الآخرين التابعين له والأقل مرتبة وكانت هذه المحكمة تنتظر في الخصومات الناتجة عن العلاقات الإقطاعية.

ويمكن القول أنه علي الرغم من التدرج الرئاسي الذي كان سائدا في النظام الإقطاعي فقد كان يسود هذه المحاكم مبدأ المساواة بين سادة الإقطاع مهما كانت درجاتهم. وكانت قرارات هذه المحكمة تصدر بالأغلبية وعلي الجميع الخضوع لتلك الأحكام. ويسرت هذا المحاكم للنبل أن يحاكموا من قبل زملائهم، وبالتالي فقد أصبح واضحا بأن الملك لأحكام هذه المحاكم كغيره.

ومما يؤكد أن الملك كان يعتبر كغيره من السادة الإقطاعيين ما ذهب إليه القاضي الإنجليزي يراكنون في أواخر القرن الثالث عشر يقوا: « أن الملوك ليسوا فوق القانون ولو أنه لا توجد فوقهم سلطة بشرية، وينبغي أن يحول غيرهم من الإقطاعيين بينهم وبني الخروج علي القانون» أما مجلس الملك فكان يعتبر أعلي محكمة إقطاعية في الدولة وكان هذا المجلس يتمتع بكافة الصلاحيات والسلطات.

**المؤثرات الإسلامية وفكر القديس توماس الاكويني، ١٢٢٦ - ١٢٧٤ م:**

كان التقليد الشائع بين المفكرين السياسيين الأوربيين في العصور الوسطي هو النظر إلي الفكر السياسي اليوناني عي زنه مصدر الفكر السياسي الذي امتد أثره إلي العصور الوسطي متغافلين بذلك عن دور

الفكر السياسي الإسلامي وتأثيره في تطور الفكر السياسي الأوروبي في العصور الوسطى لكن ما أن انفتحت أوروبا على الشرق الإسلامي، وبدأت تنهل من منابع الفكر والمعرفة الإسلامية وتتعرف على النظم السياسية الإسلامية إلا وأدركت أهمية التراث الإسلامي.

ولم يكن الاهتمام بالتراث الإسلامي مقصوراً على العصور الوسطى بل امتد أثره إلى عصر النهضة حيث تأثر به دانتي الليجيري وظهر ذلك جلياً في كوميدته الإلهية *The divine comedy*، كما تحدث المفكرون الألمان والفرنسيون عن الدين الإسلامي، وهو ما أيده علماء النظرية السياسية المعاصرون حيث أكدوا على الدولة كموزع للسلع والخدمات بل والمكانة الاجتماعية الأمر الذي يعتبر الإسلام مصدره الحقيقي.

ويرى أحد علماء النظرية السياسية العرب المعاصرين أن التراث الإسلامي قد ترك بصماته حتى على مدينة الفاتيكان نفسها، ويستدل على ذلك من أجزاء من مقدمة ابن خلدون موجودة باللغة اللاتينية في أحد الأديرة بالفاتيكان<sup>(٢١)</sup>.

ويلحظ الدارس الارتباط المباشر والوثيق بين تطور الفكر السياسي في أوروبا في العصور الوسطى وبين دخول المؤثرات الإسلامية إليها.

لقد تم التفاعل بين الفكر السياسي الإسلامي، والفكر الأوروبي حيث تم بداية المزج والأفادة من الأساليب الإسلامية في الاعتماد على التحليل والتجريب في إبراز حقيقة ظاهرة السلطة.

وإذا كان القديس أوجستين هو الذي حطم التخلف الفكري الأوروبي في العصور الأولى للمسيحية فإن توماس الاكويني سار علي نهجه، وأضاف تجاربه المستفادة من دراساته للفكر السياسي الإسلامي وبخاصة فيما يتعلق بفلسفة ابن رشد.

وقد كان الفكر السياسي الأوروبي قبلهما غير قائم علي أصول ثابتة لعدة أسباب منها أن الحضارة الرومانية لم تقدم للفكر السياسي مثلاً قدمت الحضارة اليونانية علي الرغم من أن المفكرين الرومان قد قدموا إطاراً قانونياً ما زالت تفصيلاته ملموسة عملياً في كثير من القوانين الحديثة حتي أن أحد مؤرخي الحضارة الرومانية لم ير حرجاً في أن يقرر أن الأمة الرومانية وهي أمة السياسة لم تعرف علم السياسة.

### استقبال الفكر الإسلامي في الغرب ونظرية الدولة.

يعتبر القديس توماس الاكويني من أهم المفكرين السياسيين في أوربا في العصور الوسطي. وقد تأثر توماس الاكويني بالتراث اليوناني والروماني كما نهل من التراث الإسلامي ومؤلفات الفلاسفة والمفكرين المسلمين وظهر نتاج آرائه ونظرياته التي تضمنتها مؤلفاته العديدة التي بلغت السبعين وكان من أهمها شرح الأحكام، والمجموعة اللاهوتية وحكومة الأفراد.

ظهر التأثير اليوناني والروماني جلياً في نظرية توماس الاكويني في الدولة، فقد رأي أن تكون الجماعات الإنسانية إنما يرجع أساساً إلي العقل والإرادة في الإنسان. وهذا ما ذهب إليه أرسطو من قبل، واستند الاكويني في تعريف الشعب رأي شيشرون الذي يقول: أنه كثرة منظمة تخضع لقانون

تحتاج إلى سلطة تقودها ابتغاء المنفعة المشتركة وكل كثرة من الأفراد تحتاج إلى سلطة تقودها صوب تحقيق الهدف المنشود الذي تبغيه والذي يتمثل لا في استمتاعهم بمطالب مادية من مال أو تجارة أو حرب، وإنما في استكمال الفرد لطبيعته الإنسانية أي لتحقيق كماله كإنسان<sup>(٣١)</sup>.

ويري القديس توماس الاكوينى أن الدولة ظاهرة طبيعية تتمثل في أنها تنظم ارتضاه الأفراد للحياة معا، وأن هذا التنظيم يقتضي وجود سلطة هدفها تحقيق سعادة أفرادها على أساس من الخلق والفضيلة.

### نظريته في السياسة:

يقرر توماس الاكوينى كما فعل سابقوه من المفكرين السياسيين أن السياسة تستهدف أساساً سعادة البشر. ولا تتحقق هذه السعادة عن طريق إشباع شهوات الإنسان أو ارضاء طبيعته الحيوانية، وإنما تتحقق في استكمال الفرد لطبيعة وكمال الإنسانى. ويرى أن التنظيم السياسى الذى ينظم الشعب أو الجماعة من خلاله فى كيان واحد يحميه قانون عادل هو القانون الذى ينظم الشعب أو الجماعة من خلاله فى كيان واحد يحميه قانون عادل هو القانون الذى يعد بدوره صورة من القانون الخالد الصادر عن الذات الإلهية ذلك أن الله أوجد الإنسان مدنياً بطبعه وميزه بفضيلتي الحق والخير.

### نظريته فى السلطة:

يرى توماس الاكوينى أن السلطة نتيجة تفرضاها الحياة الإنسانية فى جماعة منظمة؛ لأنها تستهدف تحقيق المصالح المشتركة لأفراد هذه الجماعة،

ومن ثم فهي تبدو كضرورة اجتماعية تنبع من كل جماعة منظمة، وفي هذا الاتجاه يتفق مع كل من أرسطو وشيشرون، إلا أنه يختلف عنهما في أنه يعزي السلطة إلى الله، وكان أروع ما كتب القديس توماس الاكوينى هو أن السلطة في ذاتها أو في جوهرها مضدرا الله وهو في يرتكز علي الأصل المسيحي الذي يقول إن مصدر السلطة هو الله أما ممارسة السلطة سواء من حيث اختيار شخص الحاكم أو فيما يتعلق بعلاقته بالمحكومين فتقوم علي أساس حقوق الإنسان، ومما لا شك فيه أن توصل القديس توماس في نظريته إلي هذا المبدأ يعد تطوراً هاماً في مجال السياسة كما استطاع توماس الاكوينى في نظريته هذه أن ينهي الخلاف الذي كان قائماً حول تعبير القديس بولس أن مصادر السلطة وأن كل سلطة مصدرها الله مع ما يمكن أن يترتب علي هذا القول المطلق من إمكانية نسبة مظاهر صالحة كانت أو فاسدة إلي الله<sup>(٣٣)</sup>.

ولم يكتف القديس توماس بتقرير ذلك المبدأ بل تعداه إلي سلطات الحكومة فوضع الضمانات الآتية:

### ١- مبدأ السيادة الشعبية:

لما كانت السلطة عند توماس الاكوينى تنبع من الجماعة وليس من شخص الحاكم، ولما كانت السيادة تتمثل في سلطة القوانين التي يخضع لها الأفراد وجب أن تكون السيادة لهؤلاء أو لمن يمثلونهم، ومن ثم إذا ركزت السلطة في يد شخص واحد أو وزغت بين أشخاص عديدن - قلوا أو كثروا - فهؤلاء لا يمارسون السلطة بوصفها حقاً شخصياً لهم بل باعتبارهم

ممثلين لجميع أفراد الجماعة، ويرتبط بذلك أن كافة التصرفات التي يصدرها الحاكم سواء تمثلت في عمل القوانين أم إصدار الأحكام لا تصدر باسمه بل باسم الجماعة التي يمثلها.

### ٢- مبدأ سيادة القانون،

يقوم هذا المبدأ علي أساس أن القانون المنظم للجماعة هو القانون الطبيعي، قانون عادل لأنه نابع من الله، ويستتبع ذلك وجوب صدور القوانين الوضعية علي غرار القانون الطبيعي الذي ارتضاه الأفراد في حياة الجماعة السياسية، وبناء علي ذلك إذا صدر قانون غير عادل علي خلاف القانون الطبيعي فإنه يصبح غير ملزم للأفراد.

### ٣- ولا، الشعب للحاكم،

حين تناول القديس توماس الاكويني فكرة السلطة بالتحليل فرق بين عنصرين أساسيين هما: السلطة في ذاتها، وطريقة مزولة السلطة، وعلي هذا الأساس قال: أن السلطة ذاتها مصدرها الله، أما طريقة مزاوله السلطة فهي مسألة تعد من الحقوق الإنسانية التي ينفرد بها الشعب. وانتهى القديس توماس الاكويني من ذلك إلي تقريره الأخذ بمبدأ ازدواج السلطة أي الاعتراف بوجود سلطتين أحدهما زمنية والأخري دينية، ولما كانت غاية الكنيسة تتمثل في الكمال الروحي للفرد كان مؤدي ذلك أن تخضع الدولة أو السلطة الزمنية لسلطاتها. إلا أن توماس الاكويني رأي ضرورة استقلال كل من السلطتين عن الأخرى ورتب علي ذلك نتيجتان هامتان:

**أولاهما:** تتمثل في عدم الاعتراف بحق الكنيسة في عزل الأمراء ولو خالفوا أحكامها؛ لأنهم يتحملون وحدهم مسئولية هذه المخالف وما يستتبعها من أضرار .... وأساس ذلك أن سلاح الحرمان إنما قرر كعقوبة دينية ومن ثم لا يجوز استخدامه لأسباب سياسية.

**وثانيهما:** تظهر فيما له الأفراد من الواجبات الدينية والدنيوية علي السواء إذ في شأنها يطرح التساؤل عن مدى الطاعة الواجبة علي الأفراد إذا ما تعارض واجبان أحدهما ديني والآخر دنيوي.

وقد أجاب القديس توماس علي هذا السؤال إجابة الفيلسوف العالم، فقرر طاعة الأفراد للسلطة الزمنية ما دامت تصرفات الحاكم عادلة أي متسقة مع أحكام الدين وتعاليمه. ولكن هل كل مخالفة من جانب الحاكم في هذا الخصوص تستوجب حتماً طاعته؟ هنا يفرق القديس توماس بين نوعين من المخالفات: المخالفات الثانوية أو غير الجوهرية وهذه لا تستتبع حتماً عدم الطاعة؛ لأنه من الأفضل احتمال الحاكم المستبد إبقاء علي النظام في إدارة شئون الحكم مجلس ارستقراطي يتكون من النبلاء والعقلاء، ويتم اختيار وأعضاء المجلس الارستقراطي بواسطة مجلس شعبي يضم ممثلين للشعب.

وانتقل توماس الاكوينى إلي دراسة أنواع الحكومات، فرأى أن حكومة الفرد العادل تفضل الحكومة الارستقراطية العادلة، وهذا بدورها تفضل الحكومة الديمقراطية أو حكومة الشعب، وعلي هذا يفضل القديس توماس الملكية العادلة علي النظامين الآخرين، ومدر ذلك من وجهة نظره أن هذا

النظام أكثر تطابقاً للواقع؛ لأن كل شئ يديره مبدأ واحد، فالجسم يحركه القلب، والنفس يحركها العقل والأسرة يديرها الأب، والعالم يديره الله، ومن هنا فالدولة الكاملة أو الدولة المثالية في نظره هي التي يقوم عليها شخص واحد، لكنه اشترط أن تكون الدولة ملكية وعادلة ولا يتأتى ذلك إلا اختيار الملك عن طريق الانتخاب؛ لأنه يمثل الشعب وبذلك استبعد الملكية الوراثية.

وشرح القديس توماس وظائف الدولة فقال: إنها تشمل الشئون الداخلية والخارجية، وفي هذا المجال الداخلي وهو الذي يعنينا في هذه الدراسة رأي أن هدف الدولة هو تحقيق العدالة بين الأفراد، ومن ثم وجب علي الحاكم أن يصدر القانون الوضعي علي مقتضي القانون الطبيعي الذي يعد بدوره مشتقا من القانون الخالد الصادر عن الذات الإلهية، وإلا عد القانون فاسدا. كذلك رأي ضرورة تحديد العقوبات والجزاء في حالة مخالفة القانون، بل أوجب وجود قضاء يعمل علي تطبيق القانون وإلا كان القانون لا قيمة له كما يجب أن ينتقد القاضي أصلا بمبدأ العدالة وإلا يتقيد بحرفية القانون إلا عند الاقتضاء<sup>(٢٤)</sup>.

ويلمس الدارس بعض المؤثرات الإسلامية في الفكر المسيحي الذي مثله توماس الاكوييني، إذ أنه من الحقائق الثابتة أن المفكرين المسلمين قاموا بأهم عملية فكرية في العصور الوسطي، وهي حفظ التراث القديم من الضياع وذلك بترجمته من اليونانية إلي العربية، وقد شهدت أسبانيا المسلمة نشاطا فكريا ملموسا تمثل في مدارس الكلام التي تزعمها ابن حزم وابن



رشد حيث تناول كل منهما كثيراً من القضايا الفكرية والجدلية بالدراسة والمناقشة، واجتمع اليهما عدد كبير من الطلاب، بالإضافة إلي ترجمة العديد من جوانب التراث القديم، وبذلك أسهموا مع المترجمين المشاركة في حفظ الثروة الفكرية القديمة والتي بدونهم لما وصلت إلي أوروبا. وعندما انتقل هذا التراث إلي جامعة باريس في القرن الثاني عشر أثار قلق رجال الكنيسة المسيحية، مما أدي إلي اصدار قرار يقضي بمنع تدريس كل ما يتعلق بالفكر الأرسطي فيها، ومما يجب التنويه إلي هو أن هذا القرار لم يكن له من فاعلية، بل أدي صدوره إلي زيادة حرص المفكرين الأوربيين للاستفادة من منابع الفكر الأرسطي وبخاصة في كتابات ابن سينا وابن رشد، كما أن عدداً كبيراً من طلاب العلم في جامعة باريس هجرها إلي جامعة تولوز التي ازدهرت فيها دراسات الفكر والفلسفة الرشدية.

وقد ظهر تأثير الفكر السياسي في كتابات توماس الاكويني وامتد إلي عصر النهضة وبخاصة قضية تفسير علاقة الحاكم بالمحكومين علي أساس العقد كما هو في الخلافة الإسلامية فالمعروف أن هذه الفكرة إسلامية أصلية لم تعرفها أوروبا في تراثها القديم ولا في فكرها السياسي في العصور الوسطي إلا بعد انتقالها مع التراث الإسلامي إلي أوروبا. وقد اقتنع بهذا المبدأ عدد من المفكرين السياسيين الأوربيين فيما بعد خاصة الأنجلو ساكسونيين مثل هوبر ولوك، ثم أخذ هذه الفكرة تتضح بصورة أكبر في كتابات المفكرين السياسيين الذي مهدوا للصورة الفرنسية مثل مونتسكيو وجان جاك روسو.

### حركة تاريخ الفكر السياسي بين الثقافة الإسلامية وحضارة العصور الوسطى:

وإذا كان الاتصال الفكري موجوداً والتشابه قائماً بين مختلف المذاهب الإسلامية من حيث هي فروع للثقافة الإسلامية، فقد كان هناك أصل أو جنس أشمل من الثقافة الإسلامية وهو حضارة العصر الوسيط.

وإن صح أن تشابه المذاهب الإسلامية لرجوعها إلى أصل واحد، فليس هناك ما يمنع من أن يوجد تشابه بين العقلية الإسلامية في شتي صورها وبين بعض النظريات في الأديان الأخرى وعلي رأسها المسيحية، وأول وجه للتشابه هو اجتماعها عند أصل الذين بصرف النظر عن اختلاف العقائد والشرائع، غير أن تشابهها أقرب من ذلك أكثر أهمية في موضوع هذه الدراسة بين نظرية الإمامة من ناحية ومدينة الله عند سان أوغسطين من ناحية أخرى.

يري سان أوغسطين<sup>(٣٥)</sup> أن الشر دخل العالم بمعصية آدم فتنازعت الإنسان قوتان: محبة الذات التي تجلت منذ البدء في ابن آدم الذي قتل أخاه، ومحبة الله التي تجلت في الابن المقتول الذي قدم قرباناً إلى الله. وكما أن هناك قوتين تتنازعان العالم فكذلك مدينتان ترجع إليهما كل المجتمعات البشرية مدينة الله أو مدينة السماء، ومدينة الأرض، وما قابيل وهابيل إلا ابني مدينتي السماء والأرض.

ولقد كانت تاريخ المدينتين مختلطاً إلى عهد إبراهيم، ثم تمايزتا سياسياً بعد ذلك، فكانت مدينة الله ممثلة في مملكة بني إسرائيل حيث كان

الله يحكم المجتمع الإسرائيلي، إذ كان أنبياءهم يحكمون بوحى من الله، فكانت مدينة الأرض أهلها يتنازعون الخيرات المادية ويستمتعون بلذاتها، أما هل مدينة الله من بني إسرائيل فكانوا يستخدمون هذه الخبرات للحياة وفقاً للفضيلة والكمال الروحي، غير أن الفاصل بين المدينتين كان يقل تدريجياً بتقدم الدولتين نحو ظهور المسيح فينتهي التمايز السياسي بين الدولتين.

ويمكن للدولة الرومانية أن تصبح جزءاً من مدينة الله خضعت للكنيسة في كل المسائل الدينية والعقلية، حيث إن الكنيسة مؤيدة بعناية الله مسترشدة بهدية وتوفيقه، فإن خضعت الدولة للكنيسة تحقق سلطان الله في الأرض وعم السلام ورفرفت السعادة علي البشر، وبذلك تكون الدولة المسيحية كمحكمة إسرائيل أثناء حكم القضاة.

هذه النظرية أريد بها من حيث الواقع سيطرة الكنيسة علي الدولة في عهد كان الصراع قائماً بين البابوات وبين الأباطرة، أما من حيث المثل الأعلى فقد أريد بها تحقيق سعادة البشر كما كان يتصورها مفكرو القرون الوسطي حيث لا تتم هذه السعادة إلا في ظل نظام ثيوقراطي تكون السلطة العليا فيه لله، حيث تنفذ تعاليمه بتوسط رؤساء روحيين علي اتصال به واسترشاد بهديه.

هذا نموذج للتفكير الثيوقراطي في الدولة المسيحية سابق علي تفكير الشيعة، ومع بعد الصلة فإنه يمكن ملاحظة أوجه التشابه الواضحة في تصور كل منهما لتحقيق مثل أعلى مشترك<sup>(٣٦)</sup>.

## مبررات الثورة في الفكر المسيحي الوسيط:

### ١ - استقلال الكنيسة:

كان من الصعب علي المسيحيين الأوائل الإقلاع عن أفكارهم الوثنية ليدنوا للدولة بالسمع والطاعة بوصفها سلطة مدنية، وكانت السمة الغالبة للقرون الوسطى بصفة عامة هي الصراع الحاد بين السلطة الدينية (الكنيسة) والسلطة الزمنية (الدولة) وذلك طوال الفترة اللاحقة.

ومنذ فجر المسيحية ظهرت الكنيسة المسيحية ككيان مميز مستقل عن الدولة وله الحق في حكم الجنس البشري في نطاق الشئون الروحية، ويوصف ذلك بأنه أخطر حدث ثوري في تاريخ أوروبا الغربية سواء أكان ذلك من ناحية السياسية أم من ناحية الفكر السياسي، ولا يعني ذلك بالضرورة أن الأفكار السياسية لدي المسيحيين الأول كانت خاصة بهم كما أنها لم تكن مختلفة عما نادي به غيرهم، فالدافع إلي قيام المسيحية كان دافعاً دينياً، والمسيحية في حد ذاتها استهدفت بالخلص، وبالتالي لم تكن للمسيحية فلسفة أو نظرية سياسية، وحتى أيديولوجية المسيحيين يؤمنون بقانون الطبيعة أو بحكومة أرضية تحوطها العناية الإلهية أو بواجب الحكومة والقانون حيال العدالة، أو بمساواة البشر أمام الله، فقد انتشرت كل هذه الأفكار قبل ظهور المسيحية<sup>(٣٧)</sup>.

وقد أكد القديس بول في مطلع المسيحية علي أنه لما كانت سلطة تقوم بإرادة الله، فإن كل من يقاومها يعد مقاوماً لإرادة الله، ومن ثم ينصب عليه غضبه، وذلك بصرف النظر عن عقيدة الذين يتولون مباشرة هذه السلطة،

ودعا القديس بول الرومان المسيحيين بتأكيداته هذه إلى طاعة الحكام بالرغم من ظلمهم، وما كان يلحق المحكومين من جور، ليس هذا فحسب، بل إن علي المحكومين أن يطيعوا السلطة طاعة مطلقة وبنفوس راضية وبمحض إرادتهم، وبرر القديس بول ذلك بقوله أن كل سلطة علي الأرض مردها إلي الله، وبالتالي فلا يجوز الخوض في الطريقة التي يباشر بها الحكام مهامهم، ومن ثم فإن مقاومة السلطة محرمة تحريماً مطلقاً انطلاقاً من أقوال القديس بول، ولعل خطاب القديس بول للرومان هو أعمق ما جاء في الكتاب المقدس (العهد الجديد) بهذا الخصوص حيق قال: «لتخضع كل نفس للسلطين؛ لأنه ليس سلطان إلا ابن الله، والسلطين الكامنة هي مرتبة من الله، حتي أن من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله، والمقاومون سيأخذون السلطات افعل الاصلاح فيكون لك مدح منه؛ لأنه خادم الله للصلاح، وكثيرا أن فعلت الشر فخفف، لأنه لا يحمل السيف عبثاً، إذ هو خادم الله منتقم للغضب من الذي يفعل الشر؛ لذلك يلزم أن يخضع له لا بسبب الغضب فقط بل ايضا بسبب الضمير»<sup>(٣٨)</sup>.

والقديس بول لهذه الأقوال - كان يخاطب العسف والاستبداد في عصره، وبمعني آخر فإنه كان يخاطب - علي حد رأي البعض<sup>(٣)</sup>. أمواتاً سياسيين لا يفكرون في المشاركة السياسية علي أي وجه من الوجوه؛ لذلك كان من السعل علي القديس بول أن يجعل من طاعة السلطة فضيلة يتسم بها المؤمن بصرف النظر عن شرعية هذه السلطة أو حرصها علي احترام فكرة القانون والعدالة في معاملتها للمحكومين.

أما الفترة التالية فقد تطلعت المسيحية إلى امبراطورية عالمية مما رجال الكنيسة إلى تغيير موقفهم من رجال السلطة الزمنية لتحقيق هذا الهدف، راح رجال الدين المسيحي يكيفون قول القديس بول تكييفاً صالحاً كوسيلة من وسائل تحقيق سيطرة الكنيسة وبسط نفوذها<sup>(٣٩)</sup>.

### ٢- لا مقاومة للأمير الظالم،

ومنذ القرن الثاني الميلادي ورجال الدين المسيحي يتحدثون عن حق مقاومة الأمير الظالم، وذلك عقب تصاعد النزاع بين الكنيسة الرومانية والأمراء الزمنيين، لكي تصبح الكنيسة في روما في مركز أسمى من الأمراء الزمنيين ولكي تتمكن من بسط نفوذها عليهم كان لابد للكنيسة أن تخلق مبرراً دينياً لذلك، وهو حق مقاومة الظالم، وتفسر ذلك هو أن السلطة ممثلة في الأمراء - كان عليها واجب مراعاة القوانين الإلهية باعتبار أن الأمراء يتلقون سلطاتهم من الله، والكنيسة بالطبع مكلفة من قبل الله بالإشراف علي مراعاة تلك القوانين، ومن ثم تتصل رعاياهم من واجب الطاعة، ولما كانت الكنيسة هي التي تباشر سلطات الله علي الأرض فإنها تمتلك في تلك الحالة خلع الأمير الذي لا يراعي القوانين الإلهية.

وقد استغل البابا هذه الأفكار واعتبرها بمثابة سوط مسلط علي الأمراء، كما اتخذتها الكاثوليكية كأساس شرعي للتمييز بين الملك والطاغية. وقد فتح التميز الجدل والمناظرة فيما بعد - وبخاصة في عصر النهضة - في دور سلطة الحاكم أو الملك.

وهكذا بعدت الكنيسة عن أفكار القديس بول فبينما فرض القديس بول علي المسيحيين الأول واجب الخضوع والطاعة بشكل مطلق للسلطة، فإن القرن الثالث عشر شهد الفكرة القائلة بأنه لما كان الله هو الذي يخول الأمير السلطة، فليس ثمة من يستطيع أن ينزعها إياه وذلك لأن الله لا يعطي السلطة دون قيد، وإنما يسمح بأن تنزع عن صاحبها إذا ما تطلب ذلك النظام والعدالة، وأن جواز التعسف في مؤاخذة السلطة هو سحبها ممن أساء استعمالها.

### ٣- الثورة في فكر توماس الاكوينى،

أما توماس الاكوينى فقد كان حريصاً وحذراً في عرضه لمدي سيطرة الكنيسة، فكل سلطة عنده مصدرها الله وتفسير ذلك لديه أن إرادة الله قد شاعت أن تقوم الجماعة قبل أن تقوم السلطة وبدون السلطة تعيش الجماعة في فوضى، وأن الله لم يخول هذه السلطة مباشرة للحكام الذين يزاولونها، ولكن علي العكس من ذلك ترك الناس أحراراً في إسناد مهمة هذه المزاولة لمن يشاعون من الحكام، وترتب علي ذلك أن السلطة السياسية تعتبر بمثابة أمر مدني موكولة للقوانين المدنية، وبالتالي هناك اختلاف في طرف الحكم، وهذا الاختلاف لا يتعارض من حيث المبدأ مع القول بأن الله سبحانه هو مصدر السلطة.

ويميز القديس توماس بين السلطة الظالمة بحكم نشأتها وبين الظلم الذي يقع علي المحكومين نتيجة لطريقة استعمال السلطة، والأمير الذي يصل إلي السلطة علي غير رضا الشعب غاصب أثيم؛ لأن الشعب هو صاحب

---

الحق الأول في اختيار من يتولي حكمه، وبالتالي لا طاعة لمثل هذا الأمير علي الرعايا، والثورة عليه مشروعة ولكنها في نفس الوقت مقيدة، وتفسير ذلك وفقاً لما يراه توماس أن السلطة يمكن أن تصبح شرعية إذا هي تحققت برضا الشعب فيما بعد، أي إذا أقرها الشعب، ولو كان هذا الإقرار لا حقاً لقيامها، وهنا يأتي قياس مدة تعين مبدأ توماس، بمعنى أن مقاومة الحاكم لا تعد مشروعة - من وجهة نظره - إلا في حالة نادرة هي حالة قيام حكومة غاصبة تستمر في الحكم علي غير رضا الشعب ودون أن تنجح في الحصول علي إقراره لها.

أما حالة الظلم الثانية فهي حالة تعسف الأمير في استعمال السلطة، أما بأن يجاوز حقوقه، وأما بأن يأمر بأعمال مخالفة للقوانين الإلهية، والمواطنون لهم حق المقاومة السلبية للحاكم إذا تجاوز الأمير حقوقه، أما المقاومة الإيجابية للمواطنين فتصبح مشروعة إذا خالف الحاكم القوانين الإلهية، والمقاومة الإيجابية - أي الثورة مهدت هنا إلي إكراه الحكومة علي العدول عن سلوكها أو أسقاطها إذا هي أصرت علي التمسك بخطتها والعشب الذي يثور علي السلطة في هذه الحالة إنما يقوم بعمل عادل مشروع لأن الحكومة المستبدة الطاغية - كما يري توماس - لا تعمل للصالح العام وإنما لصالح الحاكم، والصالح العام لا تدعمه العدالة وحدها ورنما يدعمه النظام كذلك<sup>(٤٠)</sup>.

وهكذا تحدث توماس الاكوييني عن النظام لأول مرة، بل ووضعه في الاعتبار الأول حتي جعل منه حجر الزاوية في فكرته من مقاومة الظلم علي حد قول فريق من علماء السياسة المعاصرين ونظرية مقاومة الظلم هذه لا



تبرر الحركات الهدامة، ولكنها علي النقيض من ذلك مهدت إلي الحد من اضطراب النظام الذي يتولد عنه الطغيان.

والعصيان مباح علي ألا يترتب عليه اضطراب حياة المواطنين، وهكذا أصبح حق الثورة خاضعاً في مزاولته كشرط تنكر الحكام للصالح العام، ذلك الصالح الذي يعد تحقيقه هدف السلطة، غير أن القديس توماس الاكوينى، لا يؤيد اطلاقاً مقاومة السلطة القائمة والقضاء عليها بحجة إقامة نظام جديد يحل محلها، وقد كان هذا أساساً لقاعدة استقر عليها فيما بعد وانطلقت من مفهوم مفادة أن قيام السياسي يعتبر قرينة علي صلاحيته، وهو ما يمكن القول معه بأن أفكار القديس توماس تعتبر محافظة وشديدة الحرص علي استقرار النظام بعيداً عن تحبيز الثورات.

### ٤- حركة الإصلاح الديني ومقاومة الحاكم الظالم:

لا يبيح مارتن لوثر. وهو أكبر قائدا للإصلاح الديني - في القرن السادس عشر، مقاومة الحاكم أبداً، وإنما يحرمها تحريماً مطلقاً لا يدع مجالاً لتصوير أية حالة تعد فيها المقاومة مشروع، وهو يري في الثورة عصياناً لله وتجاوزاً لحدود العباد، ويعتبر مارتن لوثر أن الله وحده هو الذي يملك فصم الرابطة ربط بها الأمير برعاياه، ويفسر هذا الموقف سلوك لوثر إزاء حركات تمرد الفلاحين التي وقعت وقتئذ (٤٠).

أما كلفن فقد ذهب هو الآخر إلي ما ذهب إليه لوثر، بل وأبعد من ذلك حين قرر أن واجب الطاعة مطلق إزاء الحكام الطغاة وأن الله يأمر به وينهي عن العصيان، وأن ظلم الأمير لا يعفي الرعية من واجب الطاعة وأن علي

الرعايا أن يلتزموا الصمت والسكينة تجاه الظلم والجور من الحكام، وأن ذلك ليس إقداماً للأمراء أو الحكام وإنما يمس صميم الدين وإلا أضحي الرعايا عصاة للأمراء الطغاة ولأمراء الله علي السواء، وهكذا قاد لوثر وكلفن حركة تحرير الفكر من غير تعاليم الكنيسة دينياً وليس سياسياً، غير أن الفترة اللاحقة في القرنين السابع عشر والثامن عشر قد شهدت دفاعاً من جانب المفكرين السياسيين عن سيادة الشعب مؤكدين علي حق مقاومة الحاكم الظالم<sup>(٤١)</sup>.

## هوامش الفصل الثاني

(١) راجع د. حورية توفيق مجاهد، الفكر السياسي من أفلاطون إلي محمد عبده، مرجع سابق ص

٩٢ - ٩٤ .

(٢) راجع جون كولار، الفكر الشرقي القديم، ترجمة كامل يوسف حسين، سلسلة عالم المعرفة

الكويت، المجلس الوطني للثقافة والآداب، ١٩٩٥ ، ص ٣٨ .

(٣) جون كولار، المرجع السابق ص ٣٩ >

(٤) د. ظافر القاسمي - نظام الحكم في الشريعة والإسلام - الطبعة الثالثة بيروت - دار النفائسي

١٩٨٠ .

(٥) د. محمد ضياء الدين الرئيس - النظريات السياسية الإسلامية - الطبعة السابعة - دار التراث

القاهرة ١٩٧٩ .

راجع : ملحق الكتاب بشأن المفكرين المسلمين والنظرية السياسية في الإسلام الوسيط.

(٦) دكتور فؤاد محمد النادي، مبدأ المشروعية وضوابط خضوع الدولة في الفقه الإسلامي، القاهرة،

دار الكتاب الجامعي، ١٩٨٠ ص ٥٧ - ٦٨ ويؤيد التأكيد الوارد في المتن من جانب فريق من

الفقهاء المسلمين الماوردي، الغزالي، ابن خلدون، البغداد.

(٧) السنهوري، الخلافة ص ١٨ .

(٨) وهو ما انتهى بالدولة العثمانية حيث لم يبق من هيئة الخليفة أو الإمام شيء، وانتهى الأمر بالغاء

الخلافة علي يد كمال أتاتورك ١٩٢٤ في استفتاء صوري أجرتة الجمعية الوطنية التركية، ووضع

أتاتورك حداً لكل هدف إسلامي شامل، ولقد كان إعراب المؤتمر الإسلامي المنعقد في القاهرة

عام ١٩٢٦ عن أمنيته بإعادة الخلافة - عديم الحسوي. كذلك يجب الإشارة إلي أن النظرية

السياسية المعاصرة التي ظهرت في أوربا تمثل تطوراً لآراء ومفاهيم الثورة الفرنسية وما تلاها من ظهور الأيديولوجيات المعاصرة.

والسؤال هو: هل أصبحت النظرية السياسية الإسلامية ومنذ قرون خلت رغم ما تتسم به من مرونة وصلاحيّة، غير ممكنة التنفيذ؟ أم أن قصوراً معيناً يعوق تنفيذ هذه النظرية في شكلها المعتدل الذي يمثل رأي أهل السنة والجماعة؟ سؤال نظرحه علي أهل الفكر وعلماء النظرية السياسية ومؤرخي النظم الإسلامية ورجال الفقه الدستوري.

ورغم أننا نبحث عن نظرية، فالنظرية التي ظل الفكر الإنساني يحاول صياغتها جمعت واتقنت صياغتها النظرية السياسية الإسلامية من أجل رخاء العالم ورفاهية الإنسان وسعادة البشر.

علي أن الحقيقة التي تجدر الإشارة إليها بهذا الصدد هي أن المسلمين قد حافظوا علي شعور بالتكافل أثبتت وجوده وقوته مناسبات متعددة في العلاقات مع أوربا القومية سواء عندما يتعلق الأمر - في التاريخ الحديث والمعاصر - بإقامة حاجز من التوسع الفرنسي في سوريا أو الإنجليزي في العراق، كما أقام المسلمون في كل مكان تقريباً مقاومة ضد تغلغل الأفكار الشيوعية، وأخيراً فإن الإسلام - وإن كان قد تعرض لهزات علي يد كمال أتاتورك عام ١٩٢٤ - فإنه احتفظ بإشراقته كاملاً سالمًا في أجزاء كبيرة من آسيا وإفريقيا مسجلاً تقدماً ملحوظاً ومرموقاً بفضل المؤسسات الإسلامية كالأزهر، وغير ذلك من جهود الجمعيات الدينية والهيئات الشرعية.

(٩) سباين ج٢، المرجع السابق، ص ٢٧١ .

(١٠) تراز الطبقلي - الوجيز في الفكر السياسي - مرجع سابق، ص ٢٨ .

(١١) جون كوار، مرجع سابق ص ٣٩..... إلخ.

(١٢) المرجع نفسه ص ٤٤ .

(١٣) المرجع نفسه ص ٢٨٦ .

- (١٤) المرجع نفسه ص ٢٨٧ .
- (١٥) المرجع نفسه ص ٢٨٧ .
- (١٦) المرجع نفسه ص ٢٨٠ .
- (١٧) المرجع نفسه ص ٢٨١ .
- (١٨) المرجع نفسه ص ٢٨٤ .
- (١٩) المرجع نفسه ص ٢٨٤ .
- (٢٠) دكتور سعيد عاشور، أوربا في العصور الوسطى، ص ١٨٥ .
- (٢١) سباين، م. س.، ذ. ص ٢٤٣ .
- (٢٢) دكتور، سعيد عاشور، م. س.، ذ. ص ١٨٦ .
- (٢٣) المرجع نفسه ص ١٨٨ .
- (٢٤) دكتور طعيمة الجرف، نظرية النولة ص ٢١١ .
- (٢٥) انوار جيون، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها، ج ٣، ص ٣٩٩ .
- (٢٦) دكتور طعيمة الجرف، م. س.، ذ. ص ٢١٢ .
- (٢٧) دكتور سعيد عاشور، النظم والحضارة الأوربية، ص ١٩٢ .
- (٢٨) فينوجرادوف، النظام الاقطاعي ص ٨١ .
- (٢٩) إبراهيم طرخان، الاقطاع في العصور الوسطى، بدون مكان وتاريخ اصدار ص ٢٤ - ٣٧ .
- (٣٠) دكتور / حسن صعب، عام السياسة، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٦٦ ص ١٧ - ٤٧ .
- (٣١) دكتور / حامد ربيع، النظرية الاسلامية (غير منشورة)، جامعة القاهرة، ص ٥٤ - ٥٨ .

(٣٢) سباين، مرجع سابق، ص ٢٩٥ .

(٣٣) دكتور محمود حلمي، م. س. ذ. ص ٢٦-٢٨ .

(٣٤) دكتور / محمد طه بدوي، المنهج في علم الاجتماع السياسي، مجلة كلية التجارة، جامعة

الاسكندرية، المجلد الخامس، العدد الأول، يناير ١٩٦٦ .

(٣٥) سباين، م. س. ذ. ص ٢٩٥ .

(٣٦) دكتور / أحمد محمود صبحي، نظرية الامانة لدي الشيعة الاثني عشر، ص ٤٦ - ٥١ .

(٣٧) سباين، الكتاب الثامن ص ٢٣٥ - ٢٦٤ .

(٣٨) راجع، رسالة القديس بول لأهل رومية، الاصحاح الثالث، التكوين، الكتاب المقدس.

(٣٩) دكتور حسن صعب، م. س. ذ. ص ٩٤ - ١١٤ .

(٤٠) دكتور، محمد طه بدوي، تنظيم السياسة، القاهرة، المكتب المصري الحديث، ١٩٦٨ ، ص ٣٤ -

٣٧ .

(٤١) وإذا ما وصلنا إلي القرن التاسع عشر نجد أن رجال الكنيسة يرون أنه

إذا ما تعسف الأمير في استعمال سلطته أو جاوز حدوده، فإن القانون الكاثوليكي لا يبيع

للعرايا مقاومته مخافة أن يزيد ذلك النظام اضطراباً علي اضطرابه وأن يلحق الجماعة ضرر

بسبب العصيان يفوق كثيراً ما يلحقها من جراء تجاوز الأمير لحدود سلطاته، وأنه إذا ما وصل

ظلم الأمير وجوره إلي حد عدم وجود بارقة أمل في الإصلاح، فما علي المواطنين إلا الاستعانة

بالصبر والصلوات انتظاراً للفرج من عند الله. بل أن البابا جريجوري السادس عشر يقول

صراحة في عام ١٨٨٥ بأن زعزعة الطاعة وإثارة الفتن ليست مجرد عيب في الذات الملكية وإنما

هي عيب الذات الإلهية.

أما الأفكار المعاصرة فيمكن إجمالها في كتابات اليسوعيين دفاعاً عن نفس المبادئ السابقة.

حيث لا يجوز لفرد - أيا كان الدافع - أن ينتقد أو يسبب السلطان الشرعي، بل أن الشعب برمته لا يجوز له أن يخلع الحاكم بحجة أنه ظالم وطاغية، وأقصى ما يمكن الاعتراف به للشعب في هذه الحالة هو حق الالتجاء إلى مجرد مقاومة دفاعية وليست إيجابياً أو هجومية. ويضيف الفكر المسيحي المعاصر لذلك أن مواصلة الحاكم لهذا الظلم إنما هي دليل على سيطرته على الموقف بما لا يدع بارقة أمل في نجاح الثورة، وبالتالي فلن يكون هناك من أثر سوى إثارة الاضطراب.

وربما جاءت الأفكار المسيحية المعاصرة استمراراً للأفكار التي سادت في القرن الماضي حيث كانت الكنيسة الكاثوليكية لا تؤيد علي الإطلاق أي ثورة شعبية أو تحريرية.

وعموماً فإن علماء السياسة المعاصرين - أو فريقاً كبيراً منهم علي الأقل يكادون يقطعون في تحريم الكنيسة لمقاومة الحكومات أيا كان شكلها، غير أن هناك استثناءات حذرة من هذا المبدأ والتي تبیح الالتجاء للمقاومة إذا لم يكن هناك مقر منها وكان الالتجاء لازماً وذا جدوي وبقدر معين وحيث إن حق المقاومة لا ينشأ إلا لإعادة النظام فإن مزاولته لا تجوز إلا إذا كانت الفرصة مواتية تماماً للنجاح ومن الشابت أن «الفكر» الكاثوليكي يضيق الخناق - بقدر المستطاع - علي حق المقاومة حتي أن رسالة البابا الصادرة عام ١٩٢٧ إلي الكاثوليك في المكسيك تحثهم علي عدم استخدام أسلوب المقاومة تجاه الحاكم إلا بالقدر اللازم لتحقيقه وبطريقة لا تسبب للجماعة إضراراً تفوق تلك التي تهدف إلي تخليص نفسها منه.

### راجع في تفصيل ذلك :

- دكتور محمد طه بدوي، حق مقاومة الحكومات الجائزة في المسيحية والإسلام في الفلسفة السياسية والقانون الوضعي، الاسكندرية ١٩٥٢ ص ٣٧ - ٤٤ .

- دكتور / حسن صعب، علم السياسة، م. س . ذ ص ٧١ - ٨٤ .

- دكتور / محمد نصر مهنا، علم السياسة، دار غريب للطباعة والنشر، القاهرة، بدون تاريخ اصدار ص ٩٥ - ١٦١ .





## الفصل الثالث

### الفكر السياسي الإسلامي



## الفصل الثالث

### الفكر السياسي الاسلامي

تمهيد:

انعكس تأثير الإسلام في عقلية العرب علي مظهرين، الأول: أن التعاليم الإسلامية جاءت مخالفة لعقائد العرب، وأما المظهر الثاني فهو أن الأسلام قد مكن العرب من فتح بلاد فارس وبلاد الروم، ومن الثابت أنهما أمتان عظيمتان حملتا مدنية راقية في هذه الفترة. وقد قضت تعاليم الإسلام بأنه إذا أراد المسلمون غزو بلد وجب عليهم أولاً، الدعوة إلي الدخول في الإسلام، فإن أسلموا كانوا وسائر المسلمين سواء، وأن لم يسلموا فإن عليهم أن يسلموا بلادهم للمسلمين يحكمونها، ويبقوا علي دينهم - إن شاعوا - ويدفعوا الجزية - ضريبة علي الرأس يدفعها الرجال غير العرب - وليس النساء - فإذا قبلوا ذلك كان لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم، وكانوا في ذمة المسلمين يدافعون عنهم ويتعهدون بالحماية<sup>(١)</sup>.

ومظاهر الحضارة الإسلامية التي تركها العرب كانت بناءة بدليل أن الفتوحات الإسلامية قد خلفت تأثيراً عظيماً، حيث ارتقي العرب بهذه الشعوب، مثال ذلك عندما غزا محمد بن القاسم الثقفي شبه القارة الهندية سنة ٩٣ هـ فقد استأثر باهتمام وتقدير شعوبها ولدي مغادرته هناك ودعته شعوبها بالدموع والعواطف الجياشة وهو دليل علي اندماج العرب المسلمين بهذه الشعوب رغم أنها غريبة عنها في اللغة والتراث التاريخي والعادات فإن العرب كانوا أهل عقيدة وحضارة عريقة معاً، مما جعل الشعوب الأخرى تندمج في الحضارة الإسلامية ومن الثابت أن انتشار العقيدة الإسلامية في السند والبنجاب ووسط آسيا وتغلغلها حتي الوقت الحاضر هو خير دليل -

- علي قوة الحضارة الإسلامية التي تم من خلالها بناء دول آسيا وأفريقيا، وأوروبا والتي انتشر فيها الاسلام.

**أولاً :** أن انتشار الإسلام في العصور الوسطي يرجع إلي اتفاق الحركة الإسلامية سلوكياً مع مبادئ وقيم ومعتقدات الإسلام، لقد كانت الحركة الإسلامية في ذلك الوقت حركة فعالة، ذات أهداف، تحررية، متسامحة، رحيمة ويقظة وخاشعة لله سبحانه وتعالى.

وقد استتبع اعتبار الحركة الإسلامية كنظام سلوكي منذ انتشار الإسلام في القرون المبكرة - أن تميزت علي جميع النظم السلوكية بمعيار محدد فرض نفسه كشئ مقدس في الوحي الذي نزل علي الرسول صلي الله عليه وسلم، وكان الوحي في نفس الوقت مصدر جميع المعرفة في القرآن الكريم... (ما فرطنا في الكتاب من شئ)، وكان أسلوب تطبيقه في سنة النبي صلي الله عليه وسلم، وكان النموذج هو حضارة المدينة التي أسسها النبي صلي الله عليه وسلم، وناضلت الحضارة الإسلامية عبر عصورها المختلفة، باعتبارها عالمية النطاق وحقيقة فعالة متفوقة في الكيف والكم بمقارنتها بحصيلة عمل القوي المعادية لها، وتمثلت هذه الحقيقة الفعالة في تقديم الدين الإسلامي كنموذج لحل جميع مشاكل البشر.

لقد عاش الإنسان علي الأرض ملايين السنين، غير أن أحداث التاريخ المسجلة لا تتعدي ثلاثة آلاف عام، وحتى المئات الأولى منها تعد غامضة من وجهة نظر المؤرخين، وإيحاء القرآن الكريم وإتمام رسالة الإسلام من خلال النبي صلي الله عليه وسلم قد مضي عليه أكثر من أربعة عشر قرناً، وقد تغلب المسلمون من صحراء شبه الجزيرة العربية في الطور الأول من

تاريخهم علي المدنيات المتطورة في بلاد فارس وروما، ثم انتشروا بعد ذلك وأقاموا حضارة مزدهرة بسماتها الإسلامية المتميزة شملت الجزء الأعظم من العالم المعروف في ذلك الوقت وسادت حضارة الإسلام حوالي ألف عام<sup>(١)</sup>.

ثانياً : أمتدت دولة الإسلام قوية مرهوبة الجانب حتي نهاية حكم الأمويين وبداية حكم العباسيين - لتشمل مساحات هائلة من الأرض وأعداداً ضخمة من البشر - ربما لم تتوفر لدولة قبلها أو حتي بعدها - وقامت الدولة الإسلامية بفتوحات رائعة ونشرت الإسلام والهداية والتعمير، وشملت في هذه الفترة إقليمي جرجان وطنجارستان في بلاد ما وراء النهر، وقاربت حدود الصين، ووصلت مدن هامة من نواحي بلاد ما وراء النهر في حوزة المسلمين الأوائل مثل خوارزم وسمرقند وبلخ ومرد، وفي جنوب شرقي آسيا بلغت حدود دولة المسلمين دولة المسلمين في بلاد كشمير وبلاد السند ووصلت إلي ما وصلت إلي ما يلي المغرب جنوباً من الصحراء في إفريقيا، أما من جهة الشمال الشرقي فقد بلغت الدولة الإسلامية جبال القوقاز وأرمينية وتاخمت في الشمال حدود الدولة البيزنطية، وأصبح خط حدود الدولة الإسلامية مع بيزنطة يمتد من قليقلا في الشرق ويحاذي الأطراف الجنوبية لآسيا الصغرى ضمن الأراضي الإسلامية حتي طرطوس في الغرب جنوب بلاد غالة ودخلت والاندلس ضمن الأراضي الإسلامية التي اشتملت أيضاً علي كل أراضي الشمال الإفريقي من مصر إلي بلاد السوس في المغرب الأقصى.

**ثالثاً :** أحتك العرب عند امتداد دولتهم الكبرى بثقافات متنوعة ونجحوا في التعامل معها، ومن الثابت أن الغالبية العظمى من هذه الشعوب التي اعتنقت الإسلام بعد الفتح الإسلامي لبلادها قد شكلت جزءاً من التيار الإسلامي، وامتزج العرب مع الأجناس الأخرى، كما امتزجت العادات الفارسية والرومانية بالعادات العربية، وتأثرت الحياة والنظم السياسية والاجتماعية بهذا الامتزاج، وكان العرب هم العنصر القوي الفاتح فقاموا بتعديل هذه النظم بما يتواءم وعقليتهم، ولكنهم تأثروا أيضاً بالنظم الاجتماعية والحضارات الأقدم، والواقع أن الامتزاج كان قوياً فالموالي كان لهم أثر في مرافق الحياة، وأصبحت الدولة الإسلامية - بعد فتوحات أبي بكر وعمر عثمان رضي الله عنهم - مجالاً فسيحاً لأنواع أخرى من الحروب مثل حرب اللغة العربية واللغات الأخرى، والإسلام والديانات الأخرى، والنظم الاجتماعية العربية البسيطة والنظم الفارسية والرومية، والحياة العقلية هي الأخرى كان شأنها شأن هذه النظم، وامتزج العقل العربي بالعقل الأجنبي، وكما تضاربت النظم السياسية الفارسية والرومية مع النظم الإسلامية، اختفت أيضاً القوانين الفارسية والرومية - كلها كانت في حروب مستمرة، وكانت الدولة الإسلامية هي مسرح العمليات وموطن القتال<sup>(٣)</sup>.

**رابعاً :** من الثابت أن العرب انتصروا في نشر الدين الإسلامي لهذه الأقطار، وظل الانتصار حليفهم باعتراف الأقاليم المفتوحة للدين الإسلامي، كما انتصرت لغة العرب وسادت الممالك المفتوحة، وانهزمت أمامها اللغات الأصلية للأقاليم المفتوحة، وصارت اللغة العربية هي لغة السياسية والعلم معاً حيث عني المسلمون بالتفكير المنظم من تشريع

وتفسير وحديث وتاريخ وسير، ولما فتح المسلمون هذه الأقاليم كان العنصر العربي هو العنصر الحاكم فتعلم وقرأ وكتب، واضطر الداخلون في الإسلام من غير العرب إلي تعلم العربية ورفع الإسلام المستوي العقلي للعرب من خلال نشر تاريخ وأحوال الأمم الأخرى، وفيما يتعلق بالحياة العقلية فقد تأثرت هي الأخرى بالإسلام ودعوته إلي الإيمان بالله وصفاته من وحدانية وعلم وقدرة والدعوة إلي ما في العالم من ظواهر، وانتشر علماء المسلمين في الدولة الإسلامية في عصر وقدرة الدعوة إلي ما في العالم من ظواهر، وانتشر علماء المسلمين في الدولة الإسلامية في عصر النبوة والخلفاء الراشدين، بل إن رسول الله صلي الله علي وسلم فعل ذلك في مدن جزيرة العرب، فأرسل إلي اليمن وإلي البحرين وإلي مكة بعد فتحها، وكذلك فعل عمر بن الخطاب عندما توسعت فتوحاته عندما كتب إلي أهل الكوفة قائلاً: «إني بعثت إليكم بعبد الله بن مسعود معلماً ووزيراً، وأثرتكم به علي نفسي، فخذوا عنه»، وأنشأ هؤلاء الصحابة والعلماء حركة التابعين وتابعيهم كان بعض حملة العلم عرباً وأكثرهم من أبناء الموالي - أبناء البلاد المفتوحة - ، واشتهر كثير من علماء مكة، والكوفة والشام ومصر<sup>(١)</sup>.

**خامساً:** انتشرت الحركة التاريخية - وليس المقصود بها تأليف كتب التاريخ - وإنما ما انتشر في الدولة الإسلامية من أخبار الأمم الماضية والأحداث في فترة النبوة والخلافة الراشدة، وكانت حركة نشيطة، فالرسول صلي الله عليه وسلم قد كتب إلي أمرائه وقادة سراياه من الصحابة وبلغ عدد كتابه ما يزيد علي الثلاثين - حسب

تقدير المصادر العربية - ومن أبرزهم الصديق والفاروق وعثمان بن عفان رضي الله عنهم، كما كتب له علي بن أبي طالب وخالد بن سعيد، وشرحبيل بن حسنة، ومعاوية بن أبي سفيان وغيرهم<sup>(٥)</sup>.

وأرسل النبي صلى الله عليه وسلم جيرانه، وتحفظ المصادر مراسلاته مع أهل نجران، وكان معظمها بخط علي بن أبي طالب كرم الله وجهه، كذلك كتب الرسول صلوات الله وسلامه عليه إلي الملوك والحكام والأمراء يدعوهم إلي الإسلام وأرسل إليهم شعراء ومبعوثيه برسائل مكتوبة، فأرسل عمر بن أمية الضمري إلي نجاشي الحبشة، وعبد الله بن حذافة إلي كسري فارس، وديحية الكلبي إلي هرقل امبراطور الروم، كما أرسل حاطب ابن أبي بلتعة إلي المقوقس حاكم مصر من قبل البيزنطيين، وسليط بن عمر إلي هوزة بن علي ملك اليمامة، والعلاء بن الحضري إلي منذر بن ساوي ملك البحرين.

كما كتب رسول الله ﷺ اليهود، ومنها عهده إلي أهل اليمن الذي وجهه مع عمرو بن حزم، وصلاح الحديبية الذي أملاه علي بن أبي طالب كرم الله وجهه، كما كتب لتميم الداري وأخوته بالشام. وتذكر المصادر التاريخية أن الزبير بن العوام وجهيم بن الصلت كانا يكتبان لرسول الله ﷺ أموال الصدقات، وأن حذيفة بن اليمان كان يكتب له خرص النخيل، وأن المغيرة بن شعبة والحسين بن نمير كانا يكتبان له المداينات والمعاملات.

وفي عصر الخلفاء الراشدين كتب عثمان بن عفان وزيد بن ثابت لأبي بكر الصديق، وكتب للفاروق رضي الله عنه زيد بن ثابت وعبد خلف، كما كتب مراون بن الحكم لعثمان بن عفان رضي الله عنه، وكتب لعلي بن أبي



طالب كرم الله وجهه عبد الله ابن رافع، وسعيد بن نجران الهمداني كما كتب للحسين بن علي كاتب أبيه.

وقد نبعت هذه الحركة من شعور الخلفاء بالحاجة إلي تعرف أخبار الملوك في الزم الأخرى وسياستهم بعد اتساع الدولة الإسلامية وفتوحاتها، ويروي المسعودي أن معاوية ابن أبي سفيان كان يستمر إلي ثلث الليل في أخيار وأيامها، والعجم وملوكها وسياستها لرعيها، وبالتالي فقد ازدادت أهمية الكتابة بازدياد فتوحات الدولة الأموية، وتعددت مراسلاتها، وظهرت وظيفة الكتابة بشكل أوضح، وكان ديوان الخليفة يتولي التوقيع علي القصص ويصدر الأحكام، وكان الكاتب ينفذ ما يصدره الخليفة إليه.

تعاونت هذه الحركات واعتمد أصحاب المذاهب الدينية في تعاليمهم فيما بعد علي الفلسفة، وتعاليم الكتب، واستعان المفسرون والمحدثون والفقهاء بالشعر والأدب لتفهم معاني القرآن الكريم والحديث، واستمد المؤرخون أهم معلوماتهم من القرآن الكريم والحديث، وفي عصر التابعين ومن بعدهم قويت الحركة العلمية بسبب الفتوحات الإسلامية المتعاقبة ودخول الأمم المتحضرة في الإسلام والحاجة إلي تشريع واسع يساير الأحداث، فكثر التدوين وتطورت الكتابة بشكل واسع في العصر العباسي وكان ديوان الرسائل يضاف إلي الوزارة أحياناً، فكان الوزير هو الذي يتولي أحوال الديوان - الذي أطلق عليه ديوان الإنشاء - ويصرف أموره بنفسه، وظلت الكتابة في بغداد تستأثر باهتمام الخلفاء العباسيين إلي أن بطل رسمها بسقوط العاصمة العباسية أمام جيوش المغول عام ٦٥٦ هـ - ١٢٥٨<sup>(١)</sup>.

### طاعة لحاكم:

بالرغم من عوامل ازدهار فلسفة السياسة لدى المسلمين، فإن هذه الفلسفة لم تكن موضع عناية علماء المسلمين، بل إنها لم تأخذ عندهم مكاناً يذكر في حركتهم العلمية الكبيرة باستثناء مؤلفات تعد علي أصابع اليد الواحدة وتكاد تخلو من الروح المنهجية، وقد كان العرب مولعين بفلسفة الإغريق ومعارفهم السياسية، ويرتبط بحركات معارضة الحكام التي لازمت نشأة الدولة وظلت تلازمها، حتي لا يكاد يمضي جيل إسلامي لا يحدث من خلاله ثورة علي دولة أو مصرع لخليفة، وقد عني القرآن الكريم - باعتباره دستور الإسلام والمسلمين - بشئون السياسة قدر عنايته بالشئون المدنية، وذلك بعكس المسيحية التي فصلت بين الدين والدولة فدعت منذ البداية إلي ترك ما لقيصر لقيصر وما لله لله.

وفي الفكر الإسلامي يري البعض أن كتابات علماء المسلمين جاءت هزيلة في هذا المجال وأن معظم هذه الكتابات جاءت بمثابة تبرير لسياسة السلاطين، وبالتالي جاءت مخالفة للإسلام روحاً ونصاً. ويعني ذلك أنه طبقاً لجوهر النظرية الإسلامية يمكن القول أنه إذا لم تتوج السلطة السياسية في الدولة الإسلامية من أحكام الشريعة وقواعدها العامة، ففي هذه الحالة تكون واجبة الطاعة والنصرة، ويترتب علي التزام السلطة العامة بقواعد المشروعية الإسلامية أن تكون واجبة الطاعة فيما تأمر به إلي القائمين علي هذه السلطة بمقتضي البيعة والأمانة وإنما يتعدي إلي الأقلية التي لم توافق علي ذلك وذلك يرجع إلي أن طاعة تبعية ترتبط طاعة تبعية ترتبط أساساً بطاعة الحكام «لله وللرسول» وهو ما يستفاد من تكرار الأمر في وجوب طاعة الله

وطاعة الرسول ويعني ذلك أن الطاعة ليست واجبة إلا في حالة التزام السلطة العامة بقواعد المشروعية في الفقه الإسلامي، ولا تكون واجبة الطاعة فيما وراء ذلك، وإنما يكون الواجب علي المسلمين في هذه الحالة هو الرد والانكار<sup>(٧)</sup>.

وفي السنة النبوية هناك أدلة كثيرة توجب جميعها طاعة أولي الأمر من المسلمين. ومن الأدلة قوله ﷺ: «من أطاعني فقد أطاع الله، ومن عصاني فقد عصي الله، ومن أطاع أمري فقد أطاعني، ومن عصي أمري فقد عصاني»<sup>(٨)</sup> وأيضاً قوله ﷺ: «السمع والطاعة علي المرء المسلم فيما أحب وأكره مالم يؤثر بمعصية، فإذا أمر بمعصية فلا سمع ولا طاعة». وقوله ﷺ: «اسمعوا وأطيعوا وأن استعمل عليكم عبد حبشي»، «من رأي من أميره شيئاً يكرهه فليصبر عليه فإنه من فارق الجماعة شبراً فمات إلا مات ميتة جاهلية»<sup>(٩)</sup>.

وهذه الأحاديث الثابتة عن الرسول ﷺ توجب طاعة الحاكم من جانب المحكومين غير أن المقصود من هذه الأحاديث ليست الطاعة المطلقة في كل الأحوال، وإنما المقصود منها أن أعمال السلطة في مواجهة الأفراد يؤدي في أحيان كثيرة إلي الحد من نطاق الحرية الفردية لهم بقصد المحافظة علي المصلحة العامة للمجتمع الإسلامي بحيث يكون للسلطة العامة الحق المطلق في ولاء المحكومين جميعاً بطاعتهم لها، حتي مع قبول البعض قرارات السلطة العامة، بالامتناع أو الكراهية لوقوع هذه القرارات علي غير رغباتهم<sup>(١٠)</sup>، علي أنه إذا كان الضرر الناجم عن الطاعة يفوق الضرر المترتب علي مخالفة هذا القرارات فلا مفر من عدم اتقاء الضرر الناتج عن

طاعة الأوامر المخالفة للقانون، كما لو كانت تؤدي إلى ضياع الأمة وهلاكها، ويرى البعض تأسيساً على ذلك أن للأمة في حالة القدرة على عدم طاعة الأوامر الحق في أن تستعمل في ذلك القوة عند الاقتضاء.

ويعني ذلك أيضاً أن هذه الطاعة لا تكون لازمة إذا كانت الحاكم المسلم جائزاً ظالماً في أحكامه ليست بحقوق الرعية، وهو ما قرره أحد علماء المسلمين من أن الله ورسوله بريئان من الحاكم الظالم، ويروي عن الإمام «علي» رضي الله عنه قوله: حق علي الإمام أن يحكم بما أنزل الله ويؤدي الأمانة، فإذا فعل ذلك فحق على الرعية أن يسمعوا ويطيعوا<sup>(١٠)</sup>.

كيف تلزم طاعة أمراء الجور وقد منع الله الأمر بطاعة أولي الأمر بما لا يبقى معه شك، وهو أن أمرهم أولاً بأداء الأمانات، وبالعدل في الحكم وأمرهم أخيراً بالرجوع إلى الكتاب والسنة فيما أشكل، فإن أمراء الجور لا يؤدون أمانة ولا يحكمون بعدل، ولا يردون شيئاً إلى كتاب الله ولا إلى سنة رسوله، إنما يتبعون شهواتهم حيث ذهببت بهم، فهم منسلخون من هذه القرارات فلا مفر من عدم الطاعة اتقاء للضرر عن الطاعة الأوامر المتكفة<sup>(١١)</sup>.

وعموماً فإن ممارسة السلطة العامة المخالفة للشريعة الإسلامية يترتب عليها العديد من الجزاءات تجاه الحاكم بدءاً ببطلان ما يصدره من القرارات المخالفة للشريعة الإسلامية ومروراً بخلع الحاكم وإنهاء بالثورة التي تكون هنا واجبة وحقاً على أفراد المجتمع إذا لم ترجع السلطة العامة أو الحاكم عما أقدموا عليه من مخالفات، ويرتبط ذلك بالطبع بنظام الحكم في المجتمع

الاسلامي من حيث قيامه علي قواعد وأسس عقائديه راسخة حيث لا يكتمل النظام إلا بها، فالحكم في الاسلام ليس مجرد قوانين أو دساتير أو نظم تطبق ويعمل بها، الحكم في الاسلام يرتبط بحلقات أخرى عقائدية لا يمكن الفصل بينها.

أما هذه الأسس فإننا نجملها فيما يأتي:

### القاعدة الأولى،

أن الله وحده هو خالق كل شيء، خالق الكون والناس؛ الكون بما فيه من سماء أو سماوات والأرض، السموات بما فيها وكل شيء فيها يجري بقانون خلقه الله له، من قبل ذلك فكل ما في السموات يسير بنظام دقيق لا يختل والشمس تجري لمستقر لها فكل ما في السموات من شمس وقمر ونجوم لا يحصيها إلا الله وكواكب أخرى، ثم طبقات السموات، فكل ذلك مسار ونظم وقوانين، ولذا نراها لا يصطدم بعضها مع البعض ولا يتناقض رغم اختلافها ورغم تباينها لأن الخالق لذلك كله واحد لا شريك له.

وكذلك الأرض فكل ما عليها وكل ما في باطنها من يابس وماء وجبال وزرع وما يعيش فوق سطح الأرض وما يعيش باطنها وما ليس فوق يابسها وما يعيش في مياهها، كل في مساره ونظامه ووفق قوانين دقيقة خلقها الله له لا تعارض بينها ولا تصادم، وكل ذلك يسير منذ أن خلق الله السموات والأرض إلي أن يرثها ومن عليها مصداقاً لقوله تعالى: «إن نحن نرث الأرض ومن عليها وإلينا يرجعون».

### القاعدة الثانية،

ما دام خالق الكون إله واحد لا شريك له، فلا يمكن أن تصطدم أي من تلك القوانين بعضها البعض، لا تلك التي في مجموعات متشابهة مع بعضها ولا بينها وبين المجموعات الأخرى غير المتشابهة لها.

والناس والبشر خلقها الله فوق هذه الأرض، لها قوانينها ونظمها التي تسير بنظام دقيق، فلا يستطيع الإنسان أن يسير في الهواء أو علي الماء، لأن قانون خلقه غير ذلك. ولا يستطيع أن يعيش بغير هواء، كما أنه يشرب الماء ليعيش، لابد للإنسان أن ينام ليلاً ويعمل نهاراً، أي أن الإنسان وقوانين خلقه مرتبطة بدورها بقوانين الكون الأخرى.

كيف يحسب الإنسان أيامه أليس بتبادل الليل والنهار وهما يسيران وفق قوانين يمكث الطفل في بطن أمه تسعة أشهر، كيف تحسب هذه الأشهر، أليس بقانون الليل والنهار إن الإنسان يعيش علي طعامه من النبات وأسماء البحار ولحوم الحيوان، وكل ذلك النبات والأسماء والحيوان، لها قوانينها الكونية، إذا يرتبط قانون تنظيم الإنسان بالقوانين الأخرى لكل مخلوقات الله في الكون، والكل يسير في تناسق ونظام.

### القاعدة الثالثة،

تأسيساً علي ذلك، فإنه لو خرج قانون عن هذه العجلة الكبرى أو هذا النسق الكلي للكون ..... ماذا يحدث؟؟ سوف لا يكون لأنه يصطدم مع بقية القوانين والنظم.... هل تشعل النار في الماء؟ هل يعيش الإنسان

بغير هواء أو ماء؟ هل يطير الإنسان كما يطير الطير، هل تسير السفينة على الماء لو خرقت؟

إذن فلا بد لكل مخلوق إنسان أو جماد أو حيوان أن يسير في مساره الذي خلقه الله سبحانه وتعالى له والآن لن يكون.

### القاعدة الرابعة،

طالما أن كل شئ بقانون خلقه الله سبحانه وتعالى له فالحياة الناس فيما بينهم قانون، يرتبط ببقية قوانين الكون وهو ما يسمى بقانون الفطرة التي فطر الله الناس عليها.

فالناس بفطرتهم السليمة يهتدون إلى الحق والصدق، وإلى العدل والمساواة.

ويعني ذلك أن القانون الذي وضعه الله للناس والقرآن الكريم الذي أنزله ليحكموا به هو من فطرة الله التي ترتبط بكل ما خلقه الله في الكون. فنظام الحكم في الإسلام نظام فطري يمثل حلقة مع كل تلك الحلقات الكبرى الكونية، لذلك فهو أزلي باقٍ لأنه يرتبط بفطرة الناس.

### القاعدة الخامسة،

حيث أن هذا القانون السماوي الذي يحكم بين الناس صالح لكل زمان ومكان، فلا بد أن يكون مرناً في الحدود التي وضعها الله ليساير كل عصر، وفق مصالح الناس دون المساس بالقواعد الأساسية للعقيدة الإسلامية.

وتجدر الإشارة أن نظام الحكم بين الناس جاء في حوالي مائتي آية فقط من آيات القرآن الكريم، وكلها عامة، لكي يري الناس في كل عصر من زمانهم ما يناسبهم وما يتفق مع صالحهم، دون أن يصطدموا مع القواعد الأساسية للإسلام التي وضعها لنظام الحكم.

وعموماً فإن الله تبارك وتعالى هو الخالق وحده لهذا الكون والكون مكون من مخلوقات في مجموعات متشابهة وغير متشابهة. وكل ذلك يسير وفق نظام وقانون بحيث لو اختلف أحد هذه القوانين لاختل النظام الكوني كله لارتباطه ببعضه البعض، والناس والبشر إحدى هذه المجموعات الكونية لها قوانينها ونظمها التي وضعها الله لها وهو الإسلام الحنيف. ولأن كل هذه القوانين من صنع الله تعالى فهي تسير مع بعضها البعض في انسجام ووثاق دون تعارض ولا تصادم. ونظام الحكم فرع من فروع أحكام الإسلام، لو لم يسر المسلمون عليه تفسد حياتهم ويضل طريقهم.

### الدولة:

تتكون الدولة في الإسلام على أساس حقيقي وليس افتراضياً أو تصورياً أو تفسيرياً أو فلسفياً كما فعل فلاسفة الغرب أمثال توماس هوبز وچان چاك روسو. إن الدولة في الإسلام تتكون بعقد البيعة بين المسلمين مواطني المجتمع وبين رأس الدولة أو سلطتها، لتقوم سلطة الدولة بتطبيق شريعة الله بين الناس، فإن خرجت سلطة الدولة عن هذا الهدف أو عجزت عنه فتعتبر سلطات لا غية لا مفعول لها، ويبايع المجتمع غيرها فمن يري فيها. القدرة على تحقيق هذا الهدف.



أما من الذي يقوم بهذه البيعة، فلا شك أنهم أكثر الناس إيماناً بهذا الدين الذي يطبق عليهم وأرجحهم عقلاً وأكثرهم علماً وفقهاً. أما كيف تتم هذه البيعة، أو كم عدد من يقومون بها، أو يقوم بها البعض عن الآخر، أو يقوم بها الجميع، أو كيفية أدائها، فكل ذلك من الأمور التي يجتهد فيها المسلمون وفق الصالح العام وتحقيق الهدف الأسمى. إذا فالمجتمع الإسلامي. أو الدولة الإسلامية تقوم على أسس عقائديه وهي تطبيق شريعة الله بين الناس. وقد عرف أن الدولة الإسلامية هي التي يسكنها المسلمون ويطبقون فيها شرع الله.

وهنا تتميز الدولة الإسلامية عن غيرها من الدول، إذ القوانين الإسلامية المطبقة، لا تتمتع برضا الشعب فحسب، بل هي عقيدة تتأرجح في صدره وتعيش في وجدانه، يسعد بها ويوجودها.

ومن هنا لم يكن هناك حاجة في المجتمع الإسلامي إلى تلك المناقشات الفلسفية المفترضة من قبل فلاسفة الغرب وهو هل سلطة الدولة أو رأسها طرف أم غير طرف في هذا العقد بين المجتمع وبينه. إذ أن المجتمع الإسلامي أني برأس الدولة هذه هي سلطتها خادماً لها، منفذاً لرغبتها، محققاً لتطبيق شريعتها شريعة الله. ثم هذه السلطة التي تتمثل في المحاكم ما هو إلا واحد من المجتمع الذي يؤمن بهذه الشريعة، ومن ثم فهي تطبق على أي مواطن مسلم، بل يكون هو المثل الأعلى في احترام قواعد الشرع وتجنب نواهيه والحديث الشريف يقول. «والله لو سرقت فاطمة بنت محمد، لقطع محمد يدها».

وهناك شروط يرى الفقهاء توافرها في الإمام الذي يتولى سلطة الدولة وهي الشروط اللازمة لممارسة زمام الحكم، والتي بدونها لا يستطيع أن يقوم بواجباته ومن هذه الشروط «و» الصفات ما يلي:

١- أن يكون رجلاً لا امرأة، لأن هذا العبء لا يقدر عليه كثير من الرجال فما بال النساء. ولقول رسول الله صلى الله عليه وسلم «لن يفلح قوم ولو أمرهم امرأة»<sup>(١٢)</sup>.

٢- أن يكون مسلماً فلا يعقل - أن يقوم علي تطبيق شريعة الله رجل غير مسلم، بل يشترط أن يكون من المؤمنين الأتقياء، وكذلك ولاية الأقاليم.

٣- أن يكون عاقلاً لأن توافر شرط العقل لا بد منه لصحة أداء العبادات من صوم وصلاة وغيرها فما بال القيام علي تطبيق شئون الدولة من دفاع وإقامة الحدود وقيادة الجيوش !!

٤- العدالة: فلا يجوز للوالي أن ينحاز نحو قبيلته أو عشيرته، وأن يكون عدلاً بين الناس، بلا تفرقة بينهم.

٥- العلم: إذ كيف يتولي أمر دولة رجل جاهل وأمور الدولة العصرية لا تحتاج إلي القراءة والكتابة فحسب بل علم بأحوال الدول الأخرى ومذاهبها و علم بما يجري في العالم من حوله وما يسوده في النواحي السياسية، والاقتصادية، والدفاعية حيث يجب أن يكون إمام الدولة الإسلامية علي علم بالقوانين والأعراف الدولية التي يحتكم إليها المجتمع الدولي. وأن يكون ملماً بأحداث الدنيا ساعة بساعة. وهذا قليل من

كثير مما يجب أن يتوفر لدي الحاكم للدولة الإسلامية في عصرنا الحاضر.

٦- أن يتمتع الحاكم بصفات عامة هي صفات المؤمنين من الشجاعة والصدق والإخلاص والنجدة والمروءة.

٧- أن يكون الحاكم صحيح البدن قوي البنية ليتحمل مشاق الحكم.

٨- لا يشترط في رأس الدولة الإسلامية نسب أو إنتماء معين لقبيلة أو جماعة أو حزب طالما توفرت فيه الشروط السابقة.

### المبادئ (الدستورية) :

#### ١- الشورى :

يقول الله تعالى «والذين استجابوا لربهم وأقاموا الصلاة، وأمرهم شورى بينهم، ومما رزقناهم ينفقون» (الاية ٣٨ سورة الشورى)

«فأعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم فى الأمر، فإذا عزم فتوكل على الله، إن الله يجب المتوكلين» (الاية ١٥٩ آل عمران)

ويقول الرسول ﷺ «ما ندم من استشار، ولا خاب من استخار».

وعن أبي هريرة رضي الله عنه «لم يكن أحد أكثر مشورة لأصحابه من رسول الله».

والشورى تكون في كل أمور الدولة ولا تقتصر على ناحية دون أخرى.

أما أهل الشورى فهؤلاء يختلفون من زمان لآخر وفق مصالح المسلمين إلا أنه يجب أن يتوفر في أهل الشورى ما يأتي:

أ- أن يكونوا علي صلة بالقضية المطروحة أمامهم، وأن يكونوا قد لمسوها وتعاملوا معها.

ب- الإخلاص وانكار الذات وعدم إتباع الهوي، فلا يصلح للشوري أولئك الذين يقدمون مصالحهم الشخصية علي الصالح العام للمسلمين.

ج- أن يكون أهل الشوري من العلماء وليسوا من الدهماء فالعلماء هم الذين يعرفون حدود الله ومصادر التشريع الإسلامي.

د- أن يدرك أهل الشوري خطورة وأهمية عملهم، فبمشورتهم تصدر القواعد والقوانين التي تظل زمناً طويلاً وتصبح سارية الأجيال قادمة.

أما كيفية تكوين أهل الشوري أو جماعة الحل والعقد كما تسمى أحياناً في كتب الشريعة، فهذه ليس لها قاعدة ثابتة، بل هي من الأمور المرنة التي تسير العصور المختلفة وتتلاءم معها. فقد كان أهل الشوري في أول الدعوة الإسلامية من الصحابة الكرام الملازمين للرسول صلي الله عليه وسلم، والذين سارعوا بالإيمان به واعتناق الاسلام وهذا شئ يتفق تماماً مع هذا الوضع. فلما انتقل صلي الله عليه وسلم إلي المدينة شملت المشورة الأنصار من قادة الأوس والخزرج بجانب المهاجرين الذين ضحوا بكل ما يملكون وهاجروا مع الرسول الكريم ﷺ.

ولما كان الاسلام صالحاً لكل زمان ومكان فإن الشوري في الدولة الإسلامية في العصور الحديثة تكون علي أشكال مختلفة، ومتعددة في وقت واحد. فقد يكون هناك مجلس مصغر محدود يقدم الشوري لرئيس الدولة، بجانب مجلس عام يزاوِل هذه المشورة في شكل مراقبة أعمال الحكومة. وقد

تختلف طريقة تشكيل وتكوين أهل المشورة باختلاف العصور وباختلاف الأماكن ومجموع الناس، والمواطنين الذين يستفيدون من ثمار المشورة. في ابداء الرأي. فإذا كانت تلك الجموع من أهل المنطقة علي وعي جيد معرفة صحيحة بأمورهم، كان اختيارهم لأهل الشوري محققاً لأهدافه وأغراضه، وإن كانوا علي غير ذلك من الوعي والمعرفة والعلم، بل أن البعض منهم يتمتع بذلك دون الآخرين، اقتصر اختيار أهل الشوري علي أهل العلم والمعرفة دون غيرهم.

وطالما كانت نصوص الشريعة السمحاء مرنة، علي هذا النحو فإنه يراعي عند اختيار أهل الشوري تحقيق الهدف المرجو من المشورة بالطريقة التي تحقق مصالح المسلمين في كل زمان ومكان.

### ٢ - العدالة :

ليست العدالة هي تلك التي في ميادين القضاء فقط، بل هي تلك التي تشكل مختلف أشكال العدالة في كل ميادين الحكم والإدارة.

ويعرف علماء الفقه الإسلامي «السياسة العادلة» بأنها الأحكام والتصرفات التي تعني بإسعاد الأمة، وتعمل علي تحقيق مصالحها، وفقاً لمبادئ الشريعة وأصولها العامة، غير متأثرة بالأهواء والشهوات<sup>(١٤)</sup>.

والعدالة من الشروط العامة التي يجب توافرها في الإمام الحاكم والآيات القرآنية الآتية خير دليل علي ذلك.

«إن الله يأمر بالعدل والإحسان» «يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين

بالله، شهداء بالقسط ، ولو علي أنفسكم أو الوالدين أو الأقربين» وقوله تعالى: « إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلي أهلها، وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل» وإن حكمت فأحكم بينهم بالقسط، إن الله يحب المقسطين».

ومن الأحاديث الشريفة بهذا الخصوص: «أحب الناس إلي الله تعالى يوم القيامة إمام عادل» (الترمذي)

وقوله تعالى «ولا يجرمنك شنآن قوم علي ألا تعدلوا، اعدلوا هو أقرب للتقوي» أي أن العدالة فرصة علي كل من تولي سلطة، سواء كانت تلك السلطة متمثلة في رأس الدولة، أو المنطقة أو الجهة ثم إن العدالة يجب أن تقوم حتي علي النفس أو الوالدين أو الأقربين «وإذا قلتم فاعدلوا ولو كان ذا قربى» ثم إن العدالة يجب كذلك أن تكون حتي مع الأعداء ولا يجوز أن يمنعها أو يعوق تحقيقها غضب أو خصومة.

وما دما نتحدث عن العدل وفرصته، نتحدث عن الظلم الذي يقابل العدل وحرمة في الإسلام مصداقاً للأحاديث الشريفة الآتية:

«أحب الخلق إلي الله إمام عادل، وأبغضهم إليه إمام جائر رواه أحمد والبخاري» «يا عبادي إني حرمت الظلم علي نفسي، وجعلته بينكم محرماً، فلا تظلموا» رواه مسلم .

«اتقوا الظلم فان الظلم ظلمات يوم القيامة» رواه مسلم وأحمد.

٣- المساواة:

الشرط الثالث في مبادئ الدولة الإسلامية هو المساواة. والمساواة تعني وتقصد نواحي كثيرة منها المساواة أمام القانون، وهذا يعني بدوره أن يطبق قانون الدولة علي المواطنين جميعاً لا يستثنى منه أحد، ولا فرق في ذلك بين حاكم ومحكوم، ولا بين غني وفقير، ولا قوي ولا ضعيف.

وقد قال أبو بكر رضي الله عنه حينما تولى الخلافة «الضعيف فيكم قوي عندي حتي أخذ الحق له، والقوي فيكم ضعيف عندي حتي أخذ الحق منه إن شاء الله».

كما كتب عمر لأبي موسى الأشعري «أسي بين الناس في وجهك، وعدلك ومجاسك، حتي لا يطمع شريف في جيفك، ولا ييأس ضعيف من عدلك» وقول الرسول ﷺ «فيما يرويه البخاري:

«إنما أهلك من كان قبلكم، لأنهم كانوا إذا سرق فيهم الشريف تركوه، وإذا سرق فيهم الضعيف أقاموا عليه الحد، والذي نفس محمد بيده لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها».

والاسلام أو دولته لا يساوي بين المسلمين وحدهم، بل يساوي بين المواطنين مسلمين وغير مسلمين. وتبلغ المساواة في الدولة الإسلامية ذروتها، حينما يترك للمسيحيين واليهود المواطنين في الدولة الإسلامية أن يحتكموا إلي دينهم في مسائل الأحوال الشخصية، لأنها تتصل بعقيدتهم، ولا تفرض عليهم الدولة الإسلامية قانون أحوالها الشخصية للمسلمين.

وتأخذ المساواة في الدولة الإسلامية شكلاً آخر وهو المساواة أمام فرص العمل: فلا يجوز أن تستند الأعمال والوظائف وطرق الكسب لفئة دون أخرى، أو لمن كان له حظ أوفر في التحاليل أو القرابة إنما يشترط شروطاً عامة تتفق وأداء الوظيفة ومن مظاهر المساواة كذلك أن الإسلام يقارب بين الأغنياء والفقراء فيأخذ من أولئك الأغنياء ليعطي الفقراء، وليست هذه مسئوليات المواطنين وواجبهم وحدهم بل واجبات الدولة أن تقوم بذلك العمل بما فرضه الله من زكاة.

#### ٤- الحريات العامة:

لا نجد تعريفاً للحريات أقوى وأشمل - لا في التعريفات الحديثة الأوروبية ولا عند فلاسفتهم. ولا في التاريخ القديم والحديث - للحريات غير ذلك الذي عبر عنه أمير المؤمنين عمر بن الخطاب حينما وجه خطابه أو كلماته لعمر بن العاص في تلك الواقعة الشهيرة بين ابن عمرو وأحد أقباط مصر «..... متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً فالحرية تولد مع الإنسان يكتسبها فور خروجه إلى الدنيا، فهي صفة ملازمة له، خلقها الله معه، تعيش معه إلى أن يموت فليست الحرية في الإسلام من الدولة أو من أحد، ولم يكتسبها الإنسان من دستور أو قانون، هل يكسب الدستور أو القانون الإنسان نعمة البصر أو السمع أو الفكر ؟ وإنما مهمة الدولة ودستورها وقوانينها رعاية وحماية هذه النعم التي خلقها الله للإنسان. وتنقسم الحريات إلى أنواع منها:

أ- حرية التنقل: إذ للإنسان الحق في أن يتخذ مأواه أنا شاء، طالما رأي في ذلك مصلحته، وكسب معيشته، وإن تقييد هذا النوع من الحرية



يعتبر عقاباً، ولما كان التنقل مظهراً من مظاهر الحرية الشخصية، ولو لم يزاوله الإنسان، إلا أنه يعرف أنه يستطيع أن ينتقل كيفما شاء فإن ذلك يكسبه سعادة ورضي.

وقد رأينا الأمام الشافعي يحث علي التنقل في أبيات من الشعر:

سافر تجد عوضاً عمق تفارقه وإرضي فإن لذيق العيش في النصب  
إني رأيت وقوف الماء يفسده إن سال طاب وإن لم يسأل لم يطب  
والبتر كالترب ملقي في أماكنه والعود في أرضه نوع من الحطب

والتنقل يكسب الإنسان خبرة ومعرفة ووقوفاً علي طباع الناس والبلدان والسياحة هذه من أسمى أنواع الحريات التي يتمتع بها المواطن المسلم في دولته الإسلامية.

والتنقل ضرورة من ضرورات الحياة وخاصة في عصرنا الحديث، فقد يكون التنقل لاكتساب العلم وكسبه، أو في اكتشاف البلاد والأماكن وهو ضرورة أيضاً للعلماء والفقهاء، لينشروا تعاليم الإسلام والعلوم الهامة. وكم يستفيد العلماء من هذا الترحال، فيضيفوا إلي علمهم أشياء لم يكونوا علي علم بها من قبل، أو يغيروا بعضاً أو يطوروا شيئاً منها. والإمام الشافعي رائد في هذا المجال، فحينما انتقل إلي مصر أدخل تعديلات علي مذهبه أهل مصر غير تلك التي نادي بها في العراق.

ب- حرية الأمن: حرية الأمن تشمل إقامة الحدود والتعاضير والحكم في القصص حياة بأولي الألباب. فإذا أخذ الظالم عقابه ونال جزاء ظلمه

يأمن الناس ويطمئنون أن الحياة ليست فوضى وأن المعتدي يوقفه القانون ويردعه، فيأمن الإنسان علي نفسه وماله وعياله.

جـ حرية المسكن: أو حرمة المسكن، أي أن للمساكن حرمتها فلا يدخلها أحد بغير إذن صاحبها، ولا يجوز مهاجمة المساكن حتي من قبل رجال الشرطة، إلا بإذن من القضاء. إذا كانت هناك جريمة. فبيت الإنسان قلعة التي تحميه وتستره وعائلته لذا يكسبها الإسلام مناعة وحصانة «يأياها الذين آمنوا لا تدخلوا بيوتاً غير بيوتكم حتي تستأنسوا وتسلموا علي أهلها، فإن لم تجدوا فيها أحداً فلا تدخلوا، وإن قيل لكم ارجعوا فارجعوا هو أزكي لكم.....»

«ليس البر أن تأتوا البيوت من ظهورها.....» أتوا البيوت من أبوابها»  
«ولا تجسسوا.....».

كل هذه الآيات القرآنية الكريمة تدل علي أن الاسلام يعطي حرية وحركة لمأوي الإنسان، الذي يسكن إليه وفيه «والله جعل لكم من بيوتكم سكناً».

وإذا لم تصن المساكن بحرمتها، لا يأمن الناس علي أنفسهم ولا أهلهم».

د- حرية الرأي: لم يكفل الإسلام حرية الرأي فحسب، بل جعلها واجباً، ولتكن منكم أمة يدعون إلي الخير، ويأمرون بالمعروف، وينهون عن المنكر» ادع إلي سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن».

وقول الرسول الكريم ﷺ «أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان

جائر».

وحرية الرأي يفرضها الإسلام، ليظل مجتمعه محافظاً علي أسسه  
متطوراً في مسيرته، فلو سكت الناس وجبنوا عن الكلام والنقد والأمر  
بالمعروف وتوضيح أخطاء الحكومة، لضل المجتمع .

وحرية الرأي تكسب الإنسان ثقة في نفسه، واحتراماً لشخصه، وهذا  
حق من الحقوق التي أوجبها الإسلام- فالمجتمع الذي يخرص الألسن  
ويصادر حريات الرأي في أشكالها المختلفة المكتوبة والمسموعة والمرئية، هو  
مجتمع كتب عليه الفناء، لأنه مجتمع فئة قليلة من الناس وليس مجتمع جميع  
المواطنين.

والإسلام حينما يبيح حرية الرأي فإنها لكلمة الحق والدفاع عن الحق  
ومنع الظلم - ودرأ المصائب التي تنبئ إليها حرية الرأي، وبجانب ذلك يحرم  
الإسلام الجهر بالولاء إلا من ظلم، فليست أعراض الناس ولا الكشف عن  
سوءاتهم من حرية الرأي في شئ، كما لا تعني حرية الرأي الحد من حرية  
رأي الآخرين.

وحرية الرأي التي أوجبها الإسلام، تفتح المجال أمام العلماء ليعبروا  
عن آرائهم واجتهاداتهم، وتسمح لغيرهم بنقدها ليتطور العلم وتتسع أبوابه،  
ويكتب فيه الفقهاء والعلماء. فالتصور التي يتصف بالطغيان، لا يري العلم  
فيها باباً، وتسكت الأقلام وينتشر الجهل والنفاق.

## حرية العقيدة الدينية :

تعني حرية العقيدة أنه «لا إكراه في الدين، قد تبين الرشد من الغي» فالمسلم يؤمن عن عقيدة وإقتناع، ولا يكره علي شئ من ذلك، وغير المسلم لا يجوز إكراهه علي اعتناق دين معين «أفأنت تكره الناس حتي يكونوا مؤمنين».

ويطلق الإسلام العنان للفكر والعقل ليتأمل في خلق الله، فيؤمن الانسان عن عقيدة واقناع..... «أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض» « وإذا قيل لهم ابتغوا ما أنزل الله، قالوا نتبع ما ألقينا عليه أباعنا أو لو كان أبأؤهم لا يعقلون شيئاً ولا يهتدون».

وقد سبقت الإشارة كيف ذاقت القرون الوسطي من ويلات الحروب الدينية وعدم التسامح حتي بين مذاهب الدين المسيحي، حتي ذهب كل فريق بكنائسه التي تميزه عن المذهب الآخر، والتي مازالت حتي وقتنا الحاضر في جميع أنحاء أوروبا.

وليس الكفر بعد الإيمان أو الردة ما يسمى بحرية العقيدة، لأن الإيمان صحيح والذي يكون عن تدبر وتعقل وتفكر، يحفظه الله تعالي في صدر صاحبه لا يرتد عن الإسلام إلا من دخله منافقاً، وبذلك تكون عقوبته الإعدام.

والدولة الإسلامية تفتح صدرها للأديان الأخرى، لتعيش فيها أمنة مطمئنة، متساوية مع المسلمين في الحقوق والواجبات، وتحترم معابدهم بل تقيمها لهم.

## الحريات الاجتماعية:

وتشمل الحريات الاجتماعية: حرية تكوين الأسرة

### وحرية التعليم

أما حرية تكوين الأسرة، فإن الإسلام يفرضه ويوجبه علي كل مسلم عاقل بالغ، إن أن الأسرة المسلمة نواة المجتمع المسلم ولبنته الأولي، وتكوين الأسرة حصن للمسلمين وعفة، ترقى بهم عن الفواحش التي تفسد المجتمعات وتفتت أواصرها. وهذا حق لكل مواطن، فلا يجوز التصدي له بصعوبات أو عقبات بل المساعدة المالية وتقديم المسكن الملائم، وضمان مستوي العيش اللائق، لكل من أراد أن يكون أسرة. وبجانب ما أوجبه الإسلام من الحق في تكوين الأسرة، فإنه لا يسمح بتفريق الأسر، ولا يجيز أي قانون أو نظام يفرق بين أعضاء الأسرة الواحدة، بل يوجب جمع شمل الأسرة، حتي في الجهاد لا يجبر أن يبتعد المجاهد عن أهله مدة طويلة. كما لا يحيز الإسلام، أن يعمل الرجل في مكان غير الذي تسكن فيه أسرته ولا أن يبتعد أولاده ولا زوجته عنه. وإن كان المواطن قد تزوج من دولة أخرى، فمن واجب الدولة الإسلامية أن تجمع شمل أسرته، وأن يسمح لزوجته وأولاده بالاستيطان معه في الوطن المسلم، دون عقبات أو صعوبات، فإنه حق له لا يجوز المساس.

وحرية التعليم في الدولة في الدولة المسلمة حق لكل طفل بلغ السن التي تؤهله لتلقي الدروس، بل ومساعدته وتقديم كافة المعونات والتسهيلات له

ليتمكن من تلقي دروسه في يسر وأمانة. فلا يجوز أن تبتعد المدرسة عن بيته مسافة تعوقه عن الحضور والوصول إليها.

كما لا يجوز أن يكون المال عائقاً في سبيل تلقي الدروس، بل تقدم له المساعدات التي تغنيه وتغني والديه عن إرسال حبيبهما للعمل، حتي يتم المراحل الأساسية من التعليم. وقد تفرض الدولة عقوبات علي والد طفل لا يبعث بابنه إلي المدرسة متي بلغ السن التي تؤهله لذلك، والذي تحدده الدولة.

وحرية التعليم تعني كذلك نوع وكيفية التعليم التي يريدها الآباء لأولادهم، فلا يجبرون علي تلقي تعليم معين، اللهم إلا إذا وضعت الدولة الاسلامية مراحل أساسية لكل المواطنين.

كما أن حرية التعليم تعني ألا يفرض علي الطالب دروس في عقيدة غير عقيدته، فمن هو مسيحي أو يهودي يتلقي دروس الدين في عقيدته من مدرسين لهذه العقائد، بل ولا يجوز حرمانهم من تخصص دروس من الطلاب لهم، مهما كانت قلة عددهم، أسوة بغيرهم من الطلاب.

والوالدان أحرار في اختيار التنشئة التي يريدونها لأبنائهم ونوع التخصص الذي يبينانه لهم، وفق الشروط العامة التي تضعها الدولة، وفي إطار الخطة التعليمية العامة التي ترسمها السلطات القائمة علي التعليم، إذ يعتبر ذلك من النظام العام الذي لا يجوز مخالفته، ولا الخروج عليه.

## الحريات الاقتصادية:

وتشمل الحريات الاقتصادية: حرية التملك

وحرية العمل

أما حرية التملك، فيمكن اجمالها في أنه لكل شخص أن يمتلك ما يشاء مما لا يحرمه الدين بالوسيلة الحلال التي يبيحها الإسلام، والدولة حماية تلك الملكية من الاعتداء عليها أو سلبها أو الاستيلاء عليها أو علي جزء منها والتملك بشريعة الإسلام للناس، فهو يتفق وغرائزهم فالناس يحبون أن يمتلكوا، ليعملوا فيما يملكون، فإن كانت تلك الملكية أرضاً فإن لمن يملكها الدافع علي زراعتها أو استصلاحها أو بنائها أو تأجيرها أو استغلالها فيما أحل الله، أما إن عمل في غير ما يملك فقد ذلك الدافع الذي يحثه علي العمل، لأنه يعمل فيما يمتلك غيره سواء كان فرداً أو جماعة أو الدولة نفسها، كما في النظام الشيوعي والإسلام لا يحد تلك الملكية، طالما أدت ما عليها من فروض، وطالما كانت من حلال، والإسلام حينما يبيح ذلك، لا يزيد الأثرياء ثراء ولا الفقراء فقراً، كما يرى ذلك السطحين، لأن الإسلام بنظامه الحكيم الدقيق في الموارد، يفتت من ناحية أخرى تلك الثروة، والمالك لها والجامع لها سعيد بذلك، لأنها توزع علي ابنائه وأهله، ولو فتت ووزعت الثروة بغير ذلك الطريق الطبيعي الفطري ما كان هناك حافز للعمل ولا لاكتساب الثروات ولا التملك ومن ناحية أخرى فإن علي هذه الثروات المملوكة للأفراد، حق معلوم للسائل والمحروم، فيما يفرضه الإسلام من زكاة عليها.

وحق العمل أو حرية العمل، هذا نوع آخر من الحريات الاقتصادية إذ للمواطن في الدولة الإسلامية، أن يعمل وأن يختار نوع العمل الذي يكتسب منه رزقه، ولا يجوز إجبار أحد علي نوع معين بذاته من العمل، خاصة إذا توافرت فيه الشروط المطلوبة اللازمة لهذا العمل، إذ لا يجوز مثلاً أن يعمل بمهنة الطب إلا من درس الطب وتدرّب عليه، وهكذا في كل التخصصات الأخرى. وعلي من يريد أيّاً من هذه الأعمال أن يستوفي شروطها المطلوبة وفق نظام الدولة من دراسة وخبرة وبديهي أن يكون العمل المسموح به في المجتمع الإسلامي في المجالات الحلال غير المحرمة.

### الحريات السياسية:

وتعني الحريات السياسية كل ما يتعلق بالأمور السياسية في الدولة الإسلامية فطبيعة تكوين المجتمع الإسلامي، هو مشاركة المواطنين في العمل السياسي، بدءاً باختيار رأس الدولة، إلي إبداء المشورة والنصح السياسي، إلي الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.

ففي مجال الاختيار لرئيس الدولة فللمواطن الحرية الكاملة في اختيار أو انتخاب من يراه صالحاً لهذا المنصب، ويؤمن هذا الاختيار من كل النواحي، حتي يكون المواطن حراً أميناً في انتخابه فهو يختار بطريقة سرية وأن لا يطلع علي اختياره أحد، حتي تلك البطاقة التي يختار بها تخلو من اسمه أو توقيعه.

ومن الحريات السياسية كذلك انتماء المواطن للحزب السياسي الذي يقتنع ببرنامجه ومنهجه فيما يقدم للمجتمع المسلم من خدمات وإصلاحات



وتطور ونهوض وإسعاد للأمة. كما أنه من كمال تلك الحريات أن تحترم رغبة الآخرين في الانتماء إلى أحزاب أخرى أو تكوينها وأنه من المعروف أن الدولة الإسلامية لا تقف عقبة ولا تمنع تكوين أو تأليف مثل تلك الأحزاب، طالما كانت أهدافها بناءه لصالح المجتمع الإسلامي، ولا تتعارض مع مبادئ الإسلام، ولا تعمل على تقويض الأمة المسلمة، ولا إهدار الأخلاق والمثل التي يبنى عليها بناء المجتمع الإسلامي.

كما أن الحرية السياسية تشمل فيما تشمل وجوب إبداء المشورة والنقد السياسي إذا رأي إعوجاجاً أو خطأ. إذ لا يجوز للمواطن المسلم أن يسكت عن انحراف سياسي يراه، بل يبدي رأيه كلاماً أو كتابة أو تعبيراً بالشكل الذي يراه، منتقداً هذا الخطأ وبالطريقة السليمة الصحيحة التي تتفق مع قوانين البلاد ونظمها، ولا تصلح انحرافات بانحراف أكبر وأخطر على الدولة.

والسياسة في الدول إن لم يتسع صدرها للنقد البناء، لن تتطور، ولن تحقق لأمتها إصلاحاً ولا سعادة، وطالما أن السياسة في الإسلام ليست حكراً على أحد دون أحد أو فئة دون أخرى لأنه سعادة الجميع، فيجب أن يشترك في بنائها الجميع، بالطريق المنتظم.

### مسئولية أولى الأمر:

المسئول أو رأس الدولة أو الذي تولي السلطة في الدولة الإسلامية، ليس ذا وضع خاص يتصل بألهة أو معبودات معينة كما في الفكر الثيوقراطي، الذي ينسب السلاطين إلى بعض الآلهة أو الكواكب أو غيرها. إنما الذي يتولي السلطة في الدولة الإسلامية، فانه يتولاها باختيار الأمة له،

والامة هي الذي تتحيه عن السلطة اذا خرج عن الشروط التي بايعته عليها.

من أجل هذا فإن الحاكم في الدولة الإسلامية مسئول مسئولية كاملة أمام الله وأمام المجتمع. ولا يتمتع الحاكم بأي مميزات تعفيه من المسؤولية، فيخضع للقانون الذي يطبق عليه كما يطبق على أي فرد في المجتمع. والحاكم مسئول عن تطبيق شريعة الله وإقامة الحدود والعدل في الدولة الإسلامية، ويحاسب إن هو قصر في هذه الواجبات أو بعضها، كما أن الحاكم مسئول عن تقصير من دونه من الوزراء أو أصحاب السلطة في الأقاليم إن لم يحاكمهم أو يعزلهم إن أهملوا في سلطاتهم ومسئولياتهم مصداقاً للحديث الشريف «كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته» ولم يحدد الإسلام فترة زمنية معينة لبقاء الحاكم، فالعبرة الأساسية هي تلك الشروط التي سبق ذكرها ومدى توفرها في الحاكم، وبالتالي فهو مسئول طوال هذه الفترة التي يتولي فيها الحكم وإن فقد بعضاً من تلك الشروط فيصبح غير لائق بالسلطة وبالتالي يجب عزله وبيعه غيره من المؤمنين الأتقياء، وقد يحدد نظام الدولة الإسلامية وينظم كيفية المسؤولية التي تقع على الحاكم وكيف يسأل عنها، وأمام أي من الأجهزة الدستورية يحاسب على عمله وذلك كما سبقت الإشارة.

### رقابة الأمة :

تهتم الشريعة الإسلامية اهتماماً بالغاً برقابة الأمة لتصرفات الحاكم عليها، لأن ذلك يحفظ عليها إطارها العقائدي، ويجعلها تسير دائماً على

شرع الله وسنة رسوله ﷺ، وبغير تلك الرقابة، قد لا يجد الحاكم نفسه مسئولا أمام الأمة، بالتالي قد يضل الطريق، ولا من رقيب ولا ناصح له. ويتميز الحكم في الاسلام أن واجب المجتمع لا ينتهي عند بيعة الحاكم، أجل يظل يراقبه ويحاسبه إن أحسن قال له أحسنت وإن أساء حاسبه علي إساءته لذا كانت «الحسبة» في الإسلام، والتي تناولها الفقهاء بكثير من التفصيل، وهي تعني الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في كل شئون حياة المسلمين، علي كل مستويات الدولة من الحاكم والمواطنين. وهذا أساس من الأسس الدستورية التي بغيرها لا يكتمل عقد الدولة الإسلامية.

وقد جعل القرآن الكريم الأمة الإسلامية خير أمة لأنها تأمر بالمعروف وتنهي عن المنكر، كما وصف القرآن الكريم تلك الحسبة من صفات المؤمنين فيقول تعالي في سورة آل عمران.

«ولتكن منكم أمة يدعون إلي الخير، ويأمرون بالمعروف، وينهون عن المنكر، وأولئك هم المفلحون» الآية ١٠٤

وفي سورة آل عمران كذلك:

«كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله» الآية ١١٠

وفي سورة التوبة الآية ٦٧

«المنافقون بعضهم من بعض، يأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف ويقبضون أيديهم، نسوا الله فنسيهم، إن المنافقين هم الفاسقون».

وفي سورة التوبة أيضاً الآية ٧١

«والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض، يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويقيمون الصلاة، ويؤتون الزكاة، ويطيعون الله ورسوله..... أولئك سيرحمهم الله، إن الله عزيز حكيم».

«التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون، الأمرون بالمعروف والناهون عن المنكر والحافظون لحدود الله وبشر المؤمنين»

التوبة ١١٢

«الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة... وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الأمور»  
الحج ٤١

«يا بني أقم الصلاة وأمر بالمعروف وأنه عن المنكر واصبر على ما أصابك، إن ذلك من عزم الأمور» لقمان ١٧

ويعني ذلك أن احدي القيم الاسلامية السامية في المجتمع الاسلامي من رأسه إلي أدناه تتمثل في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر علي النحو الموجز الآتي لهذه القيم:

١- واجب .... «ولتكن منكم أمة.....»

٢- ميزة تميزت بها أمة الإسلام «كنتم خير أمة.....»

٣- صفة من صفات المؤمنين « والمؤمنون والمؤمنات .....»

«التائبون العابدون.....»

٤ - الصفة العكسية للأمر بالمعروف صفات المنافقين «المنافقون والمنافقات

٥ - في مرتبة الصلاة والزكاة « يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويقيمون الصلاة، ويؤتون الزكاة «  
«الذين إن مكناهم في الأرض

وقد يكون الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وهو الرقابة المتاحة للأمة في شكل جماعي، مثل مجالس الشوري، أو المجالس النيابية الممثلة للأمة، أو يقوم به الأفراد حينما يدعون إلى ذلك بحق حرية الرأي والنقد

ورقابة الأمة، لا تتخذ موقفاً سلبياً، بل هو واجب وفرض على المسلمين جماعة وأفراداً، فأعضاء المجالس النيابية يستطيعون بالحرية السياسية أن يوقفوا ويعطلوا عملاً للحكومة لا يوافقون عليه في نواحي الشئون السياسية كلها فللمجالس النيابية ألا تسمح بنققات مالا توافق عليه، وأن تعترض على معاهدة دولية، تقدمها الحكومة.

فالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لا يأخذ شكلاً سلبياً في نطاق أجهزة الدولة الرسمية، إذ أن واجب تلك المؤسسات والأجهزة، هو مراقبة أعمال الدولة، والوقوف أمام الباطل منها، والموافقة على الصحيح فيها

ونظام الحكم في الإسلام يجعل مثل تلك الأجهزة النيابية أو الشوري جزءاً من نظام الحكم، أي لا يكتمل نظام الحكم الإسلامي إلا بها. إذ يجب أن تكتمل كل أنواع السلطات في الدولة من تنفيذية وتشريعية وقضائية

ويختلف نظام العمل في مجالس الشوري الإسلامية، عنه في المجالس النيابية المعاصرة، في أداء الواجب نحو نقد السلطة التنفيذية وأمرها بالمعروف والوقوف أمامها دون أي عمل لا يوافق عليه الإسلام ولا ممثلي الأمة، وذلك أن النائب المسلم في هذه المجالس غايته مراقبة اتباع الحق والشرع، يؤيد الحكومة إن سلكت ذلك ويمنعها إن هي خالفته، سواء كان من حزب الحكومة الحاكمة أو أحزاب المعارضة، إذ أن انتماءه الحزبي، لا يجره إلي الباطل وأن كان من قبل حزبه، بينما نظم الحكم المعاصرة، تفرض علي أعضائها تأييدها والسير معها، للتغلب علي أصوات المعارضة، دون مراعاة الحق في ذلك.

### بطلان القرارات المخالفة للشريعة الإسلامية.

من الثابت أن الشريعة الإسلامية قد حددت الإطار العام لكافة التصرفات البشرية سواء كانت هذه التصرفات صادرة من الحكام أو من المحكومين، وإذا وجد نص يحدد طريقة استخدام السلطة وكان هذا النص قطعياً في دلالة وثبوته، فإن مثل هذا النص لا يجوز تغييره أو العمل بما يخالفه، وكل خروج عليه من جانب الحكام يعد خروجاً عن الإسلام إذ لا يجوز للسلطة العامة في الدولة الإسلامية كما لا يجوز للمحكومين برمتهم أن يخالفوا النص عن طريق استخدام ما ينافيه، لأن ذلك يخالف أحكام وقواعد الشريعة المحكمة، وكل ممارسة للسلطة من هذا القبيل تعد باطلة ولا يترتب عليها أي أثر قانوني، وعموماً يطلق عليه في الفقه الإسلامي لفظ الانعدام<sup>(١٥)</sup>. ومن الثابت «أن المصلحة في الإسلام هي التي لا تخالف نصاً من نصوص الشريعة وتكون ملائمة لمقاصد الشرع وغاياته»<sup>(١٦)</sup> فإذا تمت

ممارسة السلطة علي هذا النحو فإنه يجب العمل بما تنتهي إليه، وذلك لأن ممارستها تمت وفقاً للأوضاع المشروعة في الفقه الإسلامي، وإذا لم يسر الأمر علي هذا التصرف أو ممارسة السلطة يلحقه البطلان ولا يرتب آثاره بسبب مخالفة أصول الشريعة، ويعني ذلك أن الحكم الذي توصلت إليه السلطة العامة غير مخالف لدليل من الأدلة التفصيلية التي تقرر شريعة عادلة للناس، وهي تشمل الأحكام العملية التي جاءت بها الشريعة الإسلامية بطريقة واضحة وحاسمة في جانب المنع أو التحذير بحيث إذا مورست السلطة خارج هذا النطاق فإن قرارات السلطة العامة تعتبر باطلة، والبطلان هنا يترتب بقوة الشريعة الإسلامية دون حاجة إلي نص يقره أعمالاً لقوله ﴿كُلُّ عَمَلٍ لَيْسَ عَلَيْهِ أَمْرُنَا فَهُوَ رَدٌّ﴾.

### تنظير السلطة:

سبقت الإشارة في موضع سابق أن الدولة الإسلامية تتميز بأنها دولة من طراز وطبيعة خاصة إذ أنها محكومة بقواعد إلهية تلزم السلطة العامة بالعمل في نطاقها، والشريعة الإسلامية حينما حددت مصادر المشروعية في «القانون الإسلامي» لم تعطها للحاكم، كما أنها ليست للأمة وبالتالي فهي لا تحتاج إلي الإمام تنفيذاً لما قاله الرسول ﴿كُلُّكُمْ رَاعٍ لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ﴾<sup>(١٧)</sup>، والسلطة السياسية ليس لها الحق في إصدار تشريعات تخرج عن إطار «القانون» الإسلامي، وحتى الاجتهاد ينفي مع ثبوت النص عملاً بالقاعدة الإسلامية بأنه لا اجتهاد مع نص قطعي الثبوت والدلالة، وكل ما تستطيع السلطة السياسية أن تعمل في نطاقه هو ما اشترط عليه «القانون» الإسلامي، وبالتالي يكون لها الحق في

إصدار لوائح وقوانين بشرط عدم مخالفة هذه اللوائح لأي قاعدة أو نص قطعي أو قاعدة كلية أو اجماع<sup>(١٨)</sup>.

**والسؤال الآن :** ما هو جزاء المخالف من الحكام للشرعية الإسلامية؟ والإجابة أنه في حالة المخالفة يجب خلع المخالف لقواعد «القانون» الإسلامي إذا لم يلتزم بالرجوع إلي حكم «القانون» الإسلامي، لأن الحكومة الإسلامية في جوهرها حكومة خلافة مما يجعلها مقيدة بما يمنحه ذلك من ضرورة تطبيق «القانون» الإسلامي وإلا انسحب عنها هذا الوصف، وكان هذا بمثابة خط واضح في عصر الخلفاء الراشدين، غير أن الفترة اللاحقة التي شهدت خلافة الواقع - وهي التي تولي فيها حكام لم يلتزموا بما يوجبه الشرع مما أدي إلي تعطيل كثير من القواعد القانونية، وكان أول مظهر من مظاهر الاختلال بالنسبة لعدم تطبيق «القانون» الإسلامي متعلقاً بالقواعد الدستورية في الدولة الإسلامية، ذلك أن «نظام» الإسلام في السياسة والحكم قد نحي عند التطبيق، علي حد قول فريق من الباحثين - ذلك قبل أن ينحي غيره من جوانب التشريع الإسلامي، سواء كان ذلك متعلقاً بالقواعد الدستورية الخاصة بشكل الدولة، نتيجة لظهور الملكية الوراثية واحتكار السلطة السياسية في أسر معينة علي يد بني أمية، أو كان هذا الاختلاف متعلقاً بالقواعد الدستورية التي تشكل دعائم النظام السياسي الإسلامي اخلاً بمبادئ الشوري والعدالة<sup>(١٩)</sup>.

ويشير الدكتور السنهوري<sup>(٢٠)</sup> أن الاختلال في تطبيق الشريعة الإسلامية قد حدث نتيجة حالة الركود التي تحققت بعد الحركة العلمية الفاطمية علي يد فقهاء المذاهب الإسلامية الأربعة<sup>(٢١)</sup>، فنتج عن ذلك ابتعاد



الفقه الإسلامي عن حركة النهضة التي كان يمكن أن تعطيه مكانة مرموقة بين النظم القانونية الحديثة<sup>(٢٢)</sup>.

ومن الثابت أن فقهاء المسلمين متفقون على أن الحاكم الذي يخالف نصاً قطعياً يستحق الخلع، لأن الخروج على النصوص القطعية في الشريعة الإسلامية يعتبر في الوقت ذاته خروجاً على الإسلام ويجازي الحاكم هنا بالخلع عن طريق أهل الحل والعقد الذين هم ممثلوا الأمة<sup>(٢٣)</sup>، فإذا لم يخلعوا الحاكم، حق للأمة الثورة عليه، وإذا كانت المخالفة التي ارتكبها الحاكم تتعلق بنص ظني وخروج الحاكم هنا عن الأحكام الاجتهادية التي انتهى إليها فقهاء المسلمين فإن ذلك يعتبر جنوحاً نحو الاستبداد والتسلط يستحق من يقدم عليه من الحكام - الخلع. وفي حالة الاستعانة بقانون أجنبي يتعارض مع نصوص «القانون» الإسلامي فإن هذا يعتبر اخلاً خطيراً يكون من شأنه خلع الحاكم، لأنه لم يحكم بنص ما أنزل الله وهو ما لم تجزه قواعد الشريعة الإسلامية<sup>(٢٤)</sup>.



## هوامش الفصل الثالث

- (١) راجع: محمد نصر مهنا، الفتوحات الإسلامية والعلاقات السياسية في آسيا، الإسكندرية، منشأة المعارف ١٩٩٠ ص ٧ - ١٢ .
- (٢) راجع: د. محمد سليم العوا، في النظام السياسي للدولة الإسلامية، القاهرة، مكتبة مدبولي، ١٩٨٨، ص ٧٢ - ٧٣ .
- وانظر ايضا د. محمد ضياء الرئيس، النظريات السياسية الإسلامية، مرجع سابق، ص ٢١٢ .
- (٣) انظر: جلال مظهر، حضارة الإسلام وأثرها في الترقى العالمى، القاهرة، مكتبة الخانجي، ١٩٧٤ ، ص ٧٣ - ٧٤ .
- (٤) د. محمد الخالدي، معالم الخلافة في الفكر السياسي الإسلامي، بيروت- دار الجيل، عمان - دار المحسب ١٩٨٤ .
- (٥) راجع: جلال مظهر، مرجع سابق، ص ٣٤ - ٣٦ .
- (٦) د. محمد الخالدي، معالم الخلافة في الفكر السياسي الإسلامي، مرجع سابق، ص ٤٢ .
- (٧) دكتور محمد طه بدوي، الفكر الثوري، المكتب المصري الحديث للطباعة والنشر، الاسكندرية ١٩٧٧ ص ٢٩ - ٥١ .
- (٨) لعل من أفضل الدراسات المعاصرة التي تعرضت لهذه النقطة تفصيلاً: دكتور فؤاد محمد النادي مبدأ المشروعية وضوابط خضوع الدولة للقانون في الفقه الإسلامي، القاهرة، دار الكتاب الجامعي ١٩٨٠ وقد اعتمد علي آراء فريق من علماء المسلمين هم محمد بن الحسن - السير الكبير - ج أ الرازي - مفاتيح الغيب ج ٣ والقرافي، الجزء الثاني الأمدي، الأحكام في أصول الأحكام، الجزء الثاني، الزمخشري الكشاف، الجزء الأول.
- (٩) المرجع نفسه.
- (١٠) محمد بن الحسن، مصدر سابق، الجزء الثاني، ص ٢٧٦ .

(١١) البخاري، صحيح البخاري، الجزء التاسع من ٢٧ - ٦٠ .

(١٢) ومن المراجع الحديثة:

راجع في تفصيل ذلك: دكتور عبد الحميد متولي، في مؤلفه القيم مبادئ نظام الحكم في الإسلام.

(١٤) الزمخشري، الكشاف الجزء الأول من ص ١٥١ - ٥٣٦ .

(١٥) دكتور فؤاد محمد النادي، ص ٣٤٠ وراجع في تفصيل ذلك، محمد أسد منهاج الإسلام في الحكم، ص ١٢٢ .

(١٦) دكتور فؤاد محمد النادي، مبدأ المشروعية، مرجع سابق ص ٣٤٩، نقلاً عن: محمد بن الحسن، السير الكبير وشرحه.

(١٧) المرجع السابق ص ٣٤٩ .

(١٨) المرجع نفسه، مبدأ المشروعية، مرجع سابق، نقلاً عن: محمد بن الحسن، السير الكبير، الجزء الثاني من ١٣٢، والجزء الأول من ١٠٤ - ١٠٨ .

(١٩) راجع في تفصيل ذلك: دكتور أحمد كمال أبو المجد، نظرات حول الفقه الدستوري في الإسلام ص ٢٥ - ٣٧ حيث تعرض تفصيلاً لنظام الإسلام في السياسة.

(٢٠) راجع تفصيل ذلك في السنهاوري، الخلافة ص ٢٠١ - ٢٢٠ .

(٢١) نفس المرجع السابق، وراجع أيضاً د. محمد طه بدوي، النظم السياسية. م . س . د .

(٢٢) راجع في تفصيل ذلك دكتور محمد فؤاد النادي، مبدأ المشروعية، مرجع سابق ص ٣٠٦ . ٣٦٢ .

(٢٣) نفس المرجع السابق.

(٢٤) راجع في تفصيل ذلك: الكمالان - ابن اليسام وابن الشريف - المسامرة شرح المسامرة ص ١٦٧ .

## الفصل الرابع

### التقاليد السياسية الإسلامية



---

## الفصل الرابع

### التقاليد السياسية الإسلامية

#### الثورة في الإسلام:

##### ١- الثورة بين النظرية والتطبيق:

لا يجيز الفقه الإسلامي الخروج علي السلطة العامة التي تولت عن طريق الأمة، وإذا خرج متمرّد علي السلطة واستولي علي الحكم بالقوة كان حكم هذا المتمرّد وسلطاته غير مشروعة، ويظل حكم هذا التمرّد مؤقتاً يجب علي المسلمين إزالته وإعادة الحاكم الأول.

غير أن كثيراً من فقهاء المسلمين يحدّدون الحالات التي يجوز فيها قبول السلطة التي استحوذت علي مقاليد الحكم بالقوة، بأن تكون السلطة المخلوعة قد تولت الحكم بدورها عن طريق القوة والقهر وليس عن طريق الأمة - البيعة العامة - وعلي ذلك فإذا استحوذ نظام جديد علي السلطة بالقوة، فإن السلطة التي يمارسها هذا النظام تكون مقبولة للقوة والتغلب مثل سابقتها وهي الأخرى تخالف حكم الأصل<sup>(١)</sup>.

وعموماً فإن جمهور الفقهاء يرون أن الظلم والجور من الأسباب التي تؤدي إلي خلع الحاكم<sup>(٢)</sup>، لكن هؤلاء الفقهاء يختلفون حسب مذاهبهم، فالحنفية يرون أنه لا يجب عزل الحاكم الظالم الفاسق إلا في حالة الضرورة وليس في الظروف العادية التي يكون في وسع المسلمين أن يخلعوا الحاكم دون أن يترتب علي ذلك أضراراً جسيمة علي الأمة، «وإذا قلّد - الحاكم - حال كونه عدلاً، ثم جار في الحكم وفسق، لا يخلع، ولكن يستحق الخلع أن كان له قهر وغلبة لعودته بالقهر فلا يضيق»<sup>(٣)</sup> أما الشافعية، فإنهم يرون أن الحاكم الجائر الظالم الفاسق ليس من أهل الولاية ويستحق العزل وكذلك كل

قاض أو أمير<sup>(٤)</sup> كما يرون أن الفاسق لا يستطيع أن ينظر في أمور نفسه. أما الظاهرية فإنهم بعكس الشافعية يرون استمرار ولاية الفاسق الظالم بشرط أن تبلغ عن الأسباب التي أدت إلي فسقه وظلمه وبشرط أن توقع علي مثل هذا الحاكم العقوبات المقررة نتيجة ممارسته للسلطة علي نحو يخالف قواعد الشريعة الإسلامية.

**أما المعتزلة** فيرون أن الحاكم إذا ارتكب منكراً أو أخل بمعروف فإن الأمر يقتضي ممارسة واجب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر علي هذا الحاكم، وأنه في هذه الحالة يكون واجب الخلع لفقده شرط العدالة، وذلك إذا ما توفرت القدرة والاستطاعة علي حد قول الأشعري<sup>(٥)</sup>. أما الحنابلة: فيمرون بين الخلع الذي يترتب عليه التأثير علي وحدة الجماعة الإسلامية وهو غير واجب حتي لا يتفرق المسلمون. وبين الخلع الذي تتوفر فيه للأمة القدرة والاستطاعة بشرط أن تكفل حق الأمة في عزل الحاكم الظالم، وهم هنا يؤيدون هذا العزل للحاكم الظالم الفاسق<sup>(٦)</sup>.

وأخيراً يرى المالكية أن الإمام يعزل بالفسق والجور إذا لم يكن له قهر فإذا كان له قهر وترتب علي أعمال السلطة إهدار حقوق المسلمين فإن بعض الآراء تذهب إلي أن الاجماع انعقد علي منعه ورده ويستدل هذا الفريق بقيام الحسين وابن الزبير وأهل المدينة بثورتهم علي بني أمية. والخلاصة أن الفقهاء في المذاهب الإسلامية المختلفة يرون أنه إذا تحقق في السلطة العامة الظلم، والاستبداد فإن تنحيها واجبة، ولا يرون ذلك في حالة الضرورة إذا ترتب علي العزل فتنة تؤدي إلي تفتيت وحدة الأمة<sup>(٧)</sup>.



### ٢- مشروعية الثورة:

تعرض الفقهاء والمسلمون لموضوع الثورة علي الخليفة أو الحاكم إذا استمر في غيه وظلمه أو في حالة فقد الخليفة لشرط من الشروط التي يجب أن تتوفر فيه أن قصر في أداء واجبات الأمة، وانقسم رجال الفقه الإسلامي إلي اتجاهين، الزول: مؤداه أنه لا يجوز بأي حال الخروج علي الإمام لعزله بالقوة والثورة عليه، وإنما الواجب هو الصبر والدعاء له بالهداية، أما الاتجاه الثاني: فيري أن الإمام إذا تغير حالة بفقده شرطاً من الشروط اللازمة لاستمرار الخلافة، أو إذا أخفق في تحقيق المقصود من الإمامة من حفظ الدين وسياسة الدنيا فإن الأمر يقتضي عزله.

لكن كثيراً من الفقهاء في المذاهب الإسلامية المختلفة يرون أن الثورة بالقوة المسلحة علي الإمام أمر غير مشروع وذلك لأن نصوص القانون الإسلامي لا تجيز الخروج علي الإمام لإزالته بالقوة لما يترتب علي ذلك من فتنة وإراقة الدماء وتفتيت لوحدة الأمة.

وأما أصحاب الاتجاه نحو مشروعية الثورة علي الخليفة فإنهم يعززون آراءهم باستخدام القوة والسلاح عند الاقتضاء لعزل الإمام، وهم أيضاً مفسرون في ذلك للقرآن والسنة.

والرأي الغالب للفقهاء القدامي والمحدثين هو أن يحق للأمة خلع الحاكم وإقصائه بالقوة عند الاقتضاء إذا تغيب لذلك الوسيلة طريقاً لإنهاء ولاية الحكام الذين خرجوا علي القانون الإسلامي ولم ينصاعوا إلي أحكامه، والإمام الجويني<sup>(٨)</sup> علي سبيل المثال - يري أن الخليفة إذا جار وظهر ظلمه وغشمه ولم يرم للحق ولم ينزجر عن سوء صنيعه بالقول، فلاهل الحل والعقد

خلعه يقول: «من انعقدت له الإمامة بعقد واحد فقد لزمت طاعته ولا يجوز خلعه من غير حدث وتغيير أمره فأما إذا فسق وفجر وخرج عن سمت الإمامة بفسقه فانخلعه من غير خلع ممكن، وأن لم يحكم بنخلعه، وجواز خلعه وامتناع ذلك، وتقويم أوده ممكن ما وجدنا إلى التقويم سبيلاً والإمام الشافعي هو الآخر يرى أن الفاسق لا ولاية له، وبالتالي فإنه ولايته غير جائزة علي الإطلاق، وفي ذلك يقول التفتاراني<sup>(٩)</sup>: «وعن الشافعي أن الإمام ينعزل بالفسق والجور وكذا كل عامل وأمير.... وأن الفاسق ليس من أهل الولاية» ويضيف التفتاراني قائلاً: «وأما عند العجز وتسلط الجبابة الأشرار فقد صارت الرئاسة الدنيوية تصلبية وبنيت عليها الأحكام الدينية المنوطة بالإمام ولم يعبأ بعدم العلم والعدالة وسائر الشرائط.....» وفي هذه الحالة لا يعاقب المسلمون لإخلالهم بواجب القول؛ لأن العقاب لا يترتب إلا إذا تركوه عن قدرة واختيار لا عن عجز وإضرار»<sup>(١٠)</sup>.

وعموماً فإن الرأي الغالب لدى الفقهاء المحدثين هو حق الأمة في الخلع وهو ما يتفق مع نصوص القانون الإسلامي في عزل رئيس الدولة الإسلامية وبالثورة المسلحة إذا تحقق فيه الظلم والطغيان أو أصبح غير قادر علي تحمل الأمانة بمقتضي خلافته وأن الحكومة الإسلامية برئاسة الخليفة إذا أقدمت علي سن قانون يخالف الشريعة فإنه لا سمع ولا طاعة كنص الحديث الشريف «مالم يأمر بمعصية فإذا أمر بمعصية فلا سمع ولا طاعة».

وسوف نسوق هنا آراء الفرق الإسلامية الأخرى فيما يتعلق بمقاومة الحاكم الظالم وشرعية الثورة عليه.

## ٢- الخوارج والنورة،

يري الخوارج أنه إذا كان لابد من الخلافة، فإن أصلح الناس لها هو أحقهم بها قرشياً كان أو غير قرشي، عربياً أو كان أعجمياً، بل ذهب بعضهم إلي عدم وجوب الخلافة أصلاً، فالواجب عندهم هو «إمضاء أحكام الشرع، فإذا تواطأت الأمة علي العدل وتنفيذ أحكام الله تعالي لم يحتج إلي إمام ولا يجب نصبه إذ لا حكم إلا لله»<sup>(١١)</sup>.

والخوارج علي اختلاف فرقهم اتفقا علي وجوب الخرو علي السلطان الجائر. وهذا ليس مجرد حق للفرد عند الخوارج وإنما هو واجب يكلف السلطان وعدته، وإنما يتحتم علي المسلم مقاومة الإمام الجائر بالخروج عليه جهاراً، ولو كان هلال الجماعة الخارجية محققاً لقوة السلطان، وواجب النهي عن المنكر الذي يكلف به المسلم يتقضي ذلك.

وربما ترجع آراء الخوارج هذه إلي أنهم لم يتأثروا - كما تأثر غيرهم من العرب - بفلسفة الإغريق وثقافة الفرس - وقد حافظوا البداوة وقيم الإسلام مجرداً عن الأهواء. فالخوارج رأوا في الخليفة فرداً كأحد الناس يخطئ ويصيب، فإن أصاب فيا وإلا وجبت مقاومته بحد السيف.

## ٤- الشيعة والنورة،

اختلف الشيعة اختلافاً جذرياً مع غيرهم من الفرق في شأن مشروعية الثورة علي الخليفة، ومن الثابت أن أساس التشيع عندهم هو الاعتقاد بأن علياً وذريته أحق الناس بالخلافة، ثم إن هذه الفرقة كانت تري أن الدين وهو قاعدة الإسلام ينص علي الإمامة ولا يجوز لنبي إغفالها ولا تفويضها إلي الأمة بل يجب عليه تبين الإمام لهم، ويكون معصوماً من الكبائر والصغائر،

وهم قد رفعوا علياً رضي الله عنه إلي مرتبة أعلي من مرتبة البشر، ويقول، وفقاً لأرائهم - الشهر ستاني في «الملل والنحل» أن من الشيعة من قال أنه: «حل في علي جزء إلهي واتحد بجسده فيه، وبه كان يعلم الغيب.... وبه كان يحارب».

وإذا كان الإمام عند الشيعة فوق، البشر تحتم إن يطاع طاعة فليس لأحد أن يناقش ما يفعل أو يعترض علي ما يشاء، بل أن مجرد التفكير في هذا يعد انكاراً لعصمة الإمام وتعدياً علي قداسته، وخير مثال علي ذلك قول ابن هانئ الأندلسي الشيعي موجهاً قوله للمعز لدين الله الفاطمي<sup>(١٢)</sup>.

### ما شئت لا ما شاءت الأقدار فاحكم فأنت الواحد القهار

وتعاليم الشيعة علي هذا النحو ترجح خلو قاموسهم الفكري من عبارة مقاومة الإمام؛ لأن المقاومة تعترض جور الإمام، والإمام عندهم معصوم، ومن ثم فلا وجود لعبارة مقاومة الإمام في فقه الشيعة.

### ٥ - المعتزلة والثورة،

كان الخوارج والشيعة علي طرفي نقي فيما يتعلق بالثورة علي الإمام ومقاومته، أما المعتزلة وهي فرقة معاصرة لفرقتي الخوارج والشيعة حتي قضى عليها علي أثر إعلان المتوكل سنة ٣٣٤هـ - وهو ما أغلق باب الجدل وأمر الناس بالتسليم والتقليد، ومن ثم فهي تختلف عن الفرقتين السابقتين في وجهه نظرها تجاه مسألة مقاومة السلطان الجائر<sup>(١٣)</sup>، وتفسير ذلك في سبب نشأة كل من فرقتي الخوارج والشيعة واختلافهما مع الجماعة علي أمر من يستحق الخلافة عندهم في المرتبة الأولى فهم لم يعتزلوا الجماعة بسببها وإنما اختلفوا مع الجماعة أي مع المحدثين والفقهاء من أهل السنة والجماعة

علي مسائل فقهية لا يمس أغلبها علاقة الخليفة بالرعية إلا في النزر القليل وهي: التوحيد والوعد والوعيد والأسماء والأحكام والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. وهذا الأخير هو ما يهمننا في هذه الدراسة لأنه يتصل بمسألة مقاومة الحاكم الظالم وشرعية الثورة عليه، ورأي المعتزلة في ذلك أجراً وأشجع من رأي علماء المعتزلة أن النهي عن المنكر من فروض الكفايات لا فرض عين؛ لأنه لا يصلح له إلا من علم كيف يرتب الأمر في إقامته وكيف يباشره، وشروط وجوب النهي عن المنكر ألا يغلب علي ظن من يباشر النهي أنه أنكر لحقته مضرة عظيمة.

وجاء في مقالات الإسلاميين «إن المعتزلة أوجبوا علي الناس الخروج علي السلطان علي الإمكان والقدرة إذا أمكنهم ذلك وقدروا عليه، وإنه لا يجوز علي إمام جائر إلا لجماعة لهم من القوة والمنعة ما يغلب علي ظنهم معها أنها تكفي للنهوض وإزالة الجور»<sup>(١٤)</sup>.

كذلك توجد رسائل قصيرة للمعتزلة لا تعالج هذه المسألة علاجاً مباشراً، منها رسالة الجاحظ وهو من أشهر المعتزلة فقد أصبح فيها علي النابهة من أهل عصره، الذين يتقولون بأن سبب ولاية السوء فتنة ولعن الجورة بدعة، يجمعون علي أنه ملعون من قتل مؤمناً أو متأولاً، فإذا كان القاتل سلطاناً جائراً أو أميراً عاصياً، لم يستحلوا سلبه ولا خلعه ولا نفيه ولا عيبه وأن أخاف الصلحاء وقاتل وعموماً فإن هناك مجموعة من الملاحظات المبدئية التي ينبغي الإشارة إليها في تعامل أسس الفكر السياسي في الإسلام وهي<sup>(١٥)</sup>:

أولاً: إن الإسلام يقدم نظاماً شاملاً للحياة يجمع بين العقيدة الدينية ونظام للحياة ينظم حياة البشر في جوانبها المتعددة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية في إطار متكامل يقوم علي عدم الفصل بين الدين والدنيا، بل علي الارتباط بينهما.

ثانياً: أن القرآن والسنة - وهما المصدران الأساسيان للتشريع في الإسلام لم يأتيا بنظام مفصل أو محدد لشكل الدولة الإسلامية أو نظام الحكم فيها، ولكنهما قدما مجموعة من المبادئ العامة الكلية التي لا تتغير بتغير الزمان والمكان. ومن أمثلة تلك المبادئ الاستخلاف، الحاكمة، التوسط، العدل، المساواة.

ثالثاً: إن دراسة الفكر السياسي الإسلامي وشكل ونظام الدولة فيه إنما يواجه العديد من المصاعب والمشكلات التي يرتبط بعضها بغياب تصور تفصيلي علي ما سبق ذكره، ومنها تنوع المصادر الفكرية والفقهية التي تدرج تحتها بصورة كلية أو جزئية الموضوعات السياسية فهي تارة تجيء في إطار الحديث عن العقيدة، وأخرى تحت فروع أصول الدين، وثالثة في التاريخ الإسلامي والسير يضاف إلي ذلك انعكاس الانقسامات الفقهية والمذهبية علي تيارات الفكر السياسي (شيعة وسنة علي سبيل المثال)، هذا فضلاً عن الآثار السلبية لبعض كتابات المتشركين عن الإسلام وفكرة السياسي.

رابعاً: أن الحديث عن شكل أو آخر من أشكال أو نظم الحكم في الدولة الإسلامية لا يعني إضفاء أي صفة دينية أو روحية علي هذا الشكل المعين من أشكال الحكومات، أو علي أشخاص السلطة العامة فيه..

فالإسلام لا يعرف كهانة ولا كهنوت، وتولي السلطة العامة فيه لا يرتب أي امتيازات شخصية للقائمين عليها، فالسلطة العامة مقيدة بمفهوم الولاية وضرورة توافر شروطها سواء فيمن يتولي منصب الخليفة أو الحاكم أو أعضاء حكومته، فالجميع مطالبون برعاية مصالح الأمة وحمايتها دون ادعاء لاحتمار الدين أو ادعاء بتفويض إلهي للحكم، فكل المسلمين رجال دين، بينما المتفقهون والمتخصصون في علوم الدين منهم علماء دين وليسوا رجال دين.

كذلك تثير الشوري جدلاً من نوع آخر حول اتساقها أو اختلافها مع مفهوم الديمقراطية وما يحدث من خلط بين المفهومين وهنا تنبغي الإشارة إلي أوجه الشبه بين المفهومين وتعددتها فيما يتعلق بكونهما إطارين تنظميين لعملية المشاركة السياسية علي أساس من حكم الشعب أو إلهامه بالمفهوم الإسلامي، وتحقيق مبادئ الحرية والمساواة..... الخ غير أن ذلك لا ينفي أن هناك جوانب للتمايز والاختلاف بين المفهومين باعتبار أن كلا منهما يمثل نسقاً أو منظومة حضارية متميزة، وفي هذا الخصوص يمكن الإشارة إلي جوانب الاختلاف التالية بين الشوري والديمقراطية.

١ - عالمية الإسلام: بمعنى أنه لا يرتبط بقوم أو بشعب أو شعوب معينة فقد أتى للناس كافة، ومن ثم فإن معتنق الإسلام - بصرف النظر عن جنسه أو لونه أو في دولته - يصبح عضواً في دولة الإسلام.

٢ - شمولية الإسلام: بمعنى ارتباط الإسلام بالدين والدنيا معاً، وبذلك لا يقتصر هدفه علي المنافع الدنيوية فقط (في هذه الحالة الدولة أو

السلطة)، بل يمتد ذلك إلي تحقيق رضوان الله وخلافه الإنسان في هذا الكون.

٣- أن الإسلام كنظام عقيدى دنيوي في أن واحد ليس مقيداً باعتبارات الزمان، ومن ثم فإن تطبيقه يفترض صلاحيتها لجميع الأزمنة.

٤- مسؤولية الحاكم: يعد الحاكم - من وجهة النظر الإسلامية - مسئولاً مسؤولية كاملة عن تطبيق تلك المبادئ في الدولة الإسلامية إلي جانب مسؤوليته الشاملة والكاملة عن تطبيق الشريعة و «حماية الدين والملة». ويستند مبدأ المسؤولية هذا إلي الآيات القرآنية المتعددة التي تدعوا إلي عدم خيانة الأمانة «يا أيها الذين آمنوا لا تخونوا الله والرسول وتخونوا أماناتكم وأنتم تعلمون»، ومن أحاديث الرسول مثل «كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته، الإمام ومسئول عن رعيته.....»<sup>(١٦)</sup>.

٥- مبدأ الوسطية أو التوسط: ويشير إلي التزام الإنسان بوجه عام والمسلم بوجه خاص - حاكماً ومحكوماً - بالحفاظ علي التوازن في سعيه لإشباع حاجاته الروحية والمادية في محاولاته للوفاء بمتطلبات خلافته علي الأرض. وفي هذا الصدد يشير مفهوم الوسطية إلي موقف الإسلام العام تجاه الاعتدال والتوازن ومعارضته للتطرف والتسيب وتتضح أهمية مبدأ الوسطية إذا أخذنا في الاعتبار الآثار المترتبة علي عدم التوازن سواء بالإفراط والتفريط في التركيز علي أحد جوانب الحاجات المادية أو الروحية علي حساب الجانب الآخر وما يترتب علي ذلك من تناقضات ومشكلات يعارضها الإسلام تماماً.



٦- **المساواة:** أحد المبادئ الأساسية في منظومة الفكر السياسي الإسلامي، ويستمد جذوره من الآيات القرآنية الدالة على وحدة الجنس البشري وانتمائه إلى نفس الأصول. وبوجه عان فإن المساواة في المنظور الإسلامي ترتب حقوقاً وواجبات معينة طبقاً للانتماء العقيدي للفرد. فمن جانب ينص الإسلام على المساواة في الحقوق بين المسلمين وأهل الكتاب، بينما في الالتزامات فإنها تتحدد بالنسبة للمسلم دون غيره.

### السلطات العامة:

علي الرغم من ارتباط مفهوم السلطات العامة بالنظم السياسية الحديثة، فإن التقاليد السياسية الإسلامية قد عرفت تطبيقاتها المتميزة لهذا المفهوم منذ نشأة الدولة الإسلامية الأولى في عهد الرسول - ﷺ - ، كما أن المفهوم نفسه وتطبيقه قد مر بمراحل تطور متتالية بتطور الدولة الإسلامية الأمر الذي ترتب عليه تشابه التطبيق الإسلامي مع الصورة التقليدية المعاصرة للسلطات العامة في النظم السياسية الحديثة: التشريعية والتنفيذية والقضائية.

وبوجه عام، فإن المرحلة الأولى للدولة الإسلامية تحت قيادة الرسول ﷺ لم يكن من اليسير فيها التمييز بين مؤسسات متميزة ومستقلة لهذه السلطات الثلاثة. فقد كان وجود الرسول كنبى متلق للوحي ومبلغه للأمة من جانب، وكقائد للدولة يتولي رسم السياسة العامة لدولة بمعاونة ومشورة كبار الصحابة من جانب آخر، وكقائد لجيش المسلمين وكقاض يفصل في المنازعات بين رعاياه... كان قيام الرسول بهذه الوظائف مجتمعة في مرحلة

البناء الأولي للدولة الإسلامية عاملاً أسهم - إلى جانب عوامل أخرى متعددة - في تأجيل ظهور الشكل المؤسسي المستقل لكل من هذه السلطات الثلاث بصورة منفصلة ومستقلة علي نحو ما تطور إليه الأمر فيما بعد في دولة الخلافة الراشدة وما تلاها من أشكال وتطبيقات متعددة للدولة الإسلامية حيث ظهرت السلطات الثلاث بصورة مؤسسية ووظيفية محددة ومستقلة علي النحو التالي<sup>(١٧)</sup>:

### ١- السلطة التشريعية

ويكون القائمون عليها من مجموعة المجتهدين - صحابة وتابعين - والتي أصطلح علي تسميتها بأهل «الحل» وتقوم بمهام التشريع وسن القواعد المنظمة لحياة الأفراد وعلاقاتهم ببعضهم البعض، وفي إطار من القرآن والسنة والاجتهاد وبما لا يخرة علي أحكام المصدرين الأساسيين الأولين. وفي هذا الصدد ينبغي الإشارة إلي مجموعة الملاحظات الأساسية التالية بشأن أهمية كل من القرآن والسنة في الوظيفة التشريعية:

١- إن القرآن الكريم لم يضع تصوراً تفصيلياً محدداً لشكل ونظام الحكم في الدولة الإسلامية. علي العكس من ذلك، فإنه قد حدد المبادئ الكلية والأسس الثابتة - مثل العدل والشوري والمساواة الوسيطة والتكافل الاجتماعي..... إلخ - والتي لا تتغير أو تختلف باختلاف الزمان والمكان<sup>(١٨)</sup>.

٢- إن آيات القرآن تؤخذ في مجموعها وينظر إلي الحكمة من التشريع والعمل به وتفسيره علي ضوء تلك الحكمة، وعلي ضوء روح التشريع.

٤- إن الأمور التي لم يرد بها حكم في القرآن قد تركت البصيرة المؤمنين وبما لا يتعارض مع الأحكام العامة للشريعة الإسلامية كما أن في بعض المواقف وطبقاً لأحكام الشريعة أيضاً فإن الضرورات قد تبيح المحظورات ومن ثم قد يتم دفع الضرر الأكبر بالضرر الأقل.

٥- إن السنة تعتبر المصدر الثاني للتشريع، وهي تنصرف إلي ما صدر عن الرسول - ﷺ - بصفته رسولاً وكان مقصوداً به التشريع للناس والمسلمون مأمورون بطاعة الرسول.

إضافة إلي ما سبق، فقد حددت التقاليد السياسية الإسلامية مجموعة الشروط والمواصفات التي ينبغي توافرها في أهل الحل والعقد باعتبارهم عصب الوظيفة التشريعية في الدولة الإسلامية من خلال ما يقومون به من اجتهاد، بمعنى استنباط الأحكام الشرعية من المصدرين الأساسيين - القرآن والسنة - فيما لم يرد فيه نص فيهما، وبما لا يخالف<sup>(١٩)</sup> أحكامها العامة. وتطور الشروط المطلوبة لممارسة الوظيفة الاجتهادية حول: الإسلام بمعنى أن يكون المجتهد من المسلمين، والمعرفة بالقرآن والسنة وأحكام الشريعة وعلوم اللغة التي تمكنه من الفهم الصحيح لأحكام القرآن والسنة من جانب، وكذلك المعرفة بعلم الحديث والتأويل والقياس..... إلخ، إلي جانب توافر الشروط العامة كالأمان والصدق والكفاءة.... إلخ.

### ٢- السلطة التنفيذية

تشكل السلطة التنفيذية في الدولة الإسلامية من مجموع العاملين القائمين علي تطبيق وتنفيذ شريعة غاله في الدولة. وقد كان الرسول -

﴿٢٠﴾ - أو رئيس لأول سلطة تنفيذية في الدولة الإسلامية بالمدينة، ثم تولاهما من بعده الخلفاء الراشدون أو أمراء المؤمنين فيما بعد، وعلي ضوء خبرة التقاليد الإسلامية يمكن التمييز بين أجهزة رئيسية ثلاثة للسلطة التنفيذية في الدولة الإسلامية:

### أولاً ، الخليفة / الإمام،

هو رئيس الدولة الإسلامية ورئيس السلطة التنفيذية فيه.

وعلي الرغم من أن التسمية في الحالتين - خليفة / إمام - تستمد دلالاتها من العديد من آيات القرآن الكريم والأحاديث النبوية إلا أن المصدرين السابقين لم يحددا أسلوباً أو طريقة محددة لاختيار الخليفة. وفي هذا الصدد، فإن الفقه السياسي الإسلامي قد أسند ي مبدأ الشوري كأساس يتم اختيار الخليفة أو الإمام علي أساسه باعتبار أن الشوري واجبه في إدارة شئون المسلمين. ومن هنا كان التطبيق الرئيسي وتتم الموافقة عليه بإعلان الموافقة الفردية أو الجماعية بصورة قريبة الشبه بالانتخابات في العصر الحديث(٢٠).

وتجدر الإشارة إلي الدور التقليدي لأهل الحل والعقد «في عملية الاختيار والترشيح لشخص الخليفة، تتم بعدها البيعة العامة أو إجراء الموافقة العامة عليه. وقد تعددت الخصائص والشروط الواجب توافرها في شخص المرشح لمنصب الخليفة أو الإمام. ومن بين أهم تلك الشروط ما يلي(٢١).

- ١- العلم: بأن يكون مسلماً عالماً بأحكام الشريعة وبأصول الاجتهاد.
- ٢- أما الصفات الشخصية فتتصرف إلى كونه متصفاً بالعدالة ذكراً بالغاً، سليم الحواس والأعضاء، حكيماً. صادقاً وشجاعاً وأميناً..... إلخ تلك الصفات التي تؤهله لممارسة مهام القيادة والحكم. وتري بعض الآراء ضرورة توافر شرط النسب القرشي في المرشح لمنصب الخلافة أو الإمامة. غير أن مثل هذا الشرط يمكن الرد عليه بأن اشتراطه يعني إغلاق دائرة الاختيار علي أسرة الرسول- عليه السلام - وسلالته وهي ميزة لا تجد سنداً من القرآن يدعمها ويقويها. إضافة إلى ذلك فإن هذا الشرط وإن كان قد مثل مرحلة هامة في النظرية السياسية والتاريخ الإسلاميين، إلا أنه يمكن النظر إليه في أفضل الأحوال إلى اعتباره شرطاً مكماً ومدعماً - في حالة توافره - للمرشح، غير أنه لا يجوز حرمان الترشيح لهذا المنصب بسبب دعم توافر هذا الشرط<sup>(٢٢)</sup>.
- والخليفة أو الإمام - باعتباره رئيساً للدولة والسلطة التنفيذية - اختصاصات ووظائف محددة علي النحو التالي:
- ١- حفظ الدين ونشر تعاليمه وأصوله: وهنا تتبغي الإشارة إلى أن هذه الوظيفة لا تعطي أي طبيعة دينية لسلطات الخليفة أو الإمام فهو ليس سوي أحد المسلمين ليس له أي سلطة روحية.
- ٢- تنفيذ أحكام الشريعة وإقامة الحدود.
- ٣- حفظ الأمن والنظام، والدفاع عن الدولة.

٤- القيام بالوظائف الاقتصادية والمالية مثل جمع الزكاة والصدقات وإنفاقها في أوجهها المحددة بالإضافة إلى توزيع الرواتب والحقوق والإشراف العام على شئون الدولة.

### ثانياً ، الوزارة،

عرفت الدولة الإسلامية «الوزارة» كأحد الأجهزة التنفيذية للدولة في مراحل متقدمة من تطورها وتحديدًا خلال العصر العباسي حيث أصبحت الوزارة من بين المناصب والسلطات الرئيسية في الدولة وبوجه عام، فإن الوزارة تلي في الأهمية والمكانة مرتبة الخلافة لما لها من دور وأهمية في إدارة الدولة الإسلامية.

وبعد تقسيم الماوردي لأنواع الوزارات والشروط الواجبة فيمن يتولي كل نوع منها، يعد تقسيمه من أهم توصيفات الفكر السياسي الإسلامي في هذا الخصوص. فهو يميز بين النوعين التاليين من الوزارات:

#### (أ) وزارة التفويض،

وهي وزارة يوكلها الخليفة/ الإمام لشخص موضع ثقته ويوكل إليه اختصاصاته - أي اتصاصات الخليفة - عدا ثلاثة منها وهي:

- حق الاستعفاء: ويقصد به حق الخليفة في أن يطلب من الأمة إعفائه من مهام منصبه، بينما لا يحق للوزير بالتفويض هذا الحق.

- حق العزل لمن يعينه الوزير بينما ليس للوزير أن يعزل من يعينه الخليفة. أو الإمام ونظراً لأهمية واختصاصات وزير التفويض، فإنه يشترط

فيه نفس الشروط الواجب توافرها في شخص المرشح للخلافة أو الإمامة. إضافة إلى ذلك، فقد أشار الماوردي إلى مجموعة من الضوابط ينبغي توافرها لتحول بين وزير التفويض وبين استبداده بالسلطة كان يقوم وبصفة دائمة بمراجعة أعماله وإدارته للأمور مع الإمام بصفة دورية وعلي ألا يغفل الإمام نفسه عن مدة المتابعة<sup>(٢٣)</sup>.

### (ب) وزارة التنفيذ:

يقتصر دور الوزير فيها علي تنفيذ ما يكلفه به الخليفة/ الإمام بمعنى أنه لا يملك حرية التصرف واتخاذ القرار بمبادرة فردية أو طبقاً لاجتهاده الذاتي.

علي ضوء ذلك تتحدد الفروق الجوهرية بين وزيري التفويض والتنفيذ علي النحو التالي:

\* مباشرة الحكم ونظراً لمظالم جائزاً لوزير التفويض، وليست كذلك لوزير التنفيذ.

\* تقليد الولاية أمر يجوز القيام به من قبل وزير التفويض وليس كذلك بالنسبة لوزير التنفيذ.

\* يجوز لوزير التفويض القيام بتسيير الجيوش وتدبير الحرب بينما لا يجوز ذلك لوزير التنفيذ.

\* علي خلاف وزير التنفيذ، فإن التفويض له حق التصرف في أموال بيت المال.

إضافة إلى ذلك، فإن تنوع المهام الموكلة إلى كل وزير، قد ترتب عليه أيضاً تنوع في الشروط الواجب توافرها في كل منهما، بحيث يتجه الماوردي إلى التخفيف منها بصدد وزير التنفيذ خاصة فيما يتعلق بعدم اشتراط الإسلام، والعلم بأحكام الشريعة أو المعرفة بشئون الحرب والخراج.

### ثانياً ، الدواوين

شكلت الدواوين - وهي مشابهة إلى مفهوم الإدارات المتخصصة في النظم الحديثة - الفرع الثالث من السلطة التنفيذية في الدولة الإسلامية، وقد تم إدخالها منذ عهد الخليفة عمر بن الخطاب تمشياً مع اتساع أركان الدولة الإسلامية وتزايد احتكاكها واتصالها بغيرها من الشعوب والحضارات المجاورة والاستفادة من خبراتها الإدارية.

ومع تطور حجم الدولة ووظائف السلطة العامة فيها فإن الدواوين قد شهدت توسعاً كبيراً في إعدادها ومجالات نشاطها، فكانت هناك دواوين كالجند، والخراج، المظالم وقد تم اشتراط العديد من الصفات والخصائص المهنية إلى جانب الخصائص الأخلاقية العامة لشغل الوظائف العامة في الدولة.

### ٣- السلطة القضائية

اهتمت بالفصل في المنازعات طبقاً لأحكام الشريعة الإسلامية، وقد أخذت استقلالها عن السلطة التشريعية بصورة تدريجية اكتملت بشكل ملموس في عهد الخليفة عمر بن الخطاب، حيث قام بالاهتمام بوضع



الأصول والقواعد والمنظمة لممارسة أعمال هذه السلطة، كما ظل تعيين القضاة من اختصاص رئيس الدولة إلي أن تحول إلي الولاية فيما بعد.

وقد اصطلح الفقه الإسلامي علي ضرورة توافر مجموعة من الشروط فيمن يتولي منصب القضاة علي النحو التالي<sup>(٢٤)</sup>:

١- الإسلام استناداً إلي المبدأ القائل بعدم ولاية غير المسلم علي المسلم.

٢- الذكورة، والبلوغ والعدالة.

٣- العلم بأحكام الشريعة وأصولها.

٤- الحكمة، والذكاة، وسلامة الحواس، والحرية.

وقد تمتع القضاة بوجه عام بالإستقلال والحصانة اللازمين لأداء وظيفتهم، كما قرر الفقه أيضاً عدم جواز عزلهم بموت الخليفة أو الإمام. وتعد ولايات المظالم، والحسبة من أهم وأبرز الولايات ذات الشبه بالقضاء حيث تعلق الأولي بالنظر في تظلمات المتقاضين من رجال القضاة والولاة والجباه، وهي منازعات لا يختص بها القضاء في العامة. أما الثانية - ولاية الحسبة - فهي تتعلق بمتابعة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في المجتمع.

وهكذا يتميز الدين الإسلامي بالشمول فهو ينظم مختلف العلاقات البشرية، والقرآن الكريم دستور الدولة الإسلامية الحق، وهو وإن لم يشر

بصريح اللفظ إلى نظام وشكل الحكومة وكيفية تنظيم السلطات فيها إلا أنه أوضح الدعائم الأساسية للحكم القويم محددة في المساواة والعدل والشوري<sup>(٢٥)</sup>.

ففي المساواة يقول الذكر الحكيم: ﴿إنما المؤمنون أخوة﴾ ويضيف رسول الله - ﷺ - «والناس سواسية كأسنان المشط ليس لعربي علي أعجبي إلا بالتقوي».

وفي العدل تقول الآيات الكريمة: ﴿وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل﴾.

وفي الشوري التي هي من الدعائم الأساسية للإسلام ينص القرآن الكريم ﴿وشاورهم يدعوا الإسلام إلى طاعة الحاكم الصالح﴾ وأطيعوا الله والرسول وأولي الأمر منكم».

كما أن التقوي سمة أساسية من سمات الإسلام ﴿إن أكرمكم عند الله أتقاكم﴾ «فالله لا ينظر إلي صوركم وأشكالكم وإنما ينظر إلي قلوبكم».

### المذكرون السياسيون؛

لعل من أبرز العلماء المسلمين في الفكر السياسي الإسلامي (وسيطرة وحديثة) كل من أبو نصر الفارابي وابن خلدون وعبد الرحمن الكواكبي وجمال الدين الافغاني.

١- **أبو نصر الفارابي:** الملقب بأبي الفلسفة السياسية الإسلامية؛ لأنه أول من أدلى بدلوه في هذا المجال وله مؤلفان هامان «السياسة المدنية»

و«أراء أهل المدينة الفاضلة» ومن زمها آرائه أن الحكمة هي أهم الصفات التي يتوجب أن يتحلي بها الحاكم وقد استأثرت المدينة الفاضلة بقدر غير قليل من اهتمام الفارابي وكتاباتة. كما أنها قد ارتبطت أيضاً بتصوره ومفهومه لكل من السعادة والدولة. فيما يتعلق بمفهوم السعادة والمدينة الفاضلة: فقد أكد الفارابي علي ضرورة التمييز بين السعادة الحقيقية والسعادة المتصورة أو المظنونة علي نحو ما سبقت الإشارة إليه من قبل. وفي هذا الصدد يذكر الفارابي أن السعادة هي جوهر ومضمون المدينة الفاضلة، وأن تلك المدينة هي المدينة التي تتحقق فيها السعادة، أو هي كل مدينة يمكن أن تنال بها السعادة. والمدينة الفاضلة هي أيضاً المدينة التي يقصد بالاجتماع فيها التعاون علي الأشياء التي تنال بها السعادة، والاجتماع الذي به يتعان علي نيل السعادة هو الاجتماع الفاضل، والأمة التي تتعاون مدنها كلها علي نيل ما تنال به السعادة هي الأمة الفاضلة، وكذلك المعمورة<sup>(٢٥)</sup> الفاضلة إنما تكون إذا كانت الأمة التي فيها يتعاونون علي بلوغ السعادة.

وعلي ضوء ذلك، يتضح أن المدينة الفاضلة لدي الفارابي إنما تتمثل في كل مدينة يقصد بالاجتماع فيها التعاون علي نيل السعادة الحقيقية، أما ما عداها من مدن فهي من وجهة نظر الفارابي لا تصبح جديرة بصفة المدينة الفاضلة، وتأكيداً علي ذلك، فإن الفارابي قد أطلق عليها اسماء أو أوصاف أخرى مثل المدن «الجاهلية» أو الجاهلة إشارة إلي المدن التي لا تعرف السعادة الحقيقية، أو الطريق الحقيقي إلي الله سواء تعلق ذلك بالفترة السابقة علي الإسلام الجاهلية أو اللاحقة علي ظهوره.

أما فيما يتعلق بعلاقة مفهوم الفارابي للمدينة الفاضلة ومفهومه عن الدولة، فإن ذلك يتضح من تأكيده السابق الإشارة إليه من أن الدولة ككائن حي تعمل اجزاءه في تناسق وانسجام بحيث يؤدي كل عضو فيها دوره المحدد له للحفاظ علي حياة الكائن وسلامته. وفي هذا الصدد، فقد أكد الفارابي أن المدينة الفاضلة إنما تتكون من ربي فاضل، ونظام تراتبي، وروابط مشتركة، بالإضافة إلي الخطط السلطانية.

**٢- أبو الحسن الماوردي:** يعتبر الماوردي من ابرز المفكرين الذين انشغلوا بقضية الواقع وكان لهم ألوانا من الممارسات السياسية، وبالتالي فإن تأصيل رؤيتهم لا يكتفي فيها بما كتبوه - أي بأقوالهم - ولكن الأمر يتعدى إلي مواقفهم وأفعالهم وممارستهم السياسية وتحويلها إلي أنواع من «أفعال الكلام».

وتدلنا سيرة الماوردي - علي أنه كان علي اتصال دائم بالسلطين - مما لا بد أنه ترك بصماته علي مؤلفاته السياسية التي تدل علي نجربة ودارية وتبصر بأمور الحياة، وعلي فهم لحقائقها ولطبائع البشر بوجه عام.

ويري فريق من الباحثون وجود مستويات لممارسات الماوردي والتي تركت أثراً علي رؤيته وتوظيفه السياسي ودراسته لظاهرة السلطة:

أ- ولايته القضاء: فقد تولي الماوردي القضاء - خلال الثلاثة أو الأربعة عقود من حياته العملية - خلال خلافة القادر بالله في عدة مدن، منها مدينة استواء، ولا تذكر المصادر التاريخية الاسلامية بأية معلومات اضافية حول المناصب الادارية والقضائية التي وليها الماوردي، أو حول

فتاوه القضائية، اللهم إلا فتواه حول لقب ملك الملوك وتخاصمه مع الأمير البويهى جلال الدولة حول هذه النقطة، ورغم أن فترة خلافة القادر بالله تقترب من أربعين عاما - لم تذكر المصادر الماوردي في هذا الصدد سوى مرة حين طلب منه الخليفة العباسي أن يكتب مختصر لأصول الفقه الشافعي.... فكتب كتابه «الاقناع».

ب- الأدوار السياسية المباشرة: وبوفاة الخليفة - القادر - دخل الماوردي في خدمة الخليفة الجديد - القائم بأمر الله - الذي استند إليه في حل كثير من المشاكل العالقة بينه وبين أمراء بني بويه ومع السلاجقة في أواخر حياة الماوردي، وذلك حين لعب دور المبعوث الدبلوماسي بين الاطراف المتنازعة مع الخليفة العباسي.

كما أن الماوردي أرسل إلي الأمير البويهى - كاليبجار - لأخذ العهد بالطاعة والولاء للخليفة، ولإعادة اسمه لخطبة الجمعة فوافق مقابل منحه لقب «مالك الأمم» فرفض الماوردي، وتم الاتفاق علي لقب آخر هو «ملك الدولة»، كما أن الخليفة أرسله أيضا في نوع من الوساطة السياسية بين الأمير جلال الدولة وابن أخيه كاليبجار وقد نجح الماوردي في مسعاه وتم الاتفاق بين الأميرين.

وهناك الكثير من الأدوار السياسية التي تذكرها المصادر التاريخية غير أن الدلالة السياسية الأساسية لذلك هو أن تأصيله لظاهرة السلطة السياسية ليس فقط نتاج إطلاع علي مصادر أو معاناة فكرية وإنما أيضا نتاج ممارسة عملية واقعية في الحياة السياسية بقواها الرسمية واللا رسمية.

وفيما يتعلق بظاهرة السلطة يقول الماوردي «... إن الله جل اسمه ببلغ حكمته، وعدل قضائه جعل الناس أصنافاً مختلفين، وأطواراً متباينين، ليكونوا بالاختلاف مؤتلفين، وبالتباين متفقين، فيتعاطفون بالايثار تابعاً ومتبوعاً، ويتساعدون على التعاون أمراً ومأموراً، فوجب التفويض إلي إمرة سلطان مسترعي، ينقاد الناس لطاعته، ويتدبرون بسياسته ليكون بالطاعة قاهراً، وبالسياسة مدبراً، وكان أولي الناس بالعناية بما سيست به الممالك، ودبرت به الرعايا والمصالح، لأنه زمام يقود إلي الحق ويستقيم به أود الخلق».

ويتحدث الماوردي عن ثلاثة أشكال لتأسيس السلطة أو ثلاثة صيغ - وهو لا يختلف في ذلك عن بقية شوامخ الفكر السياسي الاسلامي - ففي بداية نصه «سياسة الملك» يتحدث الماوردي عن «إن الدين والملك توأمان لا قيام لأحدهما إلا بصاحبه، لأن الدين أس والملك حارس، ولا بد للملك من أسه، ولا بد للأس من حارسه، لأن مالا حارس له ضائع، ومالا أس له منهدم».

ويقول الماوردي «إن قواعد الملك مستقرة علي أمرين: سياسة وتأسيس، فأما تأسيس الملك فيكون في تثبيت أوائله ومبادئه، وإرساء قواعده ومبانيه، وتنقسم ثلاثة أقسام: تأسيس دين، وتأسيس قوة، وتأسيس مال وثروة»

ويقسم الماوردي أطوار السلطة - في ثلاثة متقلبة وهي:  
الطور الأول: والذي تكون فيه محتاجة إلي تثبيت الأركان واستقرار الأمر،

وبالتالي فإنها تسرع باستخدام الشدة لكي تتحقق لها الرهبة والمنعة - «تبتدي بخشونة الطباع، وشدة البطش، لتسرع النفوس إلي بذل الطاعة».

**الطور الثاني (الوسيط):** وهنا تتصف السلطة بالاستقامة واللين وحدث الرخاء والرفاه.

**الطور الثالث (الأخير):** والذي يختتم بانتشار الجور، وشدة الضعف لانتقاض الأمر، وهنا تكون نهاية السلطة وانهارها والتي سوف نتوسع في تحليلها وبيان متغيراتها وأسبابها، وينقل الماوردي عن المتقدمين تشبيهاً لهذه الأطوار الثلاثة التي تمر بها السلطة «وقد شبه المتقدمون الدولة بالثمرة، فإنها تبدو حسنة الملمس، مرة الطعم، ثم تدرك فتلين وتستطاب، ثم تنضج فتكون أقرب إلي الفساد والاستحالة.

وهكذا فإن السلطة في تطورها وحركيتها تنتقل من وجهة نظر الماوردي في - أشكال معينة - وذلك في إطار هذه المراحل الثلاثة، ولم يوضح لنا الماوردي كيفية الانتقال بين الأنواع الثلاثة من التأسيس للسلطة - ويبدو أنه كان يقدم تنظيره بصفة أساسية للنوع الثاني من التأسيس - تأسيس القوة والتغلب وهو السائد والمنتشر في العصر الذي عاشه، وقد أعقب الخلافة الراشدة مع الأمويين، أما النوع الثالث - فلم يشهده التاريخ حتي الآن.

٣ - ابن رشد : وضع أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد ابن رشد (ت ٥٩٥ هـ) عدداً من المؤلفات الفلسفية الأصلية والبارزة في عصره، منها: (تهافت التهافت) ردأ علي (تهافت الفلاسفة) للغزالي، و(فضل المقال) و (مناهج الأدلة)، وله عشرات الأعمال في مختلف ميادين الفلسفة، كما أن له مؤلفات كثيرة أخرى تدل علي سعة اهتماماته المنطقية والفقهية، كما كتب شروحا علي أعمال الاسكندر و لإرسطو طاليس وشملت شروحه لأرسطو: (ما بعد الطبيعة) و (النفس) و (السماء والعالم) و (الأخلاق). أما الجانب السياسي في اهتمامات ابن رشد فيمكن نتلمسه في كتبه عن الحكمه العملية، وخاصة تلخيص الخطابة (سنة ٥٧٠ هـ) وتلخيص كتاب الأخلاق لأرسطو طاليس (سنة ٥٧٢ هـ) وتلخيص السياسة أو الجمهورية لأفلاطون، ومن المرجح أن تاريخ شرح ابن رشد علي الجمهورية كان في سنة ٥٧٢ هـ.

وقد شرح ابن رشد كتاب الجمهورية لأفلاطون ويمتاز شرحه منها أن الفارابي في مدينته الفاضلة لا يلتزم الموضوعات التي يتناولها أفلاطون في محاورته المشهورة. ومنها أن ابن رشد لا يكتفي بشرح الجمهورية، بل يعمد إلي تطبيق بعض مبادئها علي الاوضاع السياسية والاجتماعية السائدة في البلدان الإسلامية آنذاك، لا سيما الأندلس والمغرب، في ظل الأمراء الموحدين الذين كان يعيش في كنفهم وبلادهم.

والنظرة العامة تجعل من الفارابي ملهما كبيرا لابن رشد. ولعل ابن رشد كتب شرحه هذا من خلال أكثر من مصدر أو نسخة لجمهورية أفلاطون.



ويبدأ ابن رشد كتابه بتعريف العلم، وبيان صلته بالعلوم النظرية فيقول: إن هذا العلم، الذي هو أحد العلوم العملية، يختلف اختلافاً جوهرياً عن العلوم النظرية من حيث الموضوع والمبادئ، وذلك لأن موضوع هذا العلم أمور اختيارية والأخلاق والسياسة عند ابن رشد قسمان لعلم واحد هو علم السياسة، والقسمان مرتبطان ببعضهما ارتباطاً نظرياً بالعمل.

ويشير ابن رشد إلى اختلاف الناس في ميولهم، وفي مدى تحقق الكمالات الإنسانية فيهم، فإذا كان من غير الممكن تحقق الكمالات الإنسانية إلا بإجماع جماعة من الناس يضمهم مجتمع ما، فإن أفراد هذه الجماعة يختلفون في ميولهم الطبيعية اختلافهم في ذلك في تلك الكمالات.

وإذا كان الأمر كذلك، فإنه أن توجد جماعة من الناس تتحلي بكل أصناف الكمالات الإنسانية جماعة يتعاون أفرادها في بلوغ كمالاتهم بأن يتبع الأقل كمالاً منهم أكثرهم كمالاً، علي نحو يهيئ الأقل كمالاً الخاص به.

ويربط ابن رشد بين قوي النفس وأجزاء المدينة، فالدولة تكون حكيمة فاضلة بسبب القوة النظرية التي تحكم بها القوي الأخرى، فالاجتماع المثالي عند ابن رشد - كما هو عند أفلاطون - يبني علي غرار النفس الإنسانية، فالفلاسفة، هؤلاء الذين يتمتعون بالفضائل والكمالات النظرية، عليهم أن يتولوا قيادة الآخرين حتي تتحقق العدالة التي تحدث عنها أفلاطون في الجمهورية. والعدالة عند ابن رشد اقتصار كل فرد علي تكلف الأفعال التي يحسن لها بالطبع. ويكون ذلك بخضوع أجزاء الدولة للعمل النظري (الفلسفة) والراسخين في هذا العلم (الفلاسفة).

ويميز ابن رشد بين نوعين من الفضائل: الفضائل التي تسند إلي جزء واحد من أجزاء النفس أو الدولة كالحكمة والشجاعة، والفضائل التي تسند إلي كل أجزائها كالعفة والعدالة.

ولا يكتفي ابن رشد بتعريف سكان الدولة بالفضائل، وإنما يسعى إلي غرس هذه الفضائل في نفوسهم، ويكون ذلك عن طريق الإقناع أو الإكراه كما هو الحال عند أفلاطون. ويسير ابن رشد في بنائه للمجتمع المثالي علي تقسيم الناس إلي عامة وخاصة، جمهور علماء، وهذا التقسيم يكاد يكون سائدا لدي معظم المفكرين المسلمين.

وعموماً، فإن ابن رشد لديه ثلاثة أصناف من الناس: البرهانيون الذين يمتلكون المعرفة الفلسفية، وهم الحكماء، مالخطابيون الذين يكتفون بظاهر الشرع ولا يصرح لهم بالتأويل، وهم الجمهور، والجدليون الذين يطابق بينهم وبين المتكلمون .

ويبين ابن رشد أن هدف الشريعة الاسلامية هو هدف العلم السياسي ، فالنبي والفيلسوف يجمعهما هدف واحد هو سعادة الإنسان . والدولة المثالية تقود المواطنين عن طريق القوانين ،

والحاكم عند ابن رشد هو القادر علي حكم المدينة ، إذا اجتمعت في شخصه هذه الشروط منذ بداية امره ، وسنحت له الفرصة لان ينشأ في هذه المدن ( الدول ) .

ويري ابن رشد أنه من الممكن لبعض الأفراد أن ينمو مكتسبين الأفكار المشتركة العامة التي تسلم كل المجتمعات بصحتها ، فلا يستحيل

أن تكون النساء أن تكون أكثر كفاءة ويفوقن الرجال في بعض الميادين الأخرى .

كما يعرض ابن رشد في مؤلفه لأنواع السياسات عند أرسطو :  
السياسة الجماعية ، وغايتها الحرية وخسة الرئاسة وهي إما رئاسة ثروة  
أخبار ، وغايتها الفضيلة ، ووحدانية التسلط وغايتها الكرامة ، ويسمى  
رئاسة الأخبار بـ " الإمامية "

ويعرض ابن رشد أيضا لاصناف الدول عند أفلاطون مبينا أن  
أفلاطون يتحدث عن خمس حكومات : الحكومة المثالية ، أو المدينة الفاضلة ،  
والديموقراطية التي يكون الحكم فيها وفق مبدأ الشرف ، والأوليغارشية  
( حكم الأغنياء ، حكم القلة ) ، والديمقراطية ( حكم العامة - حكم الكثرة )  
، وأخيرا حكومة الطغيان .

والحكومة المثلي قسمان : ملكية إذا سيطر فرد واحد علي الباقيين ،  
وأرستقراطية ، إذا تقاسم السلطة عدة أشخاص ، فنحن إذن أمام ستة  
أنواع من الحكومات .

وتمتاز الدولة الكاملة أو المدينة الفاضلة عند ابن رشد بأن الرئيس  
فيها يجمع خمس خصال هي : الحكمة ، وجودة الفطنة ، وحسن الإقناع ،  
وقوة المخيلة والقدرة علي مباشرة أعمال الحرب والجهاد . ويكون هذا  
الرئيس ملكا ويرأس الدولة الملكية الفاضلة ، أما إذا اجتمعت هذه الخصال  
في أكثر من رئيس متعاونين ، كان الحكام صفوة الأمراء ، وكانت الدولة  
صفوة الدول ، وهي الأرستقراطية .

وبين ابن رشد أنه يمكن أن تؤول الرئاسة إلى حاكمين ، كما هو الحال في البلدان الإسلامية ، عندما لا يبلغ الرئيس مرتبة الملك ، بأن يكون ملماً بالشرائع ( فقهاً ) لكنه يفتقد شرط القدرة على الجهاد ، وهنا إشارة إلى مكانة الجهاد في النظام السياسي الإسلامي .

٤- **ابن خلدون** : اشتهر بمؤلفه «العبر وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر ومن عاشرهم من ذوي السلطان الأكبر» ويعرف جزؤه الأول، بمقدمة ابن خلدون» التي حوت أهم أفكاره السياسية المتمثلة في أن الإنسان تتملكه نزعة طبيعية إلى العدوان لذلك فهو بحاجة إلى حاكم ينظم المجتمع ويضبط حركته حائلاً دون عدوان القوي على الضعيف، كما الضعيف، كما تجتاز الدولة - في رأي ابن خلدون - مراحل خمس متعاقبة، في المرحلة الأولى تنشأ على انقاض دولة سابقة عليها، وفي الثانية ينفرد صاحب السلطان بالحكم الأولي تنشأ على انقاض دولة سابقة عليها، وفي الثانية ينفرد صاحب السلطان بالحكم بعد أن يكون قد تخلص من معاونيه ومناوئيه، وفي الثالثة تنعم الدولة بحالة من الراحة والطمأنينة التي تتحول في المرحلة الرابعة إلى القناعة والمسألة لتنتهي الدولة في المرحلة الخامسة إلى الانهيار والفناء<sup>(٢٦)</sup>.

وقد أعلى ابن خلدون من قيمة الحكومة الدينية المستندة إلى القوانين الإلهية وشريعة الخالق.

## افكاره السياسية :

في هذا الصدد يمكن الاشارة إلى أهم الأفكار السياسية لأبن خلدون علي النحو التالي:

**نشأة الدولة:** الدولة ظاهرة طبيعية ينشأ نتيجة لضرورة العيش المشترك للجميع ولا يمكن للمجتمع الانساني أن يحيا إلا في ظل (دولة).

**مفهوم الخلافة :** الخلافة نيابة عن الشرع في حفظ الدين وسياسة الدنيا هو متصرف في الدين بمقتضي التكاليف المأمور بتبليغها للناس وفي ورعاية مصالحهم في العمران.

**الخلافة إذا:** وظيفة تجمع بين رئاسة أمور الدين وأمور الدنيا في نفس الحاكم وتنحصر مهمة الخليفة في حمل الجميع علي أتباع أحكام دينهم وعلي سياسة أمورهم ورعاية مصالحهم وفقاً للقانون الالهي أو حكم الشرع.

## مراحل تطور الدولة حتى انهيارها :

الدولة كظاهرة اجتماعية تخضع لمراحل تطور تبدأ بالنمو في الازدهار ثم تأخذ بعد ذلك في الاضمحلال حتي النهاية.

أ- المرحلة الأولى : مرحلة الاستيلاء علي الملك:

بانتزعه من الدولة السابقة والعمل علي تدعيمه وتقويته. يعتمد الملك في هذه المرحلة مع العصبية المختلفة في الانصار والمؤيدين وتقوم هذه العصبية علي رابطة الدم والقربي وتشكل الدعامة الأساسية في الاستقرار السياسي.

ب- المرحلة الثانية : مرحلة الانفراد بالسلطة والاستبداد:

يتحول فيها الملك إلى التنكر لأهل العصبية والجوء إلى تكوين عصبية بديلة من (الموظفين والموالي والجنود والمرتزقة).

ج- المرحلة الثالثة: مرحلة الفراغ والدعة:

وينصرف فيها الملك إلى تحصيل ثمارات الملك من مال وتخليد الآثار والصيت.

د- المرحلة الرابعة : مرحلة المسالمة والقناعة:

تقنع فيها صاحب الدولة بما ورثه عن آباءه، يكتفي باقتفاء آثارهم وسيرتهم.

هـ- المرحلة الخامسة : مرحلة الاسراف والتبذير:

يكون صاحب الدولة فيها مبذراً خاضعاً لنزواته وشهواته، تصاب الدولة فيها بالهرم وتبدأ عملية انحلالها وفنائها.

أما تدهور الدولة وانحلالها: يكون نتيجة لضعف العصبية، وللخراب المادي الذي يضطر معه الملك إلى الوسائل غير الشريفة جرياً وراء الربح والثورة (تجارة شخصية، استغلال الموالي والمرتزقة، استغلال الرعية وتسخيرها، .... الخ).

مما يضعف عصبية من جات، فتبدأ من جانب آخر عصبية جديدة في النمو إلى أن تصل إلى المرحلة الأولى بالاستيلاء على الملك وانتزاعه، ويتم ذلك بعد أن يعجز الملك عن دفع مرتبات جيشه وتحقيق مطالبه المتزايدة.

وفيما يتعلق بالفطرة أو المعدل الزمني لقيام وانهيار الدولة : فقد حددها ابن خلدون بثلاث أجيال ( ١٢٠ سنة ) ، وذلك وفقاً لما شاهده ولاحظه من سرعة قيام الدولة الاسلامية ، ثم تقدمها وسقوطها فجأة وبسرعة .

وفي ختام النورة : يخلص ابن خلدون إلي أن الدولة تقوم علي أربعة دعائم العصبية ، الفضيلة ، دعوة دينية ، أو مبدأ سياسي ، ضعف دولة سابقة لتقوم الدولة علي انقاضها .

أما أنواع الحكومات لدي ابن خلدون فتشمل ثلاث صور لأنواع الحكومات .

الصورة الأولى : الملك الطبيعي :

ويقصد به حمل الكافة علي مقتضي الغرض والشهوة . تماثل هذه الصورة النظم السياسية البديلة التي تكون كلمة الحاكم فيها قانوناً .

الصورة الثانية : الملك السياسي :

ينصرف إلي حمل الكافة علي مقتضي النظر العقلي في جلب المصالح الدنيوية ودفع المضار .

تناظر هذه الصورة وجود القوانين السياسية التي تسلم بها الكافة ويخضعون لحكمها علي نمط ما كان حادث في القرس .

الصورة الثالث : الخلافة :

وتهدف إلي حمل الكافة علي مقتضي النظر الشرعي في مصالحهم الاخرية والدينية الراجعة اليها . تختلف هذه الصورة عن سابقتها الثانية

---

في خضوع كل من الحاكم والمحكوم للقانون العام الذي تدخلت في تكوينها الإرادة السماوية. في هذه المرحلة تصل الجماعة السياسية إلى مرحلة النظام الكامل<sup>(٢٧)</sup>.



## هوامش الفصل الرابع

- (١) راجع: تفصيل ذلك في : السنهاوي، الخلافة.
- (٢) ابن عابدين، رد المختار، الجزء الثالث، وراجع أيضاً:  
دكتور محمد نصر مهنا، علم السياسة، دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، بدون تاريخ اصدار، ص ص ١٧٤ - ١٧٥ .
- (٣) التفخازاني، شرح السعد علي العقائد ص ٢٤٠ وراجع ايضاً:  
دكتور محمد طه بدوي، تنظيم السلطة، المكتب الجامعي الحديث، القاهرة، ١٩٦٨ .  
دكتور محمد طه بدوي، حق مقاومة الحاكم الجائر في الاسلام والنظم الوضعية م . س . ذ .  
(٤) ابن عابدين، مصدر سابق.
- (٥) الاشعري، مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين ج ٢ .
- (٦) وهو ما يراه الدكتور فؤاد محمد النادي، م . س . ذ ٣٦٠ - ٣٦٨ .
- (٧) المرجع نفسه ص ٣٦٩ .
- (٨) الجويني، الارشاد، ص ص ٤٢٥ - ٤٢٦ .
- (٩) التفخازاني، ضشرح السعد، الجزء الثاني ص ٢٧٢ .
- (١٠) التفخازاني، العقائد الشطبية ص ١٨٧ وراجع ايضاً دكتور / محمد طه بدوي، حق مقاومة الحاكم الجائر، م . س . ذ .
- (١١) دكتور محمد طه بدوي، نفس المرجع السابق.
- (١٢) عبد الله بن قتيبة، الامامة والسياسة، الجزء الاول، القاهرة ١٩٦٠ من ص ٢٣ - ٢٧ .
- (١٣) راجع في تفصيل ذلك، دكتور محمد عمارة، الاسلام وفلسفة الحكم، الطبعة الثانية، بيروت، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ١٩٧٢ .

- (١٤) الكشاف، مقالات الاسلاميين.
- (١٥) راجع، محمد الحسن، المذاهب والأفكار المعاصرة في التصوري الاسلامي، القاهرة، دار النشر، الطبعة الثالثة، ١٩٩٠ ص ص ٨٥ - ٨٧ .
- (١٦) الماوردي، الاحكام السلطانية.
- (١٧) راجع، دكتور سليمان الطحاوي، عمر بن الخطاب وأصول السياسية والادارة الحديثة، القاهرة، دار الفكر العربي ١٩٧٦ .
- (١٨) القاضي عبد الجبار، المغني، الجزء العشرين.
- (١٩) راجع: عبد الحكيم حسن الصليبي، الحريات العامة في الفكر والنظام السياسي في الاسلام، دراسة مقارنة، دار الفكر العربي، القاهرة ١٩٨٣ .
- (٢٠) راجع ابن خلدون، المقدمة، بيروت ١٩٧٨ .
- (٢١) راجع: الماوردي، الاحكام السلطانية والولايات الدينية، الطبعة الثالثة، مطبعة امبابي الحلبي وأولاده، القاهرة ١٩٧٣ .
- (٢٢) راجع، دكتور عبد الحميد أحمد أبو سليمان، أزمة العقل العربي، المعهد العالمي للفكر الاسلامي، مبرلاند، الولايات المتحدة الأمريكية ١٩٩١ .
- (٢٣) نفس المرجع السابق.
- (٢٤) راجع: محمود الخالدي، معالم الخلافة في الفكر الاسلامي.
- (٢٥) دكتور: حورية مجاهد، م . س . ذ ص ص ١٩٠ - ١٩٤ .
- (٢٦) ابن خلدون، المقدمة . م . س . ذ
- (٢٧) نفس المرجع السابق.

## الفصل الخامس

ملامح الفكر السياسي الأوربي الحديث



## الفصل الخامس

### ملامح الفكر السياسي الأوربي الحديث

جون لوك والعقد الاجتماعي،

(١٦٣٢ - ١٧٠٤)

كان جون لوك إنجليزياً، لكنه كان يكتب في نهاية القرن السابع عشر. وقد كان من إهتماماته الأساسية تلك المهمة المتعلقة بتحديد المحتوى الكامل للعقد الاجتماعي، والتحقق من فهمه بصورة صحيحة بواسطة الإنسان العقلاني الرشيد. فقد انطلق لوك من أن الإنسان عقلاني رشيد، ومن ثم يمكن الثقة به لتقييم شرعية الحكومة وهي بصدد القيام بمهامها في إعداد التشريعات، والإدارة، وتطبيق قوانين الدولة.

ومن الناحية المثالية، فإنه ينبغي أن يكون هناك حرية تامة، وبالتالي لا توجد حكومة. ولكن الأفراد العقلانيين يدركون مزايا تنظيم حكومة. فهي بدون تمييز تستطيع أن تسوي المنازعات بين المواطنين، كما أنها ضرورة لممارسة العلاقات الخارجية مع الحكومات الأخرى في عالم ليس كلية عالماً عقلانياً رشيداً. كذلك فالحكومة سلطة ضرورية لتطوير نظم التبادل النقدي والابقاء عليها بما يسمح بتراكم الثراء المادي.

العقد الاجتماعي، الأطراف والحقوق؛

رأي لوك أن المواطنين يدخلون في عقد اجتماعي بينهم وبين الحكومة. يوافق المواطنون علي طاعة القوانين، وتوافق الحكومة علي احترام حقوق

المواطنين<sup>(١)</sup>. حينئذ، فإن الحكومة تؤسس لمصلحة الفرد الذاتية، كذلك فمن غير المتصور، كما يثير لوك، أن يتم إنكار الطبيعية الإنسانية، أو أن الحكومة يجب أن تقوم علي أي مبدأ آخر.

وتأسيساً على ذلك. فعندما تصبح الحكومة لا تخدم مصالح المواطنين، فإنه ينبغي مقاومتها أو حتي الإطاحة بها لماذا؟ لأن الحكومة تكون قد كسرت العقد الاجتماعي الذي يعد الأساس الشرعي الوحيد لوجودها. وهنا يثار التساؤل حول كيفية أن نعرف أن الحكومة قد تحللت - كسرت العقد الاجتماعي. وفي هذا الصدد يحدد لوك الإجابة بصورة واضحة بأن الحكومة تكون قد كسرت العقد الاجتماعي عندما تعتدي علي حقوقنا، أي حقوق المواطنين، وبالتحديد علي الحقوق الطبيعية (تلك الحقوق التي ولدنا بها)، ويتضمن هذا حق الحياة الحرية، الملكية الخاصة.

لوك وحق الملكية الخاصة: هناك الكثير من الإشارات في كتابات لوك إلي أن هناك حقاً طبيعياً معيناً استأثر بحل إهتمام لوك، حيث نال من اهتمامه الكثير فيما بتحديد وحمايته ذلك الحق هو الحق هو الحق في الملكية الخاصة ويشير إلي حق المواطنين أو بعضهم في تراكم الثروة، وحق الآخرين المتساوي تماماً في تراكم الفقر. وهنا ينبغي ملاحظة أن الحقوق المتساوية بالنسبة للوك لا تتضمن المساواة في الأوضاع المادية<sup>(٢)</sup>.

كذلك تجدر الإشارة إلي أن لوك لا يعتقد في عقلانية الأفراد بدرجة متساوية. وبمعني آخر يري لوك أن درجة العقلانية تختلف من أنسان لآخر. فهو يثير قضية أنه إذا كان كل الأفراد متساوين في عقلانيتهم، فإنه ينبغي

ألا يكون هناك خلاف في نتائج أعمالهم، وعلي ذلك لا ينبغي أن يكون هناك عدم مساواة مادية. ويضيف لوك أنه إذا وجد عدم مساواة مادية، فإنها ينبغي أن تكون بدرجة ضئيلة.

علي ضوء ذلك، فإنه يصبح من الواضح أن لوك قد طور مفهوما للعقد الاجتماعي يستطيع من خلاله أن يخترع حكومة تحمي الأغنياء العقلانيين من غير العقلانيين الفقراء.

### لوك والديمقراطية:

يتضح أن مفهوم لوك للعقد الاجتماعي لا يمثل مفهوما لحكومة ديمقراطية، علي الأقل في المعني المعاصر للمفهوم الديمقراطي وهو صوت واحد للشخص الواحد. فالحكومة عند لوك إنما يتم تأسيسها بواسطة الأغنياء، وطبقاً لشروط العقد الاجتماعي، فإن تلك الحكومة تعد ملتزمة بخدمة مصالح الأغنياء. وبالرجوع إلي السياق التاريخي الذي عاش وكتب فيه جون لوك ~~نوعه المختلفة، نجد أن هذا النوع من الحكومات كان علي وجه التحديد~~ نوع الحكومة التي وجدت في إنجلترا في الوقت الذي كتب فيه لوك. كما أن هذا كان أيضاً نوع الحكومات الذي أيده لوك في الحقيقة، وبصورة كلية. ويلاحظ في هذا الصدد أنه وحتى بعد مرور أكثر من قرن من الزمان علي ما كتبه لوك، فإن كان هناك في تلك الفترة حوالي ٣٪ فقط من السكان الانجليز مؤهلين للتصويت لاختيار أعضاء البرلمان.

وعلي أية حال، فإن الإشارة إلي العقد الاجتماعي قد تم تحديدها بصورة واضحة، وأصبحت متاحة للمفكرين السياسيين الأكثر تأثراً

بالديمقراطية، ومن بينهم بصورة رئيسية جان جاك روسو والذي كان يكتب في فرنسا في منتصف القرن الثامن عشر. وقد كان كل ماحتاجه روسو لعلمه أن يقلب المادة علي الليبرالية التي تجدد وكتب عنها لوك، وأن يصر علي أن الحكومة لا تكون شرعية إلا إذا أعطينا وصفا لسلطانها<sup>(٣)</sup>.

وإذا كان من المقبول والمعقول أن يكون هناك اختلافات في قدرات المواطنين العقلانية، أو درجة رشدهم، فإن هذه الاختلافات ليست كافية لتبرير قيام طبقات مختلفة من المواطنين، سواء كان ذلك سياسياً أو بأي صورة أخرى. وعلي ذلك، فإن مفهوم العقد الاجتماعي لدي روسو - فيما بعد - يتضمن أن كل المواطنين يتمتعون بحق متساوي في المشاركة في صنع القانون، وفي المشاركة في صنع القرار الذي يحدد الحدود المناسبة للقانون، وكذلك المجال المناسب لنشاطات الدولة. مفهوم المشاركة الشعبية في مفهوم روسو للعقد الاجتماعي يعني أيضاً أن الحكومة تكون شرعية فقط طالما أنها تعمل طبقاً لمبادئ السيادة الشعبية. ومن ثم، وعلي خلاف لوك، فإن روسو قد قصد كل فرد عندما كتب "الشعب".

وعلي أية حال، فإن أي اشارة نستخدمها حول حقنا في مقاومة سلطة الحكومة (كأن نرفض دفع الضرائب، أو التسجيل في الاستدعاء للخدمة العسكرية، أو الذهاب إلي الحرب، أو ماشابه) إنما يتضمن في الواقع مفاهيم الحقوق الطبيعية، والعقد الاجتماعي. كذلك فإن حقناً كمواطنين لأن نقاوم، أو حتي في الثورة، إنما يقوم علي افتراض أن الحكومة قد كسرت



الاتفاق التعاقدي الذي أحضرها إلي الوجود. هذه المقولة أو الحجة قد تطورت عبر طريق طويل مروراً بنظريات الحق المقدس، والقوة تصنع الحق، فهي جزء من كفاح الشعوب الطويل - والذي ليس بالضرورة خاسراً في كل مرة - لجعل الحكومة أكثر إنسانية وأكثر حساسية لاحتياجات أفرادها.

### نقد نظرية العقد الاجتماعي؛

هناك بعض نقاط الضعف الواضحة في نظرية العقد الاجتماعي لاصول الدولة فمتي تم التفاوض بشأن العقد الاجتماعي؟ باستثناء الماجناكارتا في عام ١٢١٥، فليس سهلاً أن نجد أمثلة محددة. فبمجرد أن تنشأ الدولة وتبدأ الحكومة في العمل طبقاً للعقد الاجتماعي، كيف يمكن أن يكون تأييد دستور الدولة، والاقامة المستمرة في إقليم الدولة، أو التصويت في انتخاباتها كلما جاءت المناسبة، هل يكون ذلك متضمناً نوعاً من العلاقات التعاقدية الفعلية بين المواطنين ودولتهم؟ ربما يكون ذلك صحيحاً، لكن هذا التفسير يرفع النقاش إلي مستوي من التجريد وقد سعي مفكرو العقد الاجتماعي الاصيلون إلي تجنبه فحماية المواطن ضد دولة متزايدة الأعباء إنما يتطلب خصوصيات وليس عموميات غامضة.

كذلك فإن الإشارة إلي العقد الاجتماعي إنما تقترح أيضاً عملاً واعياً من جانب المواطنين العقلانيين الذي يسعون لتحقيق مصالحهم الذاتية المحسوبة. فالمواطنون إنما يخلقون بصورة مقصودة الحكومة لأنهم يتوقعون أن يكسبوا بعض المزايا. هكذا، فإن الحكومة والدولة إنما يقومان علي أساس من الفائدة أو النفعية طبقاً لتقييم كل مواطن لما هو مفيد ونافع

لمصلحته أو لمصلحتها في وقت ومكان محددين. لكن هذا وبوضوح لا يتفق مع الخبرة الفعلية للغالبية العظمى لرجال ونساء يحبون أنفسهم، مولودين في دولة محددة، ينظم أمرها بحكومة محددة، سواء للأفضل أو للأسوأ أو حتي وفاتهم. كذلك، فإن الدولة ليست كياناً صناعياً، مصمماً بصورة واعية ومحدداً كما لو كانت مثل الساعة أو جزاءً داخلياً في محرك<sup>(٤)</sup>.

ماكيا فيلي (١٤٦٩ - ١٥٢٧)؛

أخضع ماكيا فيلي السلطة الدينية للسلطة الزمنية لأنه أعتقد أن الكنيسة عملت علي أنقسام الدولة وإبقائها في حالة من الضعف لم يرضها لها.

كما أن الكنيسة قد تجاوزت حدود وظيفتها الروحية ولجأت إلي أعمال تبعتها عن طبيعة ما هو مفروض أن تقوم به. ولهذا فقد أعتبر من ألد أعداء البابوية التي كانت تتهمه بالألحاد وبالخروج علي تعليمها، إذ أنه رأي أن الدين هو وسيلة في يد الحاكم يسلطها علي رؤوس المحكومين، ويساهم في تجنيد الأفراد للحروب عن طريق التسلط الروحي عليهم علاوة علي تثبيت دعائم السلطة له.

ويعتقد ميكافيلي أن أهمية الدين بالنسبة للحاكم هي أنه يسهل عليه قيادة الشعب، كما أنه يعمل علي تقوية وحدته وزيادة تماسكها<sup>(٥)</sup>.

ويري ميكافيلي أن الحاكم يجب أن يتصف بصفات كلاً من الأسد والثعلب، ذلك أن الأسد لا يتمكن من حماية نفسه مما ينصب له من شبك ، والثعلب لا يتمكن من حماية نفسه من شر الذئب. ولذلك فإنه يري أنه يجب

علي الحاكم أن يتصف بقوة الأسد ودهاء الثعلب لكي يستطيع تثبيت حكمه والدفاع عنه.

وأكد ميكافيللي العلاقة الوطيدة بين توزيع الثروة في الدولة وبين مصدر القوة والسلطة فيها. ولهذا رأي أنه تبعاً لاختلاف الأحوال التي تسود المجتمع، تختلف النظم والهيئات السياسية التي توجد فيه.

وقد وجد أن النظام الديمقراطي هو أفضل النظم التي يجب أن تسود المجتمع عندما توجد فيه المساواة الاقتصادية، وأعجب بالنظام الجمهوري علي شاكلة النظام الذي وجد في أسبرطة وروما والبندقية، وأشار إلي ضرورة وجود مواطنين يتميزون بالذكاء وبالشعور العام حتي يمكن أن تقوم الحكومة الجمهورية.

وعارض نظام الحكم الارستقراطي وخاصة إذا ما اعتمد علي تلك الفئة من الشعب التي تملك الأرض. لأنه رأي في هذا النظام طريقاً إلي ايجاد الفرقة والخلاف بين أبناء الشعب الواحد.

ولهذا رأي أن نظام الحكم المختلط هو أفضل نظام للحكم واتجه إلي تفضيل نظام الحكم الملكي الذي يعتمد علي إنتخاب الملك كأفضل نظام يتوافق مع الأحوال التي سادت العصر الذي عاش فيه.

وقد دفعت رغبة ميكافيللي في توحيد إيطاليا إلي إظهاره لأهمية إتساع الدولة وضرورة ذلك، فقد رأي أن الدولة يجب أن تمتد وتتسع فإذا لم تتح لها هذه الفرصة فقد قضي عليها بالزوال. وضرب علي هذا مثلاً بالأمبراطورية الرومانية التي انتهجتها.

---

ويلاحظ أن كتابات مكيافيلي علي النحو السابق أقل انتماءً إلي تنظير السلطة منها إلي فروع الأدب السياسي التي أخرج فيه الكتاب الايطاليون في عصره الكثير من المؤلفات، ومع ذلك فكتاباته عن أساليب الحكم تكاد تكون الأمر الوحيد الذي يستأثر باهتمامه وهي وجهة نظر منسقة يمكن مع ذلك تطويرها إلي نظرية سياسية تطورت أيما تطور في الفترة اللاحقة له.

إن البيئة السياسية التي عاصرها مكيافيلي كانت تتسم بتطور سياسي في جميع أنحاء أوروبا وكانت الثورة السافرة تسود العملية السياسية، إلا أنه ما من أحد في ذلك العصر كان أعظم منه في تقدير المعني للوحدة الوطنية، وإن مكيافيلي كان فريسة لاسوأ فساد سياسي وانحطاط اخلاقي، فالمؤسسات المدنية لم تعد من ذكريات أفكار العصور الوسطي كالكنيسة والأمبراطورية وأصبح القتل من الادوات العادية للحكم، حتي صدق قول أرسطو حول أن الانسان حين يفصل عن القانون والعدالة يعد من أسوأ الحيوانات - ؛ فالحكم من وجهة نظر مكيافيلي يتوقف إلي حد كبير علي القوة والحيلة، وتأسيسا علي ذلك فإن اصطلاح المكيافيلية ليس خارج القانون فحسب ولكنه خارج الاخلاق أيضاً، وأن السيرة تتمثل في نجاح وسائل الحاكم السياسية لتوسيع نطاق دولته، والسمعة السيئة التي اكتسبها كتاب مكيافيلي - الأمير - قد سادت، فهو يهاجم فكرة الفصل بين القانونيين الالهي والوضعي وأن الحكم الديمقراطي لا يصلح إلا للشعوب المستتيرة المتمسكة بالأخلاق الفاضلة، والمنقد مكيافيلي أن واجب المرأ نحو بلده يلغي جميع الواجبات الأخرى وجميع الوسوس وأن السلطة السياسية

غاية في حد ذاتها، وقد سبقت كتاباته الاصلاح البروتستنتي كما سيتضح تفصيل ذلك في موضع لاحق.

وفيما يتعلق بنقد مكيا فيللي وأرائه يلاحظ أخيراً أنه لم يتعرض كثيراً إلى شكل الدولة أو النظام الذي قد تتخذه السلطة في داخلها، كما أن الأفكار التي نادى بها أُنبعثت من الأحوال التي سادت العصر الذي عاش فيه. وكذلك اتسمت كتاباته بدقة التحليل وارتفاع المستوي الفكري. الأمر الذي جعل افكاره تسبق الأفكار التي سادت خلال هذا العصر<sup>(١)</sup>.

### مارتن لوثر:

يعتبر مارتن لوثر من أهم المفكرين الذين ظهوروا في هذه الفترة حيث أوضح الفرق بين كل من السلطتين الزمنية والدينية وأكد الفصل بينهم كما أكد أهمية السلطة الزمنية في المجتمع عند مقارنتها بالسلطة الدينية ولاحظ ضرورة وجود (الطاعة) في المجتمع حتي يمكن للدولة تحقيق ما تهدف اليه. و تعتبر هذه هي النقاط الثلاث أهم ما انحصر فيه تفكير مارتن لوثر السياسي، وهي التي أوضحها في كتاباته السياسية وأهمها ما يلي :

١- حرية الفصل السياسي.

٢- خطاب إلى النبلاء والألمان.

٣- السلطة الزمنية .

وعندما وضع مارتن لوثر السلطة الزمنية في مرتبة أعلى من السلطة الدينية لم يري أن ذلك يقلل من عنايته وأهتمامه بالكنيسة، إذا أنه في الواقع

الدينية لم يري أن ذلك يقلل من عنايته وأهتمامه بالكنيسة، إذا أنه في الواقع إتجاه إلي محاولة إصلاح الكنيسة نفسها ورأي السلطة في الكنيسة يجب أن تتبع وتتأثر بل وتتركز في جمعية عامة تمثل رجال الدين والمهتمين بالشئون الدينية ولا تنحصر هذه السلطة وتتركز في البابا نفسه. وهاجم مارتن لوثر نظام الكنيسة الذي أعتمد علي وجود طبقات بين رجال الدين، الأمر الذي أدي في النهاية إلي تدخلهم في شئون الحياة العامة، وأدي بهم إلي تكوين ثروات وإلي التدخل في الحياة السياسية. وفي هذه النظرة الإصلاحية إلي الكنيسة تأثر مارتن لوثر بالشعور القوي الذي ساد المقاطعات الألمانية ضد إيطاليا، وخاصة عندما وقعت هذه المقاطعات تحت الحكم الإيطالي الذي فرض عليها أعباء مالية، علاوة علي أنه في مستهل دعوته طالب مساعدة بعض الأمراء الألمان الذين كانوا يبغون التخلص من سيطرة البابا والتخلص من نفوذه

وتتسم آراء مارتن لوثر بعدم التسلسل، فلم يكن لديه أي خطة لأصلاح نظام الكنيسة وإعادة تنظيمها علي أسس جديدة بل كانت آراءه وأفكاره من وحي الساعة ووليدة الظروف التي كان يمر بها.

وبالرغم من من ذلك فإنه يعتبر من أهم المفكرين الذين نادوا بالإصلاح الديني. ومن ناحية أخرى فإن الفترة التي عاش فيها مارتن لوثر وهي تلك الفترة التي تميزت بظهور كثير من المفكرين الذين نادوا بآراءهم في الإصلاح الديني قد أثرت علي لوثر وأدت به إلي التردد عن التعبير عن آرائه وأفكاره وتعديلها<sup>(٧)</sup>.

وفي بادئ الأمر نادي مارتن لوثر بضرورة طاعة المحكومين للحاكمين،

والبروتستانت وبين الأمبراطورل شارل الخامس، فأضطّر مارتن لوثر إلى تعديل هذه الفكرة وأن يسمح بحق المسيحيين في الدفاع عن أنفسهم وكذلك بحقهم في الخروج عن حكامهم عندما يسود الطغيان ويسري الاستبداد ويصبح الطغيان والاستبداد من سمات الحكم.

وقد أكد لوثر حق الشعب في الخروج عن طاعة الحاكم بل والثورة عليه عندما يتغاضي عن احكام القوانين وواجبه في احترامها.

وقد أثرت هذه النظرية التي أدلي بها لوثر في تطوير مجاريات الأحوال في أوروبا في الفترة التي أعقبت عصرهم وهي الفترة التي نشبت فيها الثورات ضد نظرية الحق الالهي في الحكم.

لقد اجتاحت الثورات القارة الأوربية خلال حياة مارتن لوثر، فنشبت في الأراضي الواقعة بين سويسرا وبحر البلطيق وبحر ثورات قامت علي أكتاف الفلاحين الذين رغبوا في حياة أفضل ومجتمع أحسن. وبالرغم من اهتمامه بأحوال هؤلاء الفلاحين فإنه لم يأيد حقهم في القيام بهذه الثورات، وهي التي يطلق عليها ثورات شعبية وأعتد في موقفه هذا علي الاعتبارات الآتية:

- ١- لم يجز لشعب أن يعارض السلطة الحاكمة وأن يقاومها.
- ٢- لم يرغب في أن يقترن أسمه بثورات تعتمد علي القوة.
- ٣- لم يوافق علي هذه الثورة لأنها كانت تهدف إلي تحقيق مبدأ المساواة في داخل الدولة. وهو ذلك المبدأ الذي لم يقترن به ، بل أنه رأي ضرورة وجود عدم المساواة بين الأفراد داخل الدولة.

٤- كان علي أ اتفاق و وئام مع الأمراء الألمان وحتمت عليه هذه العلاقة هذا الموقف وعدم تأييد الثورة.

وكان مارتن لوثر يهدف من موقفه من الأمراء الألمان وتعصيدة لهم إلي محاولة تحقيق استقلال ألمانيا، ومن ثم تحقيق نجاح حركة الإصلاح الديني. ولما كان العون الأكبر يأتي عن طريق هؤلاء الامر وتأبيدهم لحركة مارتن لوثر.

فقد دفعت هذه الحقيقة إلي تعصيدهم والموافقة علي اتجاهاتهم الاستبدادية بالرغم مما أدلي به من آراء تؤيد الحرية وتدعو إليهم.

ونتيجة لإزدياد قوة المتطرفين في حركة الإصلاح الديني طرأ تغير هام علي تفكير مارتن لوثر السياسي، ففي بداية الأمر وقبل وضوح التطرف في حركة الإصلاح الديني أوضح ضرورة الفصل بين الدين والسياسة وضرورة الفصل بين الدولة والكنيسة.

ولكن هذا التطرف أدى به إلي تعديل هذا الرأي وسماحه للدولة أو للسلطة السياسية الحاكمة فيها أن ترسم الحدود للسلطة الدينية، علي أن تمكن هذه الحدود من ممارسة العقائد الدينية بحرية.

كما يجب كذلك أن تسمح بحق الأفراد في الاعتقاد بالديانات المختلفة ، وبعبارة أخرى أكد مارتن لوثر حق السلطة السياسية الحاكمة في رسم الحريات وسمحها بممارسة الأديان المختلفة علي شرط أن تكون حرية العقيدة مكفولة دون أي ضغط أو تحيز.



وقد ناقش لوثر الأفكار التي سادت في العصور الوسطى والتي أكدت وجود مجتمعات يمكن أن تعيش بعيدة ومنفصلة عن الدولة، فأكد وجوب دخول هذه المجتمعات في نطاق الدولة وعدم السماح لها بالعيش في خارج هذا النطاق وترجع أهمية هذه الفكرة التي أدلى بها، إلى أنها أحد الأسس التي قامت عليها فكرة الدولة الحديثة، أي فكرة الدولة القومية ذات السيادة والنظام المركزي التي حلت محل وجود التجمعات البشرية في ظل نظام الاقطاع.

واعتبر مارتن لوثر أن مسؤولية الحاكم ترجع في أساسها إلى الرب الخالق، أي أن الحاكم يعتبر مسئولاً أمام الله وحده وليس أمام الشعب الذي يقوم بحكمه، وتجاوب هذا الرأي مع ما انطبع في نفوس الناس في هذه الفترة ثم أدى إلى تأييد سلطة الدولة في الشؤون المختلفة لتحل مكان الكنيسة في مباشرة مختلف السلطات.

ولقد رأى مارتن لوثر أن القانون يجب أن يسري في الدولة ويطبق على جميع الأفراد داخلها دون أية تفرقة أو تمييز، كما أصر على إخضاع رجال الدين لحكم القانون، ورأى كذلك أنه يجب عدم مقاومة سلطة لتلك أو الأمراء. وفي محاولة الوصول إلى هذه الفكرة نرجع إلى الأفكار التي سادت من قبله والتي أكدت أن من حق الشعب مقاومة السلطات الملكية والأمبراطورية كما رأى أنه ليس للشعب كذلك حق مقاومة السلطات السياسية التي قد توجد في الدولة. وفي هذا يعتمد على ما سبقه من أفكاره مؤكداً ضرورة عدم مقاومة السلطات الدينية التي تمتعت بها الكنيسة، أي أن مارتن لوثر رأى أن السلطة السياسية في الدولة الحديثة إنما هي نتيجة لتطور السلطات التي

تتسم بها الكنيسة في الماضي وأصبحت في يد السلطة الحاكمة في ظل تطور الدولة الحديثة.

### جون كالفن،

يعتبر جون كالفن، ذو الدراسة القانونية: أهم من نادوا بالإصلاح الديني وأكثرهم أثراً من حيث المساهمة في تطور الفكر السياسي. فقد أمد حركة الإصلاح الديني بأفكار ونظام منطقي شامل.

ولم يوافق كالفن علي حق كل فرد في تفسير الكتاب المقدس والتعاليم الدينية، وخشي من نتائج المذاهب الاجتماعية الثورية التي صاحبت حركة الإصلاح، وقد هدف إلي أن يضيف علي الدين المسيحي شكلاً متناسقاً يعتمد علي الأوضاع النظامية والفكرة القانونية للنظام والسلطة.

ورفض كالفن الأفكار التي نادى باندماج الكنيسة والدولة في نظام واحد، إذ اعتقد أن مجال العمل الحكومي في الشؤون الدينية ومجال ذلك العمل في الشؤون الدنيوية هما مجالان مستقل في الواحد منهما عن الآخر، ولذلك يجب تنظيم الكنيسة تبعاً لاحتياجاتهم الخاصة، علي أن تكون السلطة النهائية فيها لكل المجتمع الكنسي، وعلي أن تكون هذه السلطات مقصودة علي الشؤون الدينية ولا تقل الدولة في أهميتها عن الكنيسة، إذ عليها أن تهتم بالاحتياجات الفعلية لأعضائها فتحافظ علي النظام وتحمي الملكية وتعمل علي تعميق القيم والدين وهذا هو الأساس الذي اعتمد عليه كالفن في دعوته إلي استقلال الكنيسة عن الدولة، كما أنه هو الاتجاه الذي دعا إليه أتباع كالفن في اسكتلنده وفرنسا.

ولما كانت الوظيفة الاولى للدولة هي رعاية العقيدة العامة وحماية مصالح الدين، فقد اعتقد كالفن أنه يجب علي كل مسيحي أن يؤيد الدولة وأن يعاونها في تحقيق أهدافها. وأصبحت طاعة الدولة واجبا. ولم يعد من حق أي فرد أن يقاوم الدولة وإرادتها. ونادي كالفن في نفس الوقت بأنه يجوز للأجهزة الحكومية الممثلة للشعب مثل المجالس النيابية أن تواجه استبداد الملوك والحكام وتحد من ذلك الاستبداد وتقاومه، كما يجوز للمسيحيين أن يرفعوا السلاح تحت قيادة زعماء لهم لردع الاستبداد والقضاء عليه فضلا عن أن كالفن سمح للشعوب بعدم الاستجابة وإرادة الملك أو الحاكم إذا كانت القوانين التي يصدرها تتعارض مع تعاليم الدين.

غير أن كالفن قد دعي بصفة عامة إلي طاعة الحكومة، وأوضح ضرورة قيم الحكومة المدنية، وحكم القانون وسيادته. ومدي الطاعة الواجبة لذوي السلطة من جانب المسيحيين ولم يؤيد كالفن الحرية ولم يعبر عن كثير من الاحترام للعامة من الشعب وفضل نظام الحكم الارستقراطي.

### مونتسكيو:

يحلل الباحث الفرنسي الذائع الصيت ريمون أرون آراء مونتسكيو في كتابه روح القوانين ، من ثنايا رؤيته، مع الرواقيين، بوجود عقل بدائي، وأن القوانين هي العلاقات التي توجد بين هذا العقل والكائنات المختلفة.

وأنه قبل أن يكون هناك قوانين مسنونة، كانت هناك علاقات عدالة ممكنة: «إن القول بأنه لم يكن هناك من عدل أو ظلم، إلا ما تأمر به القوانين الوضعية هو قول صحيح، وإن الانسان، باعتباره كائناً عاقلاً ينتهك

باستمرار القوانين، وإن ما يلزمه إذن هو قوانين تكون متفقة مع طبيعته. ومن هنا تتبع أهمية القوانين الدينية، والقوانين الاخلاقية والقوانين السياسية والمدنية: فهذه القوانين الاخيرة هي التي ترد الانسان لواجباته الاجتماعية لأنه وهو الذي «خلق ليعيش في المجتمع، يمكنه أن ينسي فيه الواجبات الاخرى».

إن مونتسكيو مثله مثل فلاسفة مدرسة الحق الطبيعي، يفهم بهذه القوانين تلك التي تنشأ «فقط» عن تكوين وجودنا.

إلا أن الحياة في مجتمع، وبالضبط في «مجتمعات خاصة» يتطلب قوانين وضعية. ماذا يعني أن لدي هذه المجتمعات الخاصة (أو الشعوب) قوانين في علاقاتها المتبادلة: إنه حق البشر (LE DROIT DES GENS) كما أن لديها قوانين في العلاقات بين أولئك الذين يحكمون وأولئك الذين يحكمون: إنه الحق السياسي. ولديها أيضاً قوانين في العلاقة القائمة فيما بين المواطنين: وهذا هو الحق المدني.

ويقول مونتسكيو : «القانون، بصفة عامة، هو العقل البشري باعتباره يحكم كل شعوب الأرض والقوانين السياسية والمدنية لكل أمة لا يجب أن تكون إلا الحالات الخاصة التي يطبق فيها هذا العقل البشري - إنها يجب أن تكون خاصة، إلي درجة عالية، بالشعب الذي سنت من أجله، بحيث يكون من قبيل الصدفة البحتة أن توافق قوانين أمة ما، أمة أخرى. إن علي هذه القوانين أن تستند إلي طبيعة ومبدأ الحكم الذي أقيم أو الذي يراد إقامته سواء بتكوينها له، كما تفعل القوانين السياسية، أم بمحافظتها عليه، كما

تفعل القوانين المدنية، إن عليها أن تكون مناسبة لطبيعة البلد، والمناخ المتجمد أو الحار أو المعتدل، ولتنوع الارض وموقعها ومساحتها، ولنمط حياة الشعوب، ويجب أن تستند إلى درجة الحرية التي يمكن للدستور أن يسمح بها. وأخيراً فإن لهذه القوانين علاقات فيما بينها. ومع مصدرها ومع شخص المشرع.

### وفيما يتعلق بالحكومات:

فقد أراد مونتسكيو أن يصور الملكية أو الجمهورية كما صور مولير شخصيات البخيل ومن يكره المجتمع.

لقد أراد أن يظهر هذه الحكومات، وهي «محدود وكاملة ونهائية، وكأنها مجمعة على بعضها من كل عصور التاريخ، وقد انكب علي دراسة كل منها تبعاً لطبيعتها ومبدئها: طبيعتها باعتبارها ما تجعلها «كائنة»، أو بعبارة أخرى بنيتها الخاصة. ومبدؤها باعتباره ما يجعلها تتصرف، أو «الانفعالات الانسانية التي تجعلها تتحرك».

وإذا كان التصنيف التقليدي لأنظمة الحكم منذ أرسطو. كما سبقت الإشارة يقوم على التمييز بين الملكية والارستقراطية والديمقراطية. إلا أن «روح القوانين» يقترح تصنيفاً مختلفاً. لئله إذا كان هناك نظام جمهوري وملكي وإستبدادي. فالجمهوري هو الذي يمتلك فيه الشعب «كجسم» أو فقط جزء من الشعب («بغض الاسر») القوة السيدة. ففي الحالة الاولى يكون هناك الحكم الديمقراطي الذي يمارس فيه الشعب أحياناً دور الملك، وأحياناً أخرى دور الرعية و (إنه لا يمكن أن يكون ملكاً « إلا بواسطة أصواته التي

هي تعبير عن ارادته. فارادة السيد هي السيد نفسه»؛ وفي الحالة الثانية يسمى الحكم أرستقراطياً. أما الحكم الملكي فهو الذي يحكم فيه فرد واحد، واحد، ولكن بواسطة قوانين «ثانية وقائمة» أو «أساسية».

فمبدأ الديمقراطية أو الدولة الشعبية هو الأفضل: وعلي حد قوله «إن السياسيين الاغريق اللذين كانوا يعيشون في ظل الحكم الشعبي لم يكونوا يعترفون بأي قوة أخرى يمكنها أن تدعمها غير قوة الفضيلة». وتتجلى هذه الفضيلة بوجود روح ذات ثابتة لدى كل مواطن لفائدة الخير العظم.

أما مبدأ الحكم الارستقراطي فيمكن حيث تكون ثروات البشر غير متساوية فيصبح من النادر أن يكون هناك الكثير من الفضيلة.

وأما مبدأ الحكم الملكي فهو الشرف. فكل فرد إذا أخذ علي انفراد، وكل جسم وكل فئة اجتماعية تفضل نفسها علي الاخرى، وتقاوم الاخرى، وتطالب الدولة بتفضيلات وتفوقات وتميزات.

وأخيراً مبدأ الحكم الاستبدادي. فإذا كان كل الرعايا متساوين أمام المستبد، فإن هذه المساواة هي مساواة في العدم، لأنهم ليسوا «شيئاً». وفي حين أن المواطنين في الديمقراطية متساوون لأنهم «كل شيء» وإن المستبد يحرص دائماً علي أن تبقي ذراعه مرفوعة ليضرب، أو علي الأقل ليهدد. إنه يضع رعاياه بمرتبة «الحيوانات» المطيعة، والمتأهبة للهرب خوفاً من الضربات.

ويبين مونتسكيو أن فساد أنظمة ما يبدأ دائماً تقريباً بفساد مبادئها

فعندما تكون هذه المبادئ سليمة يكون للقوانين السيئة نفس أثر القوانين الجيدة. ولكن عندما تفسد المبادئ، فإن أفضل القوانين تصبح سيئة «وتنقلب ضد الدولة»

وكتب مونتسكيو قائلاً : إنه منذ أن تنقطع الفضيلة، ولا تعود الدولة محبوبة لذاتها، وإنما للفوائد التي يمكن جنيها منها؛ ومنذ أن تصبح الخزينة العامة إرثاً للأفراد بدل أن يكون مالهم للخزينة العامة. حينئذ تضيع الدولة، وتصبح الجمهورية جثة، لا تكمن قوتها، إلا في سلطة بعض الافراد.

ويستطرد قائلاً : «إن مبدأ الديمقراطية يفسد ليس فقط عندما تفقد روح المساواة... وإنما عندما تتمسك بروح المساواة القصوي أيضاً... إن الشعب، الذي لم يعد يستطيع تحمل حتي السلطة التي اسندها لنفسه، يريد أن يفعل كل شئ بنفسه، وأن يتداول بدل مجلس الشيوخ، وينفذ بدل الحكام، ويجرد كل القضاة، كما لن يكون هناك أخلاق ولا حب للنظام، ولا فضيلة بالنهاية.

### الحرية السياسية:

أوضح مونتسكيو العلاقات التي يجب أن تكون للقوانين مع درجة الحرية التي يمكن للدستور أن يسمح بها قائلاً<sup>(٨)</sup>:

«لم يعد بيدي فيها نفس التفضيل للجمهوريات القديمة القائمة علي الفضيلة».

ويقدم انجلترا، الملكية (التي كانت غائبة تقريباً في نظرية الحكومات) وكأنها الامة الوحيدة في العالم التي تعتبر الحرية السياسية «موضوعها

المباشر» الحرية المرتبطة بأنظمة الحكم المسماة بالمعتدلة، بالمقارنة مع أنظمة الحكم العنيفة، التي يمثل النظام الاستبدادي نموذجها المكروه قائلًا:

«أنه عندما لا تكون براءة المواطنين مؤمنة، فإن الحرية لا تكون مؤمنة كذلك. ويجب لامتلاك هذه الحرية أن يكون الحكم قائمًا بحيث لا يمكن لمواطن أن يخشى مواطنًا آخر».

«إن القوانين يجب أن تكون مناسبة لطبيعة البلاد، ويجب أن تكون كذلك مناسبة أيضاً لدين السكان وميولهم وأخلاقهم وأساليب سلوكهم».

وتترك مونتسكيو يعرض آراءه حول الحرية السياسية قائلاً:

«وهناك عدة أشياء تحكم البشر: الدين، المناخ، القوانين، المبادئ الأساسية للحكم».

«إن مفهوم الروح العامة لدى مونتسكيو بالفكرة الأساسية للحرية السياسية، الموضوع المباشر للدستور الانجليزي».

وبالرغم من تأكيد مونتسكيو بأنه لا يبدي رأياً، فإن له تفضيلات سياسية يعبر عنها في مؤلفه، علي طريقته الحذرة والمقنعة.

إن «روح القوانين» لدى مونتسكيو هو «الانجاز المشهود» للحلم الليبرالي المعروف ذي الجذور الارستقراطية.

لكن اكتشاف الدستور الانجليزي والحرية السياسية علي الطريقة الانجليزية أتى ليوسع بشكل فريد، محورها الرئيسي.

وإذا كان الحكم الاستبدادي بالنسبة لأرسطو عبارة عن فساد



وانحراف للملكية أو لحكم الفرد. فقد أراد مونتسكيو أن يجعل منه نموذجاً متميزاً للحكم، هو في أن تمارس السلطة وفقاً للقانون والقياس، أو بالعكس، وأن، ومبدأ الحكم الاستبدادي يعني الخوف بمظاهرة المكروهة.

«إن طبقة النبلاء هي أفضل قوة مضادة: فبدون ملك ليس هناك نبلاء قط. وبدون نبلاء ليس هناك ملك قط، وإنما مستبد».

وهذه الكلمات المختصرة والقاطعة تلخص، في شكل حكمة توجهات مذهب الليبرالية النبيلة كما يراها مونتسكيو حيث يضيف

أن البرلمانات تشكل قوي مضادة باعتبارها المؤتمنة علي القوانين الاساسية ومع هذا فإن الملكية لا تنجو، مثلها مثل أي حكم آخر، من الفساد، الذي ينشأ عن فساد مبدئها أو فساد طبيعتها.

وإذا ما أقيم الحكم الاستبدادي، إلي حد ما، نتيجة لاساءة طويلة في استعمال السلطة. فإنه لن يبق هناك لا عادات ولا مناخ. وستعاني الطبيعة البشرية من الاهانات التي توجه لها.

وأنه لتشكيل حكومة معتدلة يجب ترتيب القوي وتنظيمها وتعديلها وجعلها تفعل.

إن الحرية السياسية لا تكمن قط في فعل ما نريد، وإنما في فعل ما يجب أن نريد، وفي أن لا نكون مطلقاً مكروهين علي فهل ما لا يجب قط أن نريد.

والتجربة الخالدة تبين أن كل إنسان يتمتع بسلطة ما يميل إلي اساءة

استعمالها والفضيلة نفسها بحاجة إلي حدود - فلكي لا يكون بالامكان إساءة استعمال السلطة يجب علي السلطة، أن توقف السلطة.

وبعبارة أخرى، فإن الحرية السياسية تخضع لترتيب ما للأشياء، أي: لتوزيع ما للسلطات بين القوي الموجودة.

ويتخذ مونتسكيو من النموذج الانجليزي نموذجا يحتذي به حيث وجود ثلاث قوي ملموسة: الشعب والنبلاء والملك، إن الشعب كجسم يجب أن يشرع وأن «يحكم نفسه بنفسه». لكن هذا مستحيل في الدول الكبيرة. ولهذا تنشأ الضرورة لوجود ممثلين، إن الشعب لا يختارهم لكفائهم، وإنما للتصويب علي القوانين، ورؤية ما إذا كان قد تم تنفيذ القوانين التي صوتوا عليها وهو أمر يستطيعون القيام به.

إن الجسم الذي يمثل الشعب يتقاسم السلطة التشريعية مع الجسم الذي يمثل النبلاء. إن كلا من مجلسي السلطة التشريعية يكبل الآخر بقدرته المراقبة علي المنع.

أما القدرة علي المنع فليست إلا الحق في إيقاف ورفض ما أمر به المجلس الآخر، وهكذا لا يكون لمشاريع الشعب ضد النبلاء حظ في النجاح أكثر من حظ مشاريع النبلاء ضد الشعب: إن السلطة توقف السلطة.

كذلك فإن هذين المجلسين المتميزين للسلطة التشريعية يرتبطان كلاهما بالسلطة التنفيذية وقد أسندت هذه السلطة للملك. إلا إن الملك نفسه مرتبط كذلك ؛ بالسلطة التشريعية. إن الدستور يعطيه الثقل الضروري في

شكل حقه في الاعتراض، وفي حرمة شخصه. وبالمقابل، فإن السلطة التشريعية تتمتع بموجب الدستور بكل الثقل الضروري لمقاومة الملك.

إن الدور يرجعه مونتسكيو للانفعالات وأثارها في الحياة العامة الانجليزية المتمحورة حول حزبين: الاول مؤيد للسلطة التشريعية، والثاني للسلطة التنفيذية، يعتبر نموذجياً في هذا الصدد. فبدون هذه الانفعالات، ستكون الدولة كرجل «صرعة المرض، ولم يعد لديه انفعالات، لأنه لم يعد لديه من قوي قط». وبما أن أثر الحرية يكمن في "تخفيض" الحزب الذي تفوق كثيراً، فإن الكراهية بين الاحزاب تبقى، لكنها تكون ضعيفة. إن الجسم التشريعي، الذي يتمتع بثقة الشعب، يهدى هذا الشعب.

لقد كانت الصيغة الانجليزية، أو المتكيفة معها لدي مونتسكيو فقد كان لها مدي مختلف كلياً: فالمواطن «المتنور» في أواسط القرن الثامن عشر لم يكن بإمكانه إلا أن يحكم بأنها جديرة بالانتشار والتقدم إنها ولم تكن فقط تضمن حرية الشعب، وحرية كل مواطن (وأمنه)، وإنما كانت تعطي مجاًلاً لسلطة الشعب، في شكل جمعية كانت تمثل بطريقة ما لامة، وكانت مدعوة للتشريع ولرقابة السلطة التنفيذية (وذلك بشكل مشترك مع جميعه النبلاء).

### جان جاك روسو :

تبدأ نظرية جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨) بأن الانسان كان في حالة - الفطرة - أي قبل قيام المجتمع المدني - حراً وكانت الحياة تسودها الفضيلة لأنها حياة طبيعية تقوم علي أساس الحرية والمساواة، غير أن هذه الحياة الطبيعية امتد اليها الفساد بعد اكتشاف الآلة مما ترتب عليه ظهور

نظام الملكية الفردية وقيام التفاوت بين الأفراد في الثروات فحدوث التنافس والصراع والعداء فانقلبت سعادة الافراد إلي بؤس وانعدمت أسباب الحرية والمساواة ولذا أصبح لزاما إبرام عقد بين الافراد يتنازلون بمقتضاه عن حقوقهم لاقامة المجتمع السياسي، وهذا التعاقد يعطي للدولة سلطة مطلقة علي جميع افراد المجتمع الذين يخضعون تماما للارادة العامة والسيادة الشعبية وتأكيد سلطان الدولة علي مواطنيها؛ وقد جاءت مواثيق الثورة الفرنسية لتؤكد مبدأ الارادة العامة وتفسر شرعية السلطة؛ غير أن الكثيرين ينتقدون فكرة العقد الاجتماعي حيث لا سند لها من وقائع التاريخ، ويعتبر هذا الفريق فكرة التعاقد هذه مجرد افتراض وتصور التبرير شرعية السلطة.

ونترك روسو يتسائل قائلاً : " كيف يمكن معرفة مصدر اللامساواة بين البشر، إن لم نبدأ بمعرفتهم هم بالذات؟. إن معرفة التكوين البشري هي الانفع.

إن النفس البشرية التي انفسدت في وسط المجتمع بألف سبب متجدد باستمرار ومن خلال التغيرات التي حصلت في تكوين الاجسام، ومن خلال الصدمة المستمرة للشهوات؛ إن هذه النفس البشرية إذا صح القول في مظهرها لحد أنها أصبحت تقريباً غير معروفة وأننا لم نعد نجد فيها، بدل الكائن الذي يتصرف دائماً إنطلاقاً من مبادئ أكيدة وثابتة.

ويتابع روسو حديثه قائلاً: إن فرز ما هو أصلي وما هو إصطناعي، في الطبيعة الحالية، ليس مشروعاً سهلاً.

إلا أن روسو وصف حياة النوع البشري وفق الخصال المستمدة من الطبيعة، والتي تمكنت التربية السيئة والعادات السيئة من «افسادها».

يُميز روسو بين نوعين من اللامساواة، تلك التي يسميها طبيعة أو فيزيائية، وتلك يدعوها أخلاقية أو سياسية: الأولى، تقيّمها الطبيعة، وتكمن في الاختلاف في الاعمار والقوي والصحة وخصال الروح أو النفس؛ والثابتة تتجلى في مختلف الامتيازات (الفني، المراتب الشرفية، القدرة، القيادة أو السلطة) التي يتمتع بها البعض على حساب الآخرين.

إن هذا يعني القول بأن النزعة الاجتماعية الطبيعية هي: بالنسبة لروسو حلم. هنا يتم الاعلان عن الامتدادات السياسية التي يجب الرجوع اليها فيما بعد. إن نبرة كل ما تقدم تبين، بما فيه الكفاية، إلى أي جانب سيميل جان جاك روسو الذي عاني، في حياته الشخصية، بمرارة من اللامساواة والتبعية، والذي يكره بشراسة «الاغنياء» و«الاقوياء» و«السادة»، ويحذر «القادة» الذين يبحثون دائماً عن «الافضليات»، ويتأكدون دائماً من تلقي الدعم من «الرابطة الطبيعية للاقوياء».

وهنا تبرز معنى كلمة عقد (Cntrat) سواء تعلق الامر بعقد مزيف أم بعقد حقيقي.

حيث يجب أن يكون، أصل المجتمعات السياسية، هذه الاجسام الكبيرة التي ستغطي قريباً كل الأرض، وتقسم الجنس البشري. لكن روسو يشهر بهذا العقد باعتباره عقداً مديفاً يقدم عراقيل جديدة للفقير، وقوي جديدة للغني، ويؤدي لتدمير الحرية الطبيعية.

ويؤكد روسو، يقينه بأن الحكومات لم تبدأ بالسلطج التعسفية التي ليست إلا شكلاً فاسداً للسلطة، وإلا الحد الاقصى لها، والتي يعيدها لقانون الاقوي وحده. ويوضح روسو، من جهة أخرى بأنه حتي لو كانت هذه الحكومات قد بدأت فأن هذه السلطة، اللاشرعية بطبيعتها، لم تستطع أن تؤسس حقوق المجتمع.

إلا أن روسو يشرع في خطاب حول اللامساوة نشره في عام ١٧٤٥ في مؤلفه الكبير حول «المؤسسات السياسية» فلقبده أقنعه تفكيره المنهجي، منذ ذلك الحين، (ويفضل الدراسة التاريخية للأخلاق، كما سيوضح) بأن كل شئ يتوقف «جذرياً علي السياسة»، وأن «أي شعب لن يكون مطلقاً إلا كما ستجعله طبيعة حكومته يكون».

وبتساعل قائلاً:

ما هي طبيعة الحكم القادر علي تكوين الشعب «الاكثر فضيلة»، الاكثر استنارة، الاكثر حكمة. وإنطلاقاً من هذا، ما هو القانون؟

لقد أمعن روسو في التفكير بمخطط هذه المؤسسات السياسية. وقد أعلن أنه وجد قيد التطبيق في الجمهورية التي ولد فيه «افضل المبادئ الاساسية» التي يتكون منهل حكم بشكل سليم، وهي: أن أي شخص لا يكون فوق القانون والقانون هو الحرية الوحيدة والحقيقية)، وأن حق التشريع مشترك بين كل المواطنين، وأن الشعب والسيد شخص واحد. إن كل الافراد، في مثل هذا المجتمع، يمكن أن يتعارفوا فيما بينهم؛ ويكون حب الوطن فيه «حبا للمواطنين أكثر مما هو حب للارض».

أن أحد الشروط التي يضعها روسو لهذا الحب يكمن في تمتع كل فرد في الدولة بأمنه الخاص:

وفي كتابه العقد الاجتماعي يقول روسو: «إن الارادة العامة يمكنها لوحدما أن توجه قوي الدولة وفق الغاية من تأسيسها، والمتمثلة بالخير المشترك - إن الذي يضيف علي الارادة صفة العمومية هو المصلحة المشتركة التي توحد الاصوات أكثر مما هو عدد الاصوات.

إن الارادة العامة لدي روسو هي مصدر القوانين. فالقانون تعبير عن الارادة العامة، والقانون بالنسبة له هو التعبير الأجود عن الرابطة الاجتماعية، والمنظم الجليل للنظام الاجتماعي: إنه رابطة مقدسة ونظام مقدس. إن القانون أيضاً يدخل في عدد المقدسات. إنه انعكاس في هذه الدنيا لحكمة سامية. إن العدالة والحرية تعزيان له وحده، هكذا، وبفضل القانون، يخدم البشر ولا يكون لديهم سادة قط، ويطيعون ويكونون مع ذلك أحراراً.

ولهذا فإن ايجاد شكل للحكم يضع القانون فوق الانسان هو المعضلة الكبرى في السياسة.

ويتناول روسو مجدداً فرضية الحالة الطبيعية، الحالة البدائية، بالعبارات التالية: أفترض أن البشر توصلوا إلي النقطة التي تمكنت فيها العقبات التي تسمى لحفظهم في الحالة الطبيعية، من التغلب، بواسطة مقاومتها، علي القوي التي يمكن لكل فرد أن يبذلها من أجل البقاء في هذه

الحالة. حينئذ لا يعود بإمكان هذه الحالة البدائية أن تبقى، ويصبح الجنس معرضاً للهلاك إن لم يغير طريقته في الوجود».

ولكي لا يهلك الجنس البشري يتم تجميع قوي كل الافراد، بهدف تشكيل قوة واحدة منها تكون أعلي من المقاومة المعارضة.

إن الميثاق الأساسي أو العقد الاجتماعي وحده هو الذي يستطيع تقديم الحل. لأنه إذا كان النظام الاجتماعي بالنسبة لروسو «حقاً مقدساً» يستخدم كأساس لكل الحقوق الأخرى، بما فيها حق الملكية، فإنه لا يأتي مع ذلك من الطبيعة: إن أي إنسان لا يمسك سلطة طبيعية علي شبيهه. ومن جهة أخرى، فإن القوة لا تنتج أي حق. إذا كان من الواجب أن نطيع بالقوة، فإنه ليس لدينا حاجة لان نطيع بالواجب. لقد ولد الانسان حراً ، هذا الانسان الذي هو، مع ذلك، «مفيد في كل مكان بالسلاسل». إن الانسان لا يمكن أن يتخلي عن حريته، بدون أن يتخلي، في نفس الوقت، «عن صفته كإنسان، وعن حقوق الانسانية، وحتى عن واجباتها». إن السلطة السياسية إذن لا يمكنها أن تركز شرعياً إلا علي اتفاقية أولية. هذا هو الاساس الحقيقي للمجتمع السياسي هذا هو الميثاق الاساسي أو العقد الاجتماعي.

إن كل واحد يضع، بصفة مشتركة، شخصه وكل قوته تحت الادارة السامية للارادة العامة، ويتلقي التجمع كجسم كل عضو، كجزء لا يتجزأ من الكل.

وتأسيساً علي ذلك يقوم جسم معنوي وجماعي بدل الشخص لكل



متعاقد. إنه شخص عام مكون من اتحاد كل الاشخاص الآخرين؛ شخص مزود بوحده، بأناه المشتركة بحياته وإرادته.

لقد خسر الفرد بالعقد الاجتماعي حريته الطبيعية. و«حقاً لا محدوداً في كل ما يستهويه ويستطيع بلوغه». لكنه ربح الحرية المدنية ( المحدودة بالارادة العامة ، في حين أن حريته الطبيعية لم يكن لها من حدود أخرى غير قواه ) .

أما فيما يتعلق بالمساواة الطبيعية ، فإن العقد بدل أن يقوضها ، يحل (مساواة معنوية وشرعية محل ما كان يمكن للطبيعة أن تضعه من لا مساواة جسدية بين البشر ، بحيث يصبحون جميعاً متساوين بالاتفاق وبالحق بالرغم من أن بإمكانهم أن يكونوا غير متساوين بالقوة أو بالعبقرية ) .

ويؤكد روسو أن قانوننا واحدا يتطلب بطبيعته موافقة إجماعية ، وهو : الميثاق : لأن التجمع المدني هو العمل الأكثر طوعية في العالم . إن أحداً لا يستطيع ، أن يخضع إنساناً آخر بغير رضاه ، لأن هذا الأخير ولد حراً وسيداً .

ولكن كيف يمكن لإنسان أعلن أنه ولد حراً أن يجبر علي الامتثال لارادات ليست إرادته .

يجيب روسو بأن مطلب خضوع الاقلية للقوانين التي تخضع عليها الاكثرية لا يعني انتهاك الحرية، وإنما تحقيق الحرية .

( إن إعلان الارادة العامة ، يستخلص من حساب الاصوات ) .

لقد إستمد الجسد السياسي وجوده من الميثاق . او العقد الاجتماعي . ويعود للتشريع أن يعطسه الحركة والارادة . باعتبارها شروطاً للتجمع المدني ، ولا يمكن أن تنبثق إلا عن المشاركين فيه .

ويعتبر روسو أن مشرعاً واحداً هو أمر نادر ، لأنه يقترح النموذج الذي ليس علي الآخر إلا إتباعه . إنه يخترع الآلة التي ليس علي الآخر إلا أن يسيرها . ويستشهد روسو هنا بمونتسكيو ( إن رؤساء الجمهوريات هم الذين يصنعون المؤسسة ، حين ولادة المجتمعات ، وأن المؤسسة هي ، فيما بعد ، التي تكون رؤساء الجمهوريات ) .

إن مهمة سن القوانين للبشر ، هي مهمة لا نظير لها . إنها تتطلب صفات متنوعة ،

إن روسو يذكر بأن كل المشرعين الكبار عظماء ، وهذه الوسيلة هي الوحيدة التي تجعل الشعوب تطيع ( بحرية ) .

مؤكداً أن أكبر مشرع وأحكم ( مؤسس ) لا يعطي للشعب الذي يريد ، القوانين التي يريد ، ولا يؤسس ، كما يريد ، الشعب الذي يريد . إن صياغة قوانين جيدة في حد ذاتها لا يكفي .

ويتسائل روسو قائلاً من هو الشعب الجدير بالتشريع ؟

ويعتبر روسو أن تقبل التجزئة ، فإما أن تكون الارادة عامة ، وتكون إرادة كل الشعب ، كجسم ( دون أن تكون بالضرورة دائماً إجماعية ، ولكن إرادة كل الاصوات المحسوبة ، علي الاقل ، لأن كل استبعاد صريح للبعض

يلغي العمومية ) ، وإما أن تكون فقط إرادة جزء ، وحينئذ ، فإنها لن تكون عمل سيادة، ولن تعتبر بمثابة قانون. إنه لخطأ جسيم أن نعتبر «ما يصدر» عن السيادة كأجزاء منها . كما إننا نضل في كل مرة نتخيل فيها بأننا نري السيادة كأجزاء منها . كما إننا نضل في كل مرة نتخيل فيها بأننا نري السيادة مجزأة . إن الحقوق التي يجري الحديث عنها «تخضع» كلها لها وتفترض دائماً «إرادات سامية» لا تعطىها إلا التنفيذ وكتب بأنه نظراً لعدم إمكانية تجزئة السيادة من حيث المبدأ «فإن سياسيينا يجزئونها من حيث الموضوع» الي قوة والي إرادة ؛ الي تشريعية والي تنفيذية ؛ الي حقوق ضرائب وقضاء وحرب ؛ الي إدارة داخلية والي سلطة تعامل مع الخارج .

لقد كان روسو ، منظر دولة الشعب، ونتأمل قوله: «يجب أن يكون (الدولة أو للمدينة) قوة كلية وإكراهية لكي تحرك وتهدئ كل جزء بالطريقة الأكثر ملائمة للكل. فكما تعطي الطبيعة لكل إنسان سلطة مطلقة علي كل أعضائه، يعطي الميثاق الاجتماعي للجسم السياسي سلطة مطلقة علي كل أعضائه».

والسلطة، التي توجهها الارادة العامة، تسمى بالضبط سيادة. إنها مقدمة وذات حرمة لا يمكن انتهاكها .

ولكن مهما كانت السلطة مطلقة ومقدسة وذات حرمة فإنها لا تتجاوز ولا يمكن أن تتجاوز حدود .

وفيما يتعلق الحكومة فإن الأمر يتعلق أولاً بالنسبة لروسو بتحديد المعني الدقيق لهذه الكلمة. إن روسو يضع علي عاتقه واجب القيام بذلك:

إن تنفيذ القانون، والتعبير عن الإرادة العامة للسيد (أي للشعب كجسد)، لا يمكن أن يتم إلا من خلال أعمال خاصة تستهدف مواضيع خاصة وهذه الأعمال لا يمكن أن تصدر إلا عن الإرادة الخاصة لجسم خاص ومحدود العدد يعطيه روسو هذا التعريف: «جسم متوسط قائم بين الرعايا والسيد من أجل اتصالهما المتبادل، ومكلف بتنفيذ القوانين». تلك هي الحكومة، كما يفهمها روسو، أو كما يريد أن يفهمها (علي الأقل في أغلب الاحيان) وهو يعطي لهذا الاسم معني ضيق. في حين أنه قبل كتاب العقد كان يعطي له معني واسع وإجمالي، وهو: مجموع المؤسسات السياسية.

إن أداة الإرادة العامة وذراعها، وقوة في خدمتها، تعمل وبكل طاعة لحسابها. وهذا الجسم يجب أن يكون دائماً مستعداً لأن يضحي بآرائه الخاصة في سبيل هذه الإرادة العامة.

ويتسائل روسو قائلاً :

ولكن ما هي إذن مؤسسة الحكومة هذه التي ليست عقداً؟

وهذا الوضع المتمثل بخضوع وتبعية الحكومة يبرر التعريف الثاني الذي يعطيه روسو لها، وليس كجسم، وإنما كعضو مكلف بوظيفة، هي وظيفة «الممارسة الشرعية» للقوة التنفيذية .

وحول فن تكوين الدولة، يري روسو أن من الممكن الإبقاء علي السلطة السيدة وإطالة عمرها للحد الأقصى. إن التكوين الجيد يجب أن يعرف كيف يلجأ لمختلف الوسائل الملموسة من أجل صيانة التوازن الصعب بين الشعب والحكومة.

إن كل سلطة الحكومة تتوقف عند اللحظة التي يجتمع فيها الشعب، وصوت الشعب وحده يمكن أن يجعل نفسه مسموعاً.

وفيما يتعلق أشكال الحكم و الحكم الافضل:

يعلن روسو «كمبدأ أساسي» أنه «كلما كان هذا عدد الحكام، كلما كانت الحكومة ضعيفة». إنها ستكون ضعيفة إزاء الرعايا، أي مجموع الرعايا أو «الشعب».

أما إذا كان الحكام قليلو العدد، فإن العكس هو الذي سيحصل بالضبط.

إلا أن روسو لا يكتفي بهذا؛ فهو يعرض ويحلل ويميز بين عدة مستجدات: التمييز بين ثلاث إرادات في شخص الحاكم، والتمييز بين القوة النسبية للحكومة واستقامتها.

ثم الارادات الثلاث: وهي الارادة الذاتية، الخاصة، الفردية للحاكم التي يجب أن تكون (في نظام تشريع كامل) معدومة؛ والارادة الجسدية التي ترتبط فقط بميزة الجسد ويجب أن تكون «خاضعة جداً»؛ والارادة العامة أو السيدة التي يجب أن تكون دائماً مهيمنة، وأن تعبير «القاعدة الوحيدة لكل الارادات الأخرى». إن النظام «الطبيعي»، كما يقول روسو، يظهر، بالواقع، تدرجاً مخالفاً بصورة مباشرة للتدرج الذي يتطلبه النظام «الاجتماعي».

وفيما يتعلق بتقسيم الحكومات فإن روسو يقسمها إلى : ملكية، أرستقراطية، ديمقراطية، جمهورية؛ فأنها تعني فقط الانماط المختلفة لهذا

الجسد التابع والخاضع، الذي يسميه بالحكومة. وهذا التقسيم يقوم بين الحكومة الملكية، والحكومة الارستقراطية، والحكومة الديمقراطية أو الشعبية. ففي الأولي تجد هذه الوديعة، أي الحكم بالمعني الذي يقول به روسو نفسها مسندة، أو «مفوضة» لحاكم واحد، يستمد منه أعضاء الجسد الآخرين سلطتهم (إنه الشكل «الأكثر شيوعاً»). وفي الثانية تسند هذه الوديعة لعدد قليل، أي لبعض الافراد أما في الثالثة فتسند لكل الشعب أو للقسم الاعظم منه : «بحيث يكون هناك مواطنون حكام أكثر مما يوجد من مواطنين عاديين».

وهذه الاشكال الثلاثة للحكم شرعية، بمعنى أن كلاً منها توجهه الارادة العامة، التي هي القانون وأن الحكومة في أي منها لا تندمج مع السيد؛ وإنما هي خادمته لا أكثر.

أن الديمقراطية تعني لدي روسو شكل الحكم الذي يتولي فيه الشعب كجسم ليس فقط التصويب علي القوانين، وإنما يقرر أيضاً التدابير الخاصة المطلوبة من أجل تنفيذها. إن السلطة التنفيذية تلحق هنا بالسلطة التشريعية. وهذا يعني اندماج السلطات، أي النظام المباشر المتكامل الذي يقوم فيه العدد الاكبر بكل شئ: بالاعمال الخاصة وبالاعمال العامة.

في حين تعني الارستقراطية الحكم المسند لعدد قليل وإنها إما تكون وراثية، وهذا هو الاسوأ من بين كل أنظمة الحكم، أو أن تكون إنتخابية، وهذا هو الحكم الافضل: لأنه يختار أعضاءه ويقود الشؤون بنظام وسرعة.

أما الملكية فيفسرها روسو كآلاتي : إن كل نوابض آلة الحكم توجد في نفس اليد، ولأن كل شيء يسير لنفس الهدف. فليس هناك قط حركات متعارضة تدمر بعضها بعضاً. إنه المكان الوحيد الذي يمكن فيه لأقل جهد أن ينتج أكبر عمل.

وأخيراً فإن الحكم الافضل لدي روسو يشير إلي البحث عن الشكل الافضل في الاوضاع المطلقة والنسبية للشعوب إن مساحة البلاد تتدخل: وعدد الحكام يجب أن يكون متناسباً تناسباً عكسياً مع عدد المواطنين. ويتبع هذا «بصفة عامة» أن الحكم الديمقراطي يناسب الدول الصغيرة، والارستقراطي يناسب الدول المتوسطة، والملكي فهو للدول الكبيرة.

إن المناخ - الذي يري روسو أن مونتسكيو كان قد أخذه جيداً بالاعتبار - ينجز دوراً كبيراً: « إن الحرية باعتبارها ليست ثمرة لكل المناخات، ليست في متناول كل الشعوب» ومع ذلك فإن هناك مؤشراً للحكم الجيد، يكمن في تزايد عدد المواطنين: فحيث يسكن شعب ويتزايد أكثر فأكثر بدون وسائل اجنبية، ولا تجنيس للاجانب، ولا جاليات أجنبية، يكون هناك حكم جيد وهو الحكم الافضل.

## هوامش الفصل الخامس

(١) ولجع: دكتور حسن صعب، علم السياسة، دار العلم للملايين، بيروت ١٩٨٥ .

(٢) ولجع، دكتور فاروق يوسف، السلوك السياسي، مكتبة عين شمس، القاهرة ١٩٨٢ .

(٣) ولجع، دكتور محمد طه بدوي، تنظيم السياسية، المكتب المصري الحديث، القاهرة ١٩٦٨ .

(٤) دكتور سيد عليوه، أصول علم السياسة، بدون مكان وتاريخ اصدار ص ص ١٣٣ - ١٣٧ .

(٥) للرجع نفسه ص ص ٩٨ - ١٠٨ .

(٦) نل من أفضل المؤلفات العربية حول الفكر السياسي الاوربي الحديث، راجع: دكتور محمد طه

بدوي، رواد الفكر السياسي الحديث، وأثارهم في عالم السياسة، المكتب المصري الحديث،

القاهرة، ١٩٦٧ .

(٧) نفس المرجع السابق.

(٨) للرجع نفسه.

(٩) ولجع في تفصيل ذلك:

- دكتور حسن صعب، مرجع سابق.

- موصى ويفرحية، مدخل إلى علم السياسة (ترجمة دكتور جمال الأتاس، دكتور سامي الدروبي،

دمشق بدون تاريخ اصدار.

- دكتور حامد ربيع، مقدمة علم السياسة، مكتبة القاهرة الحديثة، القاهرة ١٩٦٣ .



- جورج سباين، تطور الفكر السياسي (ترجمة مجموعة من المفكرين للكتب الخمس، دار المعارف بمصر، ١٩٦٣ .

- دكتور السيد عليوه، دروس في تطور الفكر السياسي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٦ .



# الباب الثانى

فى

## تنظيم السلطة

الفصل الأول: القيادة الموهوبة « الكارزمية » والسلطة.

الفصل الثانى: نشأة السلطة

الفصل الثالث: جهود تنظيم السلطة

الفصل الرابع: منهجية تنظيم السلطة

الفصل الخامس: الصراع على السلطة



## الفصل الأول

القيادة الموهوبة "الكارزمية" والسلطة



## الفصل الأول

### القيادة الموهوبة "الكارزمية" والسلطة

تقديم :

شهدت العلوم السلوكية ثورة ملحوظة في العقود الثلاثة الماضية وخاصة فيما يتعلق بالشخصية الرئاسية، وقد قام الباحث الأمريكي جيمس باربر عام ١٩٧٧ بدراسة عن الشخصية الرئاسية من ثانيا أنماط ثلاثة عشر رئيس امريكي مفترضاً أن السلوك السياسي ليس نتاج الحساب الرشيد وانما هو تفاعل احتياجات نفسية عميقة لدي كل رئيس ..... نشطا كان أم مسالما في مهامه السياسية، ايجابيا أم سلبيا في مواقفه وعلاجه للامزات السياسية التي واجهها كل منهم.

في هذا السياق تأتي معالجة هذا الفصل، بالرغم من الدول النامية يصعب فيها المقارنة مع الافكار السياسية الليبرالية الغربية حيث الواقع الاجتماعي والاقتصادي مختلف ومغاير. وبالرغم من ذلك فإن تيارات تحديث Modernization الدول النامية أو ما يطلق عليها بالعالم الثالث أخذ رياحها تهب لا تهاج استراتيجيات جديدة تأخذ بالاستخدام الأمثل للموارد الذاتية والقوة الحسنة للقيادات الحاكمة.

وتأسيساً علي ذلك تأتي معالجة هذا الفصل حول الشخصية الكارزمية والتي سادت - كظاهرة - مجتمعات العالم الثالث عقب الحرب العالمية الثانية - علي وجه الخصوص.

ولفظه كارزما معناها الاصلي طبفاً لمصدرها اليوناني هدية بمعنى موهبة إلهية. ويوضح في قاموس «ويبستر» أن هذه اللفظة تشير إلي القدرات غير العادية التي منحت إلي المسيح والتي كان من خلالها يستطيع اشفاء المرضى<sup>(١)</sup>.

ولا توجد ترجمة متفق عليها في اللغة العربية لكلمة Charisma وهناك أكثر من محاولة للترجمة فالبعض يترجمها علي أساس القيادة التاريخية وفريق آخر يعتبرها اساس القيادة "الملهمة" وأفضل التراجم في ذلك من معني القيادة التاريخية وذلك علي اساس أن النمط الكاريزمي يظهر علي فترات ومراحل خاصة من التطور التاريخي للمجتمعات<sup>(٢)</sup>.

ويري أحد الباحثين عدم القيام بوضع أي ترجمة لهذه الكلمة حتي يمكن أن تعبر عن مدلول أكثر شمولاً واتساعاً حيث أصبحت هذه اللفظة دارجة وذات دلالة واضحة للمتخصصين في العلوم السياسية.

وتجدر الإشارة إلي أنه يرجع الفضل لما كس قيبر - العالم الالماني الزائع الصيت في نقل الكاريزم ما من مجالها الاصلي وهو المجال الديني إلي مجال الدراسات الاجتماعية والسياسية وبالرغم حيث كان قيبر كان حريصاً علي ابراز عنصر القداسة من خلال دراسته في الكاريزم ما الخاصة بالكنيسة والملكية والعائلة وإن كان يري أن حالات القيادة في هذه المؤسسات أفترقت إلي عنصر كاريزمي أصيل وحقيقي لاستمرارية شرعيتها... ومن هنا فأن قيبر أخذ يبحث عن الكاريزم ما الحقيقية الأصلية التي تظهر في أوقات الأصالة فقط مثل قيادة "الانبياء"<sup>(٣)</sup>. وذلك بما للانبياء من قدرات من جانب الله سبحانه وتعالى من ثنايا تلقيها الوحي<sup>(٤)</sup>.

غير أن قيبر لم يقصر الزعامة الكاريزمية علي الانبياء وحدهم ولكن كان يري بإمكانية أن يستخدمها أشخاص من دون الانبياء شريطة أن يكون هؤلاء الأشخاص موهوبين بشكل فائق للعادة والنعم الالهية، فهي بمثابة نعمة آلهية<sup>(٥)</sup>.



و"يري فبيبر أن مجرد الاقتناع بأن شخصا ما يمتلك قدرات ومواهب غير عادية فإن ذلك في حد ذاته كفيلا بأن يمتلك الزعيم قدرات فائقة (٦).

ويعرض ماكس فبيبر فكرة الكاريزما من خلال نموذج يطلق عليه النمط المثالي وهو مفهوم نظري صممه فبيبر ليفسر شكلاً إفتراضياً للسلوك الانساني، وبذلك يعتبر ماكس فبيبر من أوائل العلماء الاجتماعيين في المدرسة السلوكية.

ويرجع سبب إطلاق كلمة «مثالي» عن هذا النمط أو النموذج إلي أنه يتبلور كمفكرة مثالية لا يمكن تحقيقها كما هي تماماً في الواقع (٧).

ووفقاً لهذا المعيار أو الذي ابتكره ماكس فبيبر فقد وضع تصنيفاً للسلطة في شكل ثلاث انماط من خلاله يمكن أن يستطيع الشكل الكاريزمي في هذه السلطة وهذه الانماط الثلاثة هي بشكل عام السلطة التقليدية، والسلطة القانونية الرشيدة والسلطة الكاريزمية.

فالأولي تستمد شرعيتها من خلال التقاليد والقيم بحيث تصل إلي درجة من القداسة وبالتالي حتمية احترام القادة الذين يمارسون السلطة وفقاً لهذه التقاليد (٨).

أما الثانية فتستمد مشروعيتها من خلال الاعتقاد في قانونية كل الاجراءات والقواعد التي تصفها السلطة من خلال افراد يمارسون هذه السلطة ويصلون إليها وفقاً للقانون (٩).

واخيراً فإن السلطة الكاريزمية حيث يستمد النظام السياسي فيها شرعيته من خلال الولاء والاخلاص لشخصية مثالية تمتلك صفات غير عادية ومواهب لا تتوافر لأي فرد وبالتالي فإن الطاعة والولاء يكون للمعايير النموذجية التي يضعها هذا الشخص (١٠).

وقد ظهرت بعد تحليلات فيبر كتابات عديدة تعني بظاهرة القيادة الكاريزمية وتجاوّل تفسير مضمون هذه الظاهرة وقد تبلورت هذه التعريفات في مجموعات وأبرزت كل مجموعة تنظر إلى "لفظة" الكاريزمية من خلال منظور معين فبعضها يقول أن الكاريزما هي قدرة الزعيم على استخلاص الولاء والطاعة تجاهه شخصاً كمصدر للسلطة من قبل جميع المحكومين، والزعيم الذي يستطيع أن يكون له مثل هذا التأثير يصبح زعيماً كاريزمياً، ويرى أصحاب هذا الرأي بأن كاريزمية تعتمد على تغلفه في فكر ومشاعر الجماهير بسبب سماته المقدسة أو بطولته الباسلة وقد تحكي أعمال وبطولات الزعيم والمستوى الذي تنقذ من خلاله في شكل اسطوري وتجاوّل - دائماً - أن تكون متواعة مع القيم التي تمثل تراث المجتمع كما تجاوّل أن تكون جاهزة على تقديم الحلول اللازمة للتعامل مع المشاكل الانسانية الطارئة<sup>(١١)</sup>.

والجاذبية الكاريزمية لزعيم ما قد تكون قاصرة على فئة معينة من المجتمع تستجيب لهذه الجاذبية بعد أدراكها لها<sup>(١٢)</sup>.

غير أنه يجب ملاحظة أن الزعيم الكاريزمي لا يستطيع أن يكتفي بميزة الجاذبية بل عليه - فضلاً عن ذلك - أن يواصل البحث عن دعائم أخرى يحتاج إليها الزعيم في شرعيته ليوظفها في اشكال متعددة حفاظاً على مركزه وهذا الأمر يبدو أكثر أهمية عندما تأخذ الجاذبية الكاريزمية في الانهيار بسبب عدم تناوب السلطة لفترة طويلة يظل فيها المحكومين أسري الشخصية الكاريزمية.

"و" الكاريزما كما يراها دانييل كاتس Daniel Katz هي التي تظهر عندما يسعى الشعب إلى التخلص من الصراعات القائمة في مجتمعه

فيتطلع إلي بعض الوسائل والأدوات الاجتماعية التي تتبلور عن حل رمزي بمعنى حل يعتمد علي وجود رمز Symbolic Solution<sup>(١٣)</sup>.

ويعبر عن هذا المضمون جيمس بيرز الذي استخدم استصلاح القيادة البطولية التي من خلالها يمكن التعبير عن القيادة الكرايزمية<sup>(١٤)</sup> ويدلل هذا المصطلح علي قدرة الزعماء وخبراتهم في التغلب علي الأزمات والقضاء عليها ويكون هناك دائماً ولاء جماهيري يمنح الزعيم قوة في مواجهة الأزمات وإيجاد حلول لها ويكون التعبير عن التأييد الجماهيري من النوع الكاريزمي في صورة هتافات جادة أو خطابات تأييد أكثر مما يكون عن طريق المؤسسات والأجهزة الوسيطة بين الزعيم الكارزمي والجماهير والقيادة البطولية ليست صفة شخصية يمتلكها شخص ما وإنما هي نمط لعلاقة القائد والجماهير<sup>(١٥)</sup>.

وهناك رأي يقول أن الكاريزم ما هي خليط من الاعتبارات النفسية والاجتماعية ومن أنصار هذا الرأي «كينوي» Chinoy الذي يرى أن أي حركة عقائدية لا يمكن أن يكتب لها القدر الكافي من النجاح بدون وجود زعيم كاريزمي يمثل السلطة الروحية لهذه العقيدة أو الرسالة التي ينادي بها ويعمل علي الحصول علي التأييد الجماهيري اللازم لنشر هذه الحركة ويجب أن تقتنع الجماهير بأن هذا القائد أو الرمز الجماهيري هو القادر وحده دون غيره علي الوصول بهذه العقيدة أو الرسالة إلي طريق النجاح والفاعلية<sup>(١٦)</sup>.

والتعريف الاشمل للزعامة الكاريزمية الذي يراه أحد الباحثين ويحتوي علي مضمونها المناسب هو التعريف الذي يرى أنها تقوم علي الاعتقاد من جانب الجماهير بتمتع الزعيم بصفات موهوبة وشخصية ثاقبة حادثة، مما يمنح الزعيم جاذبية خاصة في مواجهة الجماهير، ويقال أن هذا النوع من

الزعامة يحيط الزعيم بهالة مغناطيسية ويلاحظ أن الاساس هو الاعتقاد الجماهيري في موهبة الزعيم وصفاته الشخصية، سواء تمتع فعلاً بتلك الصفات أم لا، فالبعض يرى أن الشخص الذي يتمتع بالشخصية الزعامية يتمتع ببعض الصفات الشخصية الخاصة مثل بهاء الطلعة والصوت الجذاب والذكاء بحيث يشد إليه الافراد، ولكن الاهم من توافر الصفات هو بناء الصورة عن الزعيم القومي، مما يزكي الاعتقاد بوجود تلك الصفات<sup>(١٧)</sup>.

ويتسم هذا التعريف بعدم حصره للزعامة الكاريزمية في قالب محدود من الصفات، حيث يعرض صفات الزعيم الكاريزمي في محتوى شامل، الامر الذي يمكن أن يؤدي إلى الخروج بتحليل مناسب عن الظاهرة الكاريزمية.

وفي هذا السياق يمكن التعرف علي الخصائص المميزة للزعامة الكاريزمية من ثنايا الظروف التي تؤدي إلى ظهور الزعيم الكاريزمي.

كثيراً ما تنتج مجموعة من الظروف التي يمر بها مجتمع ما دوراً مؤثراً في ظهور قيادة كاريزمية مثل مواجهة المجتمع لازمة حادة... أو افتقار المجتمع إلى بعد مؤسسي قادر علي القيام بمسئوليته تجاه القضايا القومية أو احتواء التجارب التاريخية للمجتمع علي تجارب ونماذج تؤكد دور الزعامة الكاريزمية اذ قد يرتبط ظهور زعيم كاريزمي بظهور أزمة اجتماعية أو فقدان لقيم عليا سامية ينتقدها المجتمع، أو ظهور اضطرابات سياسية، أو حدوث فراغ دستوري كل ذلك يعمل - علي تطلع المحكومين إلى زعامة

كاريزمية تملك الخصائص والقدرات غير العادية واللازمة لحل هذه الازمات علي نحو يجعل الجماهير ترتبط عاطفياً بالزعيم الكاريزمي وتكون مستعدة لطاعته دون تحفظ<sup>(١٨)</sup>.

وتأسيسا علي ذلك يمكن القول بقدر معقول من الثقة بأن السمات المتميزة التي تمتع بالعديد من الشخصيات الكارزمية في آسيا وافريقيا وأمريكا اللاتينية ترجع في الاساس إلي معالجتهم للآزمة الاجتماعية الحادة التي جابهت مجتمعاتهم وقتذاك.

يضاف إلي ذلك أنه في المجتمعات حديثة العهد بالاستقلال تنعدم المؤسسات السياسية حيث أن المؤسسة تعني الاستقرار والسكنية العامة وهذا التعريف السلوكي يقابله علي مستوي ابنية النظام السياسي استقرارها ووضوح هياكلها واستمراريتها ووضوح السياسات المتبعة واستقرارها<sup>(١٩)</sup> ويختفي هذا المفهوم في واقع الدول التي تسود فيها القيادة الكاريزمية، حيث لا وجود لهذه المؤسسات بل وفي حالة وجودها فهي تركز لخدمة أهداف الزعيم الكاريزمي، وبالتالي لا يهتم شكل النظام الحزبي، وهل تأخذ الدولة بنظام الحزب الواحد أم التعدد الحزبي، ولكن المهم في هذه الظروف أن تكون الاحزاب قادرة علي القيام بدورها في مسندة الزعيم الكاريزمي.

ومن الثابت أن الاحزاب السياسية - كأحد الابعاد المؤسسية - لها ايجابيات عديدة في هذا الصدد فهي تعمل علي الحفاظ علي الوحدة الوطنية كما تدعم عملية التكامل الاقليمي / القومي وتساعد علي حل أزمة الهوية

وتساعد الجماعات علي التعبير عن رغباتها بصورة منظمة وبعيدة عن العمل السري.

وبالرغم من وجود تمييز عند البعض بين الاتباع والاعوان<sup>(٢٠)</sup> فإن كلاً منهما يعمل من أجل تعظيم مركز القائد الكاريزمي.

أما عالم النفس سيجموند فرويد فقد تحدث عن قائد الجماعة كشخص يتوحد معه الاتباع في شعور ومشاركة واحدة، ومن هذا التوحد تتكون ايدولوجية مشتركة بين القائد والاتباع ..... وعادة ما يعلن الزعيم الكاريزمي عن أهداف ومبادئ يشعر بها الآخرون سراً ولكن يخشون التعبير عنها ولذا يشعرون بعلاقة توحد واندماج معه حيث أنه يعبر عما يشعرون به<sup>(٢١)</sup>.

وهناك من تحدث عن الخاصية التغيرية التي تميز القائد الكاريزمي من خلال ما يقوم به من تغيير في قيم المجتمع ومؤسسات وهياكله بهدف تحقيق مصالح افراده واعلاء شأن المجتمع<sup>(٢٢)</sup>.

ويري أحد الباحثين أن الشخصية الكارزمية عادة ما تتحلي بثلاث سمات رئيسية تتبلور حول<sup>(٢٣)</sup> القدرة علي التصور وهذه الصفة أمر ضروري حيث أن الطموح إلي المكانة الكارزمية لابد وأن يصاحبه القدرة علي توافر المهارة الكافية لتكوين الاداء والافكار المتعلقة بكيفية الخروج من الأزمة التي يمر بها افراد المحكومين.

وبدون وجود مثل هذا التصور الذي يمثل الحل الامثل للازمة فإن الزعيم يصبح في موقف ضعيف لا يمكنه من تصحيح الفوضي أو توفير المؤسسات بما يفضي إلي شيوع الاحباط والارتباك النفسي للمجتمع.

أما القدرة علي الاتصال، في مدي اجتذاب الزعيم الكاريزمي لولاء المحكومين وفي هذا السياق لابد من أن يكون قادراً علي توصيل آرائه وافكاره وتصوراتة التي يسعى إلي تطبيقها من خلال الافراد، كما يجب علي الزعيم الكاريزمي أن تكون لديه القدرة علي التعامل مع المشاكل المختلفة التي تهم كل فئة من فئات المجتمع علي حده ومع طموحاته وآمالهم، حيث يستحيل أن يكون هناك تصور واحد يوجه إلي جميع أفراد المجتمع ويرضي جميع الاطراف، ويشيع كافة المطالب والمصالح ومن هنا فأن مهمة الزعيم الكاريزمي تتمحور في اقناع كل فئة بقدرة القيادة الكاريزمية علي تلبية مطالبها ومن خلال ذلك تسهل مهمته في تعبئة الجماهير وهو ما يتطلب قدرة ومهارة من نوع خاص لا تتوافر في الشخصية الكارزمية.

أما القدرة علي تدعيم السلطة: فقد أكد ماكس فيبر من خلال نظريته عن الزعامة الكاريزمية علي هذه القدرة في تدعيم المكانة التي يتميز بها الزعيم الكاريزمي<sup>(٢٤)</sup> فيجب عليهم أن يقدموا الاسانيد القوية لافكارهم ورسالاتهم التي قاموا من أجلها، ويجب أن يستمروا في تقديم تلك الاسانيد طيلة وجودهم في مراكزهم في الحياة السياسية فقد وتزعزع الثقة لديه عندما تظهر قوي جديدة منافسة له، تنتهي مكانته كهدف تلتف حوله الجماهير في علاقة توحد ولندماج، وبالرغم من أن الشخصية الكاريزمية تستطيع الاستمرار في المنصب القيادي من خلال التركيز علي استخدام وسائل الاكراه / العنف أو عن طريق انجاز بعض المهام الاقتصادية .

## هوامش الفصل الأول

(١) راجع في تفصيل ذلك عادل محمد محمد عبد الرحمن ، « القيادة الكارزمية مع التطبيق علي

مصر » رسالة ماجستير في العلوم السياسية « غير منشورة » ، كلية التجارة ، جامعة أسيوط

. ١٩٩٢

(٢) هدي حافظ ابراهيم متكيس: « النخبة السياسية في تونس » ١٩٥٦ - ١٩٧١ ، رسالة ماجستير ،

كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، ١٩٨١ ، ص ٣٧ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣٨ ، وراجع أيضاً عادل محمد عبد الرحمن ، م . س . ذ .

(4) Max webet the theory of social economic organizatian t.... by A.  
M Hensersan talcattprson with on intras by talestt arsons), London  
oxfors University press, 47, P. 364.

(٥) هدي حافظ ابراهيم متكيس: « النخبة السياسية في تونس » ١٩٥٦ - ١٩٧١ « مرجع سابق ص

. ١٠٥

(6) Edward shills, "charisma orsler ststus American sociological re-  
view, vol 30, no, 2, april, 651, pp, 122 - 223 .

(7) Weler, th theory of social & Economic organization op cit., p 358.

(٨) د. السيد محمد الحسين وآخرون، ماكس فيبر، المجلة الاجتماعية القومية المجلد الرابع، العدد

الثاني، مايو ١٩٦٧ ، وراجع أيضاً عادل محمد عبد الرحمن ، م . س . ذ .

(9) Weber, the theory of Social and Economic organization, op cit, p.

328 .



(10) Ibid, P. 328 .

(11) Ibid, P. 328 .

(12) Ann Ruth willner & Darathy willner, the rise and role of char-  
ismatic Leaders: Vol 3581 March 1965, p 79 - 83 .

(13) Ibid, P. 84.

(14) Burns, janes Mac Gregor, Leasersip, New York: Harber & Pow  
Publishers, 1978.. p. 244 .

(15) Ibid, P. 244 .

(16) Chinoy, Society, New York . Ransam House, 1961 , p. 247.

وراجع أيضاً عادل محمد عبد الرحمن ، م . س . د .

(١٧) د. حورية توفيق مجاهد: نظام الحزب الواحد في افريقيا بين النظرية والتطبيق، مرجع سابق،  
ص ٦١ .

(١٨) راجع : دكتور / محمد نصر مهنا ، في السياسات العالمية والإستراتيجية، دار المعارف،  
الإسكندرية، ١٩٨١ .

(١٩) السيد عبد المطلب أحمد غانم: علاقة الرأي العام بالتنمية السياسية «دور الادراك السياسي  
(رسالة ماجستير، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، ١٩٧٦، ص ١٠٣ .

(٢٠) د. عبد الخبير محمود عطا محروس، «دراسات في الاتصال السياسي والتنمية السياسية -  
التنمية السياسية، جامعة اسيوط - كلية التجارة - قسم العلوم السياسية، ١٩٨٢ ، ص ٤٩ .

(٢١) د. حامد ربيع: « نظرية السياسة الخارجية » مكتبة الإقتصاد والعلوم السياسية ، جامعة القاهرة ١٩٧٨ ، ص ٣٥ - ٤٤ .

(٢٢) د. حامد ربيع: المرجع السابق ص ٤٢ .

(٢٣) د. خليل أحمد : العرب والقيادة، بحث اجتماعي في معنى السلطة ودور القائد، مرجع سابق، ص ٢١ - ٢٢ ، وراجع أيضاً ، عادل محمد عبد الرحمن ، م . س . ذ .

الفصل الثاني  
نشأة الساطة



## الفصل الثانى

### نشأة السلطة

إن توافر عنصر السلطة القادرة على تحقيق الانسجام الاجتماعى داخل المجتمع السياسى هو أمر ضرورى لقيام الدولة كحدث تاريخى وعلى التأكيد لإستمرار هذا المجتمع، وقد أخذت السلطة فى الدولة القومية الحديثة تنسلخ عن شخص الحاكم لكى ترتبط فى كيانها العضوى - طريقة تشكيلها العضوى - والوظيفى - تحديد وظائفها وطريقة أدائها لهذه الوظائف بنظام مسبق تلتزم به سواء تعلق ذلك بذات السلطة أو فى علاقاتها بالمحكومين، وتأسيسا على ذلك برى الدكتور محمد طه بدوى<sup>(١)</sup> أن الحكومة فى الدولة لاتعنى أكثر من الجهاز العضوى الذى ينهض بإسمها وحسابها بمهام الحكم بمقتضى نظام قانونى مسبق تتجسد من ثنياه شرعية الحكم.

يتفق فريق من الباحثين حول إستعمال كلمة الحكومة للتعبير عن الهيئة الحاكمة، غير أن كلمة " حكومة" تستعمل لتعبر عن معانى مختلفة، غير أن الحكومة فى موضع معين تعنى بالسلطة التنفيذية فقط أى السلطة التى تقوم بتنفيذ القوانين وإدارة المرافق العامة وهذا إستعمال شائع وعلى الرغم من أن البعض يرى أن السلطة التشريعية أى البرلمان هو الذى يحكم فى النظام البرلمانى وذلك بواسطة تشريعية لقوانين يخضع لها الجميع، إلا أن السلطة التنفيذية وإتصالها المباشر بالأفراد جعل الناس يعتقدون أن يروا فى السلطة التنفيذية المحرك الأول والإدارة السياسية العليا للدولة لذلك خصوها بكلمة (حكومة) لبيان أنها هى الهيئة (الحاكمة) التى تحكم مباشرة وخاصة فى

العالم الثالث . ولعل هناك تعريفا للحكومة أشمل من سابقة وهو أن الحكومة هى مجموع السلطات الثلاث التشريعية والتنفيذية والقضائية وإستعملت كلمة الحكومة كذلك للدلالة على الوارة وخصوصا فى البلاد التى تأخذ بالنظام البرلمانى فإذا قيل مثلا أن الحكومة مسئولة أمام البرلمان فأن كلمة "حكومة" تنصرف إلى معنى الوزارة وحقيقة الأمر لا يوجد فرق بين هذا التعريف للحكومة وبين التعريف الأول لها وذلك لأنه يعبر عن السلطة التنفيذية وإن إختلفت المسميات، فعندما نقول، فى النظام البرلمانى، رئيس الحكومة نقصد به رئيس الوزراء، الذى هو رئيس السلطة التنفيذية بينما نجد فى النظام الرئاسى رئيس الحكومة هو فى نفس الوقت رئيس الدولة ويعقب دكتور ثروت بدوى على تعريف ببرد والحكومة الذى يقول هى بالمعنى الواسع ممارسة السلطة فى جماعة سياسة معينة بقوله وبالتالي يكون المقصود من كلمة الحكومة نظام الحكم فى الدولة أى كيفية ممارسة صاحب السيادة للسلطة العامة وشكل الحكم فى الدولة أى كيفية ممارسة صاحب السياسة للسلطة العامة وشكل الحكم ولا شك فى أن هذا التعقيب غير سليم وذلك لوجود إختلاف بين الحكومة كإطار أو كهيئة حاكمة أى بين الحكومة كشكل حكم وبين الحكومة كأسلوب حكم وهذا الخطأ أمر شائع بين كتاب النظم السياسية والقانون الدستورى ويتضح الفارق الشاسع بين المفهومين فى أسلوب ممارسة السلطة .

وقد يخلط البعض بين الدولة والحكومة وفى هذا يتدارك روبرت ماكيفر مؤلف كتاب تكوين الدولة الخلط بين المفهومين ويوضح المقصود بكل منهما فيذكر أن الحكومة هى أداة الدولة الإدارية والدولة منظمة واسعة تشمل

الحكومة وغيرها ولا بد لكل منظمة إجتماعية من أداة إدارية محورية تتعهد سياستها وتنفذها ، والحكومة هى التى تتولى هذه الوظيفة فى الدولة. والدولة أكبر وأشمل من الحكومة، ولها دستورها وقوانينها وطريقها فى تكوين الحكومة وهيئة مواطنيها .

يعتبر البعض أن الحكومة Government تمثل الجانب التنظيمى فى الدولة وذلك لأنها أى الحكومة تعمل على صياغة السياسة العامة وتنظيم الشؤون العامة وتسيير الشؤون الخارجية والداخلية للدولة. ونظرا لأهميتها القصوى فى تنظيم تلك الدولة إعتبرت هى أحد الأركان الأساسية لقيام الدولة وهى المعبر عن إستمرارية الدولة وحيويتها ولعل هذه الإستمرارية تتطلب إبراز الشرعية لأعمال الدولة ولا بد لهذا من إطار تتبلور فيه تلك الشرعية ويعبر عنها وفى هذا يرى إبراهيم درويش إلى الحكومة هى المؤسسة التى من خلالها تتحول إرادة الجماعة وبإسم الدولة- إلى قواعد شرعية عامة وملزمة لمصدرها أى الحكومة وملزمة للمخاطبين بها على السواء والإلزام ولايعنى ذلك بذل غاية وإنما يعنى تحقيق نتيجة من قبل جميع الأطراف فى تحقيق التنفيذ . والتعريفات السابقة برمتها تثير الجدل بين الباحثين عن ممارسة الهيئة الحاكمة للسلطة من ثانيا بلورة مشاكل عدم الوضوح وفيمكن تعريف الحكومة أو الهيئة الحاكمة بأنها الهيئة (فرد أو قلة أو غالبية) التى لها السلطة العليا فى الدولة وهى بذلك تسيير جميع أمور الدولة وفى جميع المجالات<sup>(٣)</sup> .

ومع ذلك فإن التعريفات السابقة لاتزال يتضح منها عدم الربط بين السلطة كسلطة وبين طريقة ممارستها أى كونها ديمقراطية أو دكتاتورية

فردية، أو جماعية ، فضلا عن عدم إرتباط تسيير أمور الدولة العامة وفى جميع المجالات بمفهوم الشرعية. رضاء المحكومين عن تلك السلطة العليا فى الدولة كيفية نشأة هذه الهيئة أو السلطة العليا فى الدولة وخول فكرة النشأة هذه ثار جدل وخلاف كبير.

ويرى فريق من الباحثين<sup>(٤)</sup> أن هناك خطأ شائعا وهو أن الباحثين على إختلاف تخصصاتهم عندما يتحدثون عن نشأة الدولة إنما يتحدثون عن أصل الحكومة أو كيفية تواجد الهيئة الحاكمة أو كيفية قيام السلطة . وكما قلت أن الأساس لهذا هو إعتبارهم أن فى قيام السلطة إكتمال عناصر الدولة وبالتالي تنشأ الدولة غير أن هذا التبرير وإن كان صحيحا فى إطاره العام فهو لايمكن الدفع به ذكر نظريات أو أفكار تأصيل السلطة أو الحكومة تحت عنوان نشأة الدولة وهو ما جرى عليه الدارسون للدولة عند مناقشة موضوع نشأة الحكومة<sup>(٥)</sup> التى لاتصل إلى درجة النظرية.

وفى هذا الإطار تتم معالجة كيفية نشأة السلطة وليس بالدرجة الأولى، تتبع تطورها التاريخى أو إختلاف وجهات النظر حول نشأة الهيئة الحاكمة فى التجمعات البشرية .

### ١- فكرة المصدر الإلهي للسلطة:

ظهرت هذه الفكرة فى الفلسفات القديمة مثل الحضارات الفرعونية والصينية والهندية بالإضافة إلى الحضارات الإغريقية ثم الرومانية وهذه الفكرة ترتبط بمفهوم أسطورى إزدهر فى تلك الحضارات الإغريقية ثم الرومانية. وهذه الفكرة ترتبط بمفهوم أسطورى إزدهر فى تلك الحضارات



وهذا المفهوم الأسطوري كانيأخذ إحدى صورتين إما تقديس الحاكم على إعتبار أنه مكلف من عند الاله وممثلا له على الأرض وأما فى صورة تالية الحاكم نفسه فيذكر صاحب كتاب الأنظمة السياسية المعاصرة حول هذا الموضوع مايلي:

ومن الثالث أن هذا التكيف الإلهي لطبيعة يجعل سلطانه مقدسا .

إذ أنه لايجوز للبشر أن يناقشوا (الإلهة) أو أن ينظروا إلى تصرفاتهم نظرة إنتقادية ، وترتب على ذلك أن سلطات الملوك " الإلهة " كان سلطانا مطلقا لاحد له وكانت أوامرهم لامرد لها .

ويرى البعض أن الديانة اليهودية نظرت إلى الله على أنه منشئ السلطة الملكية، وأنه هو الذى ينتخب الملوك ويمنحهم السلطة وينتزعها منهم. كما يرى البعض الآخر أن هذه الفكرة تطورت مع ظهور الديانة المسيحية ، وترددت نظرية الحق الإلهي المباشر على السنة الكثيرين من رجال الكنيسة المسيحية ومن خلال الصراع بين الكنيسة والإمبراطورية تطورت تلك الفكرة الى فكرة أخرى مفادها أن السلطة وإن كان مصدرها الله، فإن إختيار الشخص الذى يمارسها يكون للشعب وبعبارة أخرى قام الفصل بين السلطة والحاكم الذى يمارسها ، ومن هنا ظهرت الفكرة الجديدة وهى الحق الإلهي غيرالمباشر والملاحظ هنا أن الدين الإسلامى لايتفق مع ماجرت عليه الفلسفات السياسية القديمة أو الدين اليهودى ثم الدين المسيحى أو ماقد يكون قد إختلف أتباع هذين الدينين من أفكار وعدم إتفاق يتضح فى أن الدين الإسلامى لايرى أن الحاكم خليفة الله على الأرض وإنما يذكر بوضوح

تام أن الإنسان هو خليفة الله على الأرض. كما يتضح ذلك الإختلاف فى أن الإسلام لايفصل بأى شكل من الأشكال بين الدين والدنيا والأمور السياسية والدنيوية والأمور الدينية.

إن هناك إرتباطا وثيقا بين القيم بالفرائض التى فرضها الله على المسلمين جميعا وبين العلاقات بين الأفراد بعضهم ببعض. لذلك؛ كله فإن الإسام لايعترف بالحق الإلهى للملك أو المصدر الإلهى لسلطة الحاكم، وأن ما يذكره الإسلام بإختصار، هو أن الحاكم (أو ولى الأمر) له حق الطاعة؛ تلك الطاعة فى طاعة الله وليس بها مخالفة صريحة أو ضمنية لأوامر سبحانه وتعالى وبهذا فمضمون الإسلام أنه لاطاعة لمخلوق فى معصية الخالق . وقد سبقت الإشارة أن فكرة المصدر الإلهى للسلطة وجدت مجالها فى الدين المسيحى وإزدهرت فى فترة الصراع بين الكنيسة والسلطة المدنية أو الإمبراطور وأيا كانت صور تلك الأفكار فإنما كانت تعنى سيطرة الحاكم بصفة الإله أو المفوض من عند الإله على رعاياه دون حق وتبريرا للسلطة المطلقة التى تمتع بها الملوك فى تلك المرحلة القديمة فى التاريخ وقد بعثت الفكرة من جديد بعد ظهور فكرة الدولة القومية على يد الملوك إينغاء إضفاء صيغة مقدسة على حكمهم المطلق ومن أمثال أولئك الملوك لويس الرابع عشر ولويس الخامس عشر فى فرنسا حتى ١٧٨٩م، وملوك أسرة ستيورات فى بريطانيا حتى ١٦٨٨م، وغليوم الثانى فى ألمانيا، إلى ما قبل الحرب العالمية الأولى وكذلك إمبراطور اليابان حتى وقت قريب. وهذا التبرير لايمنع إستبدادية الحاكم بل يعطيه الصفة الشرعية. حيث يرى النص أن الحاكم الذى يمارس سلطة الهية يستطيع أن يستبد بها وإن كان الشعب هور الذى

إختاره . وما دام الحاكم يستمد السلطة من الله فهو لا يكون مسئولا أمام أحد غير الله فالإختيار الديمقراطي للحاكم لايعنى حتما أن يكون الحكم حرا، بلا يمكن أن يكون إستبداديا".

ونظرا لتطور الأفكار وإنتشارها وتأثير الفكر الإسلامى منذ العصور الوسطى السيسىاسى بصفة عامة تغيرت النظرة المقدسة للحاكم وتبرير سلطته كسلطة مقدسة فقد إضمحلت بذلك "نظرية" المصدر الإلهى للسلطة أو نظرية النشأة المقدسة كما يسميها البعض وهناك من يرى إضمحلال تلك الفكرة أو النظرية يرجع إلى ثلاث أسباب رئيسية هى:

أولا : ظهور نظرية العقد الإجتماعى.

ثانيا: إنتصار السلطة الزمنية على السلطة الدينية.

ثالثا: نمو الأفكار الديمقراطية إذ قضى على النظريات المؤيدة للحكم المطلق.

إن هذه الأسباب مجتمعة أدت إلى أضعاف الفكرة الأولى فى تأسيس أو إيجاد الهيئة الحاكمة أو السلطة إلا أن فكرة العقد الإجتماعى بصفة خاصة، يمكن أن تعتبر بديلا عن فكرة المصدر الإلهى للسلطة وذلك لأنها تقدم أساسا جديدا لأصل السلطة أو الحكومة .

### ٢- فكرة العقد الإجتماعى للسلطة<sup>(٦)</sup>

شاع إستعمال مفهوم النظرية عند الحديث عن فكرة العقد الإجتماعى، وحقيقة الأمر أن هذه الفكرة ليس بها من مقومات النظريات شيء وهى

بادئ ذى بدء خيالية الأساس أى أنها لاتقوم على الواقع بقدر ما تقوم على تصور إفتراضى فكان من الأصح أن تذكر على أساس إنها إفتراضية العقد الإجتماعى لأن حالة النظرة الأولى تصورها أصحاب بفكرة العقد الإجتماعى بنماذج مختلفة، وما يدور حوله من تخسينات وإفتراضات كلها تخرج عن إطار البحث العلمى الذى يملك أن يدرك وهو يطمئن مدى الصواب ومدى الخطأ فى مادة البحث المعروضة عليه فى هذا الإطار تناول مضمون هذه الكرة بالعرض والتحليل.

إن فكرة العقد الإجتماعى وإن كانت قد نسبت إلى مفكرى القرن السابع عشر والثامن عشر الميلادى من أمثال هوبز ولوك وروسو ، إلا أن لها أصولها التاريخية القديمة ومنذ الحديث عن السلطة أو الهيئة الحاكمة عند الإغريق وقد يكون أحد الأسباب الذى جعل أساس الحديث حول تلك الفكرة يدور حول ماعرضه أولئك الفلاسفة الثلاثة هو أن هؤلاء الفلاسفة قد تمكنوا من بلورة تلك الفكرة فى صياغة مقبولة على الأقل فى تلك الفترة التاريخية التى عاشوا فيها ونظرا لإجماع الدارسين على أهمية ماقدمه أولئك الفلاسفة الثلاثة من مفاهيم متباينة حول فكرة العقد الإجتماعى فإننى أحاول أن أتعرض لذلك كل على إنفراد.

### ١ - فكرة العقد عند توماس هوبز (١٥٨٨-١٦٧٩م)

ذهب هوبزالى أن الإنسان كان يعانى فى فجر التاريخ تعاسة العيش بدون حكومة فالناس ميالون بالطبع إلى التنازع والتناحر فسعوا للتجارة من مزالق رغائبهم من خلال إتفاقهم على أن يتنازلوا عن حرياتهم الطبيعية

## الباب الثانى

لسلطة تخفيفهم جميعا يمكن مما سبق إدراك أن فكرة العقد الإجتماعى عند هوبز تناولت جانبين جانب حالة الفطرة الأولى أو الحالة الطبيعية جانب العقد أو التعاقد بالنسبة للحالة الطبيعية يرى هوبز أن تلك الحالة هى حالة وحشية وفوضى معه فى تصور شكل تلك الحالة. فعند لوك على عكس هوبز حالة الطبيعة لأولى هى حالة حرية ومساواة فى ظلالقانون الطبيعى الذى كان يحكم حالة الطبيعة هذه. إلا أن عدم الإستقرار الذى ساعد تلك الحالة ختم وجود هيئة أو شخص غير متحيز يحمى هؤلاء الأفراد وبالتالي فقد قام الأفراد بالتنازل عن بعض من حقوقهم لهذه السلطة لتقوم بمسئولياتهم نحوهم لتحقيق الأمن والإستقرار فى المجتمع، من هنا يلاحظ فى فكرة لوك للعقد الإجتماعى خاصية متميزة وهو أن العقد قام لتنازل الأفراد عن بعض حقوقهم وليس كل حقوقهم، وفى هذا ضمان لعدم دكتاتورية الحاكم، بالإضافة إلى أن لوك يرى حق الأفراد فى خلع الحاكم وإستبداله بآخر فسلطة الحاكم محدودة بطبيعتها. فإذا ما حاول أن يستزيد من سلطته أو أن يسئ إستعمالها كان من الشعب أن يخلعه. ومن هنا يمكن القول أن فكرة لوك حول العقد تضمن بشكل أو بآخر عدم وجود المحاكم المطلق وتقر شرعية الثورة. وبالنظر إلى ما ذكره لوك (٧) حول مفهوم التعاقد بين الأفراد فى المجتمع وبين الحاكم وتقييده لسلطة ذلك الحاكم وتحديد حقوقه وواجباته ندرك أن منطلق لوك الأساسى هو محاربته للحكم المطلق فى إنجلترا الذى ساندته هوبز، وتأييده لنضال البرلمان ضد الملوك رتدعيمه لثورة سنة ١٦٨٨ م إستنادا إلى أن جيمس الثانى قد أدخل بشروط العقد الإجتماعى، ومن ثم فللشعب حق الثورة عليه لقد أثارت تلك الأفكار التى جاء بها لوك والتى

تميزت عن سابقتها إنتباه الكثيرين بل وأصبحت موضع إعجابهم خاصة فى تلك الفترة التى بدا الملوك وأصحاب السلطة يستبدون فيها دون مراعاة للمصلحة العامة. وبذلك كانت أفكار لوك بمثابة المحرك والمثير لقيام الثورة ضد الحكم الإستبدادى فى إنجلترا أو أمريكا.

وما ذكر عن تأثير البيئة فى أفكار هوبز يمكن أن يقال حول تأثيرها فى فكر لوك السياسى. ويمكن إيجاز حالة تلك البيئة بالقول فى الوقت الذى عاش فيه لوك كان هناك صراع بين الملك المستبد وبين البرلمان وتأثر لوك يتضح فى كتابه الذى وضعه حول الحكومة المدنية والذى فضل فيفاصل الحكومة وهو فى ذلك ينتقد من أستند إلى نظرية المصدر الإلهى للسلطة لستفيد بالحكم أو يؤيد إستبدادية الحاكم ويوضح محمد طه بدوى هذا التأثير بقوله.

إن حزب الهويج Whigs الذى ناهض سلطات ملوك آل ستيورات ثم كل نضاله بالنصر كان فى حاجة إلى فقه يدعم برامجيه ويقنع بشوعية وسائله، ذلك بأن ثورة ١٦٨٨ م هى ثورة لهذا الحزب<sup>(٨)</sup>، وكان لابد وأن يتبلبل الضمير الإنجليزى ويتسائل عن شرعية خلع الملك الشرعى جاك الثانى هل من الجائز أن يخلع ملك شرعى لمجرد كونه من آل ستيوار Stuart الذى أصبح لايرجى لهم علاج ذلك سؤال كان يجرى على السنة الملاء فى إنجلترا وكان لابد لحزب الهويج من أن يجب عليه، وكان لابد للضمير العام الإنجليزى من أن يستريح وكان لوك قد كرس فكرة لخدمة مبادئ ذلك الحزب لذلك إستجابت فلسفته السياسية لمقتضيات مواقفه.

إن الفكرة السياسية حول مفهوم معين تدور وجودا أو عدما مع الظروف والأحوال المهيئة لتلك الفكرة، وبالتالي فعند دراسة أى أفكار سياسية لابد وأن يدرك الباحث نوعية البيئة التى وجدت فيها أو إنبثقت منها تلك الأفكار السياسية وقد يؤيد ما ذكرت حول تأثير البيئة فى الفكر السياسى مذهب إليه روسو عنه تأييده فكرة العقد الإجتماعى.

ج- فكرة العقد الإجتماعى عند جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨) <sup>(٩)</sup>.

سبقت الإشارة أنه قد ضعفت فكرة العقد الإجتماعى فى أوروبا وكان آخر من قام بذلك هو هوجان جاك روسو حيث إتخذها أساسا لأفكاره الحديثة (فى ذلك الوقت) عن الحكومة. لقد مهد روسو بأفكاره السياسية لقيام الثورة الفرنسية ولقد إستند فى أفكاره السياسية على نظرية العقد التى إقتبسها من الذين سبقوه، وكان للبيئة التى عاش فيها دور أساسى فى تنمية أفكاره على النحو الوارد فى تصوره لفكرة العقد الإجتماعى وف تصوره هذا يختلف روسو عن سابقيه إختلافا جوهريا. هذا وتجد أن هناك؛ إتفاقا فى ناحية واحدة بين روسو وهو بز وهو أن العقد وسيلة إنشاء السلطة غير أن الإختلاف واضح فى حالة الفطرة الأولى وفى مضمون العقد وفى الآثار المترتبة عليه، ثم " إذا كان روسو يلتقى مع لوك فى بعض مقدمات العقد إلا أنه يختلف معه أيضا فى مضمونه وآثاره، ولعله يمكن القول أن أحد أسباب ذلك الإختلاف الأساسى بين مفكرى العقد الإجتماعى هو إختلاف العوامل البيئة التى عاصرها كل منهم.

يرى البعض أن روسو صور حالة الفطرة الأولى على أنها حالة مثالية سعد فيها الفرد أكثر مما سعد فى أى وقت آخر غير أن هناك من يعتقد أن

هذا ظن خاطيء" حيث أن حياة الجماعة هى وحدها التى ترتقى بالإنسان ومعنوياته وترتفع بتفكيره ومشاعره، وتحل العدالة والفضيلة مكان الغرائز والشهوات ، وتحكم العقل فى التصرفات وأيا كانت صورة حالة الفطرة الأولى فالأهم هم مضمون العقد والذى يختلف فيه روسو مع من سبقه المفكرين، حيث نجد روسو يرى أن العقد يتم عن طريق تنازل الأفراد تنازلا كليا عن جميع حقوقهم لا لشخص أو هيئة وإنما لمجموعهم أو ما أطلق عليه روسو مفهوم الإرادة العامة The general will وهذا التنازل لايفقد الأفراد حرياتهم وحقوقهم نهائيا، لأنهم سيستعيضون عن حرياتهم وحقوقهم الطبيعية التى نزلوا عنها بحريات وحقوق مدنية تقررها لهم الجماعة المدنية التى أقاموها ومن هذا التصور ظهرت فكرة الوكالة فى ممارسة السلطة، أى أن من يمارس السلطة إنما يمارسها وكيلًا عن الأمة المعبرة عن الإرادة العامة وم ثم فإن يتولى السلطة يعتبر خادما لهذه السيادة ، وسلطته ناشئة عن التوكيل ومهما تكن التبريرات التى أوجدها روسو لقيام تصوره فقد تعرض هذا التصور لانتقادات عدة ويوضح روبرت ماكيفر بعد إنتقاداته بقوله(١٠)

- ولا يوضح روسو كيف يجرى كل هذا توضيحا كافيا ويعترى بيانه للنظرية التناقض والإضطراب ولكنه مع ذلك ينتقل بها من الفردية الى الجماعية فتتوارى الإرادات الفردية والمصالح الخاصة التى راهاهويز ولوك ورا الخير العام الذى يتصوره روسو وتعلو مختلف الإرادات إرادات مشتركة بين الناس كمواطنين أو ككائنات إجتماعية يختفى بعد ذلك العقد الذى إنطلق منه روسو بإختفاء الإرادات الخاصة وراء الإرادة العامة.....".



وبذلك فإن النقد الأساسى الذى وجه إلى فكرة روسو حول العقد كأساس لنشأة السلطة هو أن روسو ينفى وجود العقد بعد تأسيسه وذلك من حيث لا يدرى أو لا يقصد وذلك بالإضافة إلى غموض الفكرة بصفة عامة من حيث كيفية تأسيس ذلك العقد لوجود السلطة وعلى الرغم من أن الغاية من فكرة روسو حول العقد الإجتماعى هو وجود مجتمع أكثر سعادة وعدالة وذلك عن طريق تحقق سلطة الإرادة العامة للشعب إلا أن بفكرته يخلق سلطة مطلقة قد يستغلها فردا أو مجموع باسم الشعب أو يخلق جوا من الفوضى وذلك لعدم تقييد السلطة المستبدة، وهو فى هذا يفترض إفتراضا قد لا يكون واقعا خاصة فى المجتمعات الكبيرة وهذا الإفتراض يمثل فى وجوب طاعة كل فرد للإرادة العامة عند روسو تستغل فى إتجاهين متعارضين إتجاه ينادى بالحقوق الفردية وكفالة الحرية الفردية، وإتجاه يؤيد السلطة المطلقة لمن يمارس تلك السلطة وكيلا عن سلطان الإرادة العامة فى الدولة.

وبالرغم من الأفكار الجديدة التى جاءت بها فكرة العقد الإجتماعى كأساس لنشأة الهيئة الحاكمة وبالتالي توفر العنصر الأساسى الثالث للدولة، وبالرغم من تأثيرها فى وجود أسس لتقسيم السلطة ومدى شرعيتها، ألا أنه قد وجهت إنتقادات عديدة إلى هذه المحاولة لتفسير نشأة السلطة ويوجز أحد الباحثين الإنتقادات فى الآتى:

أولا : أن حالة الفطرة الأولى التى إفتترضتها تلك الفكرة لم توجد من حيث الواقع كما أنتواجد حالة الفطرة الأولى على الأوضاع التى قال بها الفلاسفة الثلاثة هوبز ولوك وروسو وهى شر، حرية ، حقوق عدالة وسعادة عامة على التوالي ذلك التواجد غير منطقى فى أغلب إلا إذا إستثنينا حالة

الشر فأنه غير مقنع أن يستبدل الفرد حياة الحرية وتوافر الحقوق أو حياة العدالة والسعادة بحياة أخرى تقيد فيه حرياته وتنتقض فيها سعادته، أما فى حالة الشر وهى التى إفترضها هوبز فلا إعتقد أن الأقوياء فى ذلك المجتمع الفطرى إن وجد سيرضون بالدخول مع المغلوبين فى عقد يوفر حياة خيرة ثم ليس هناك مايلزمهم فى ذلك التعاقد إلا سلطة أقوى وكان هوبز من حيث لا يدرى قد أعطى الشرعية لذلك الوضع.

ثانياً: سبقت الإشارة إلى أن فكرة العقد الإجتماعى هى فكرة تبريرية ولذلك فلا نجد سنداً تاريخياً يوضح قيام السلطة فى المجتمعات السياسية البدائية أو تطورها وإنتهائها. أن أغلب الأفكار لم يكن يقصد بها فى الحقيقة تبيان أصل الدولة ، وتأسيس نشأتها بل إبتغت إضفاء الصف الشرعية على السلطة السياسية فى الجماعة.

ثالثاً : ندرك أن العقد لا يتم إلا فى ظل نظام أو سلطة تحميه، فحيث لاتوجد سلطة لاتوجد عقود وبالتالي يمكن القول أن فكرة العقد الفلسفية لوجود لها من الناحية الواقعية وذلك لأنها فكرة قصد منها إنشاء سلطة فى غياب السلطة.

رابعاً: تفترض الفكرة عزلة الفرد وعدم إجتماعيته ونحن ندرك أن الفرد منذ وجود الخلق على هذه الأرض وهو فى حالة إجتماعية بشكل أو بآخر وبذلك فلا يمكن القول بأن العقد هو الذى أسس الحياة الإجتماعية وتطلب ذلك وجود سلطة، " والنظرية متهافته فى المبدأ الخاطىء الذى إنطلقت منه أى فى إفتراضها أن الناس كانوا فى حالة طبيعية لم تكن تربطهم فيها

أواصر إجتماعية، فأصبح عليهم أن يجتمعوا ويتفقوا على أن يقيموا نظاما إجتماعيا فى ظل الحكومة.

خامسا: يرى البعض أن نظرية العقد الإجتماعى تنطوى على آراء خطرته على الدولة إذ أن من يتمسك بها يعتقد فى آراء للشعب حقا مطلقا فى الثورة، وهذه أفكار هدامه تؤدي إلى القضاء على المجتمع بأسره.

وبالرغم من كل هذه الإنتقادات وغيرها فلقد كان لهذه الأفكار أثرها فى الحياة الأساسية فى أوروبا خاصة فى فترات إتضح فيها الصراع بين السلطة الزمنية والسلطة الدينية، وبين الحكم المطلق وبين المحكومين ، فسعت أغلب الأفكار وحول نشأة العقد إلى تغيير السلطة المطلقة للحكام إلا أنها أخفقت فى تحقيق تلك الغاية. وفى خلال القرنين السابقين بدأت أهمية فكرة العقد الإجتماعى تضعف والإهتمام بها يقل، ويمكن القول أن أحد الأسباب فى ذلك هو الإعتماد على الدراسات التاريخية فى تأصيل السلطة .

### ٣- الفكرة التاريخية للسلطة

بعد أقول فكرة العقد الإجتماعى وإعتبارها مجرد تبرير للسلطة القائمة بدأ الإعتماد على الدراسة التاريخية فى العلوم السياسية، وأثر هذا الإتجاه بصفة خاصة فى الإهتمام بتأصيل الدولة أو نشأتها التى إعتبرها هنا البحث عن أصل السلطة أو الحكومة. ومن خلال هذا الإتجاه أو المنهج ظهرت فكرة النشأة التاريخية أو الطبيعية للسلطة والتى بتواجدها وجدت الدولة فى صورة ما. يعتقد أصحاب هذه الفكرة أول مايعتقدون أن تفاعل عديد من العوامل فى المجتمع ، أدى إلى ظهور فئة من بين أفراد الجماعة

إستضاعت أن تفرض إرادتها على بقية أفراد الجماعة وتخضعهم لشيئتها ، وأقامت لنفسها سلطة الأمر والنهى عليهم، وإلزمتهم بواجب الطاعة على الرغم من منطقية الأساس الذى تستند عليه هذه الفكرة فى تأسيس السلطة فى المجتمع لا إنها يكتنفها الغموض حول تحديد الوسيلة أو الوسائل التى إستخدمها تلك الفئة لفرض سلطتها على الجماعة إلا أن القول بأن هناك عديدا من العوامل فى المجتمع تتفاعل فتنتج السلطة يتفوق على غيره من الأفكار وذلك لأن هذه الفكرة تتميز بخاصية وهى أنها تعطى لإختلاف الظروف والعوامل من مكان إلى آخر ومن زمن إلى زمن أهمية فى تكوين السلطة وإختلافها ، نتيجة لذلك من دولة إلى أخرى.

وكان إفتراض تفاعل عديد من العوامل فى المجتمع مقبولا عند كثير من الكتاب وبعيدا عن الإنتقادات التى وجهت إلى الأفكار الأخرى، إلا أن هذا الإفتراض لم يسلم من النقد وذلك لعدم تحديد تلك العوامل فهناك من أجملها بأنها عوامل تاريخية وإجتماعية وإقتصادية وهناك من حددها بثلاثة عوامل عرقية ودينية وسياسية. كما إن من حدد تلك العوامل لكم يوضح مدى قوة تأثير أو أهمية كل عامل منها ، ومن ناحية أخرى فإن نشأة السلطة ستختلف من مجتمع إلى مجتمع آخر وذلك لإختلاف العوامل والظروف فقد تكون السلطة أو الهيئة الحاكمة فى دولة ما قد نشأت لوجود العامل العرقى أكثر من وجود الوعى السياسى للأفراد فى المجتمع بينما نجدها فى مجتمع آخر نشأت نظرا لقوة العامل الدينى ولعل هذه الإشارة إلى أهمية عامل معين من العوامل المنشئة للسلطة يدعونا إلى الحديث عن الفكرة التى رأى أصحابها أنه يمكن الإستناد إليها فى تفسير السلطة فى الدولة وهذه الفكرة هى فكرة القوة كأساس لتفسير تكون الهيئة الحاكمة.

ولعل هذه الإشارة إلى أهمية عامل معين من العوامل المنشئة للسلطة يدعونا الى الحديث عن الفكرة التى رأى أصحابها أنه يمكن الإستناد إليها فى تفسير نشأة السلطة فى الدولة وهذه الفكرة هو فكرة القوة كأساس لتفسير تكون الهيئة الحاكمة<sup>(١٢)</sup>.

### ٤- فكرة القوة كمصدر للسلطة :

لعل هذه الفكرة هى أكثر قربا لمفهوم النظرية فى تحليلها الأساس السلطة كما أن هذه الفكرة أكثر الأفكار منطقية فى تفسيرها لنشأة الهيئة الحاكمة لقد لعبت هذه النظرية دورا هاما على مر العصور فى تفسير الظاهرة السلطوية أو الظاهرة الحكومية.

والنظرية فى أسائها تقوم على أن الجماعات الإنسانية الأولى كانت تعيش فى صراع دائم وكانت نتيجة الصراع الحتمية هى وجود غالب ومغلوب وفى هذه الحالة ستكون العلاقة المقتننة هى علاقة الحاكم بالحكيم .

أو هنا تجدر الإشارة<sup>(١٣)</sup> إلى أن مفهوم الغالب أو الحاكم ليس بالضرورة فردا واحدا فقد يكون مجموعة من الأشخاص ويرى الكثيرون أن هذه الفكرة تستند إلى مفهوم القوة المادية التى يمتلكها القوى فيسيطر بها على الضعيف أن هذا القول فى رأى هو قول محدود ولا يمكن الإستناد إليه فالقوة لاتعنى القوة المادية فقط بل تشمل جوانب متعددة من أشكال القوة التى تتوافر للأفراد والجماعات بعضهم ببعض ومن هذه الأشكال:

أ- القوة التى يكون مصدرها المال وتتمثل أهمية هذه القوة فى الدور الذى يلعبه المال أو القدرة المالية للفرد أو الجماعة فى السيطرة على مجريات الأمور فى السلطة

ب- القوة العددية وهى تعتبر قوة مادية وتتمثل فى سيطرة العصية على السلطة أو الحكومة كما تتمثل فى تفوق جماعة على جماعة أخرى من حيث العدد البشرى.

ج- القوة المعنوية وهى قدرة الشخص أو المجموعة أو الأغلبية على الحصول على السلطة وتكوين الهيئة لا لكثرة فى العدد ولكن لخصائص معينة من أهمها قوة الإيمان بالمبدأ .

د- القوة الفكرية وهى تميز شخص أو مجموع على بقية أفراد المجتمع بقدرات فكرية سواء علمية أو ثقافية تمكنهم من الغلبة على بقية أفراد المجتمع وتكوين السلطة.

هـ- القوة العسكرية وهى حصول بعض الأفراد على قوة السلاح تمكنهم من الإستيلاء على المراكز العليا فى المجتمع وبالتالي تكوين السلطة وتسيير الولة وقد يمكن القول أن صورة القوة العسكرية فى تكوين السلطة فى الدولة أوضح صوررة القوة خاصة إذا نظرنا إلى التاريخ الحديث والمعاصر للدول وكذلك إذا نظرنا إلى العلاقة السياسية بين الدول.

أن الحديث عن هذه الجوانب أو الصور من صور القوة لايبنى بأى حال من الأحوال إعطاء فكرة مفصلة عن تلك الجوانب أو الإدعاء بأن جانباً واحداً له الغلبة فى تأسيس الهيئة الحاكمة فى جميع المجتمعات وجميع الأوقات ولكن مايمكن قوله هو أن جانب من هذه الجوانب قد يكون بارزاً فى مجتمع معين فى زمن معين، كما أن هذه الجوانب وتفاعلها لتكوين السلطة لايبنى دورام شرعيتها وذلك لأن موضوع الشرعية هو موضوع آخر.

هذا وأن كان رأى السابق يرفض أن تكون القوة أساسا لإستمرارية النظام أو السلطة وإستقرارها فإن هناك من يرى عدم إستساغة فكرة القوة كتفسير لتلك النشأة، ولاشك فى أن رأى الأخير رأى غير صائب الآن فكرة القوة فى الحقيقة، تفسر لنا سواء فى النظام الداخلى للدولة أو النظام الدولى سير السلطة، وإستيلاء عليها ثم المحافظة عليها ولو لفترة محدودة.

لقد جدت فكرة القوة تجاوبا لاحد له من كثير من الكتاب أن أنصار المدارس الفكرية تبنوا فكرة القوة كأساس يرى لأغراض معينة يسعين إلى تحقيقها، ومنا تأييد تدخل وعدم تدخل الحكومة فى تنظيم العلاقات المختلفة بين الأفراد فى المجتمع. وعلى الرغم مما فى فكرة القوة من حقائق حول أصل نشأة الحكومة فى المجتمع وإكتمال صورة الدولة فأن مايعيبها هو ماغاب بعض الأفكار السابقة والتي تسند فكرة نشأة السلطة إلى عامل رئيسى واحد وتعمم ذلك التصور على جميع المجتمعات وفى كل الأزمنة، ففكرة القوة على عكس الفكرة السابقة لاتعترف إلا بعامل القوة كأساس لنشأة الهيئة الحاكمة بل وتهمل أهمها لاكليا بقية العوامل الأخرى التى قد تكون أساسا فى تكوين السلطة فى مجتمعات عديدة وفى أزمنة مختلفة<sup>(١٤)</sup>.





## الفصل الثالث

### جهود تنظير الساطة



## هوامش الفصل الثانى

- (١) راجع فى تفصيل ذلك
- دكتور محمد طه بدوى، النظم السياسية، جامعة الإسكندرية، ١٩٩٢.
- (٢) راجع فى تفصيل ذلك
- دكتور إبراهيم درويش، النظام السياسى، جامعة القاهرة، بدون تاريخ إصدار.
- (٣) دكتور/ حسن بكر، مبادئ العلوم السياسية، جامعة أسيوط، ١٩٩٣.
- (٤) راجع فى تفصيل ذلك، دكتور على شمش، المدخل إلى العلوم السياسية، الجماهيرية الليبية، ١٩٨٥.
- (٥) دكتور (حسن بكر) م.س.ذ. ص ص ٩٤-٩٨.
- (٦) راجع فى تفصيل ذلك الفصل الرابع والفصل الخامس من الباب الأول من الكتاب " المؤلف "
- (٧) راجع فى تفصيل ذلك الفصل الرابع من الباب الأول من الكتاب " المؤلف "
- (٨) راجع فى تفصيل ذلك، دكتور محمد طه بدوى، رواد الفكر السياسى الحديث م.س.ذ. ص ص ١٩٠-٢٠٢.
- (٩) راجع فى تفصيل ذلك الفصل الرابع من الباب الأول من الكتاب " المؤلف "
- (١٠) روبرت ماكيفر، ترجمة دكتور "حسن صعب" تكوين الدولة ، مرجع سابق ص ص ٧٤-٩٧،  
وراجع أيضاً دكتور / محمد طه بدوى ، م . س . ذ .
- (١١) دكتور/ على شمش، المدخل إلى العلوم السياسية، مرجع سابق، ص ص ٥٧-٨٩.
- (١٢) دكتور / حسن بكر ، م.س.ذ. ص ص ٦٧-٧٨ حيث إعتمدنا على تحليله فيما يتعلق بإهتماماته عن السلطة نقلا عن روبرت ماكيفر، تكوين الدولة م.س.ذ. ويعتقد المؤلف أن ما أورده روبرت ماكيفر من أروع التحليلات وأقيمها فى التحليل السياسى للسلطة " المؤلف " .
- (١٣) نفس المرجع السابق ص ص ٧٤-٧٦.
- (١٤) المرجع نفسه ص ص ٧٧ وما بعدها



## الفصل الثالث

### جهود تنظير السلطة

إن التوجه صوب شرعية السلطة يرتبط بمتغيرين أساسيين هما الفكر السياسي وعلم السياسة، فيما يتعلق بالفكر السياسي فقد سبقت الإشارة إلى كتابات كل من أرسطو وماكيافيللي وجون لوك وكيفية معالجة كل منهم للعلاقة بين الحاكمين والمحكومين، أما فيما يتعلق بعلم السياسة فإنه يتركز في رأى ريمون أرون على دراسة علاقات السلطة فإنه يتركز في رأى ريمون أرون على دراسة علاقات السلطة بين الأفراد والجماعات كما يبحث في تدرج السلطة داخل الجماعات الكبيرة، في حين يعتبر مورييس ديفرجية<sup>(١)</sup> أن علم السلطة هو موضوع علم السياسة الذي هو في نفس الوقت علم الأقتدار Puissance ولسوء حظ البحث السياسي في العالم العربي الخلط بين مفاهيم مثل الإقتدار والقوة Strength والسلطة Authority والإرغام Forece والنفوذ influence ، كذلك بثور الخلط في البحث السياسي العربي بين حضور السلطة في المجتمع الوطني وغياب السلطة بين المجتمعات وإحتكار السلطة لإدوات الإكراه المادى بهدف أن يكون المجتمع هادئاً والخيرية المستحدثان من الشرعية السياسية للسلطة من ثنايا عنصر الرضاء الذي يسود المحكومين.

إن مفهوم القدرة Capability عشية الحرب العالمية الأولى، أن جوهر الدولة هو تنمية وزيادة القوة وإكتشافها ، ومن ثم تطلب الأمر تطوير مصادر الطاقات الفعلية والمعنوية للأمة، أى أن الدولة هي كائن يبحث عن القوة حيثم

وجدت. كما يراها الألمان أنصار نظرية القوة، وشارك فيها فقهاء نوى إتحادات ليبرالية ديموقراطية، أمثال ، جورج كانلين ، هارولد لا سويل برترندارسل وهانز مورجانتو الذين اهتموا بالدور المسيطر فى الممارسة السياسية بعث إعتبروا أن السعى إلى القدرة كقيمة عليا إن لم تكن أعلا القيم، أمر ضرورى للحكومة الصالحة.

وقد أعتبر برتراند راسل أن تصلح الإنسان إلى القوة هو الذى يحدد صور الصراع الإجتماعى أو التعاون الإجتماعى التى تنشأ بين الناس ، وإن نزعة الناس إلى القوة هى المفهوم الرئيسى للعلم الإجتماعى بما فيه علم السياسة.

وعلى الرغم من الميل الواضح إلى إعتبار " القدرة بالمفهوم الغربى قيمة عليا مطلقة ومجردة فإنها تظل مفهوما غامضا بسبب تعدد التفسيرات، وبالأخص فى شأن وسائل القدرة وأغراضها، فضلا عما يترتب من دعم القدرة من نتائج تمس مثلا عليا أخرى كالسلام والإنسجام والحرية والمساواة<sup>(٢)</sup>:

### مصادر القدرة متعددة وتتمثل فى :

القوة الغاشمة أو التهديد بأستخدامها .

المهابة أو السلطة النفوذ الإجتماعى ثم الوسائل المالية التى تتمثل فى القوة الإقتصادية ثم القيادة الموهوبة التى سبقت الإشارة إليها .

أما هانز مورجنتاو فقد تمثل القدرة فى قوة الفكر النابع من المذاهب والأيدىولوجيات والعقائد الدينية . وعلى هذا النحو يتضح بعض الفروق

الرئيسية بين كل من "القدرة" و "السلطة" فالأولى يغلب عليها إنها ظاهرة طبيعية وطبقية ، فى حين أن الثانية أى السلطة ظاهرة نسبية وإكراهية وشرعية .

إن القدرة كظاهرة طبيعية لدى الإنسان ككائن إجتماعى . والأنا عند الإنسان لا تتطلب مجرد المحافظة عليه، وإنما يريد الإنسان أيضا أن يؤكد ذاته عن طريق التأثير والسيطرة على الآخرين، وبذلك يشبع النزوع الأنانى للمكانة الأمرة والإحترام وإعتراف الآخرين به (٢):

وتظهر القدرة عادة كقوة مادية، وكامتداد لقوة طبيعية، أو كقوة عقلية أو جسمانية، تمكن صاحب القوة من إكراه الآخرين على الأذعان لارادته . القدرة إذن ظاهرة طبيعية من الناحيتين الإجتماعية والسياسية. فهى من جهة إجتماعية . كما أشاروا بن خلدون حين إعتبر العصبية أساسا للقدرة السياسية وللتماسك الإجتماعى.

والقدرة من جهة أخرى، ظاهرة طبيعية من الناحية السياسية كما درسها جوفنيل الذى إعتبر أن جوهرها هو الأمر، أى أنها غاية فى حد ذاتها. وهذا يعنى أن الحكام هم الذين فرضوا طاعتهم على المجموعات البشرية التى استطاعوا أن يحكموها ، فأولوا القدرة والأمر هم الذين نشدوا حكم الشعوب وليست الشعوب هى التى نشدت حكمهم. ومن ثم تتألف من الحاكم وإدراته قدرة أفضل لغرض سيادتها على الآخرين، مستعينة على ذلك بما تؤديه لهم من خدمات. وتوحى هذه الخدمات بأن القدرة تحررت من منشأها الأنانى وإنها تحولت من قدرة أنانية إلى قدرة إيثارية إجتماعية.

وهذا هو مركب القدرة الفعالة تلتقى فيه الطبيعتان الأنانية والاجتماعية إلتقاء ضروريا. وتلازمها الطبيعتان أيا كانت الروح التي نشأت ف ظلها. وهكذا يمكن أن ينشد الحاكم لنفسه المجد ولامته العظمة فى نفس الوقت، ومن ثم تكون رسالته كاذبة وخدماته صادقة. وتتجسد فى هذا الحاكم المتراوح بين مصالحه الشخصية الأنانية والخدمات الشعبية الاجتماعية طبيعة القدرة الثنائية.

أما القدرة كظاهرة طبيعية فى إرتباطها بالسلطة فهى الحركة القائمة وراء أى شكل من أشكال الحكم ، سواء كان ملكيا أو جمهوريا، إستبداديا أو ديمقراطيا، رأسماليا أو إشتراكيا، ولكن البعض يرون القدرة ظاهرة إقتصادية طبيعية، ويجدون فيها أداة لسيطرة طبقة ما على طبقة أخرى وتظل القدرة سيطرة فئة قليلة على فئات أكبر منها. وتأتى إيذانا بإلغاء الطبقة أى يزول إستغلال الإنسان لأخيه الإنسان، فتزول حينئذ القدرة الإستغلالية ، وتزول معها الدولة وهى ببساطة هى النظرة الماركسية التى زالت أفكارها بعد إنهيار الأغاد السوفيتى السابق .

القدرة كظاهرة علاقية فإنها ترتبط بمعناها السياسى ومعناها الإنسانى علاقة بين كائنات إنسانية قد يكون بالفعل فى حالة تعاون حر. إنها ظاهرة علاقية تظل فى حالة حركة إنها خاصية لعلاقة بين فاعلين سياسيين لجماعات أو أفراد بمعنى أن هناك طرفين أو أكثر بينهم تفاعل وترابط. وهكذا ينبغى أن نميز بين القوة وبين عناصر القوة التى تتمثل فى السكان أو الموارد الطبيعية أو القوة العسكرية وهذا يعنى ضرورة بح القوة من الناحية العلاقية والسلوكية. أى أن ملكية القوة فحسب لاتكفى ، فلا د إلا توجد عليها قيود ومحددات .



فإذا إعتبرنا أن القدرة هى التأثير أصبحت دراسة لجميع العلاقات الإجتماعية، ولكن المعنى الخاص للقدرة السياسية هو إنها العلاقة التى تمكن الفئة أو الشخص من توجه أفعال الآخرين توجيهها يتفق مع أهدافه. ويختلف صاحب هذه القدرة عن أصحاب النفوذ والتأثير بأنه يستطيع أن يفرض عقوبة على الذين يرفضون السير فى الوجهه التى يريد لها. فالقدرة موجودة مادام هناك شخص يسيطر تحت وطأه العقوبة على تصرفات الآخرين<sup>(٣)</sup>.

قصارى القول أنه لما كانت القوة ظاهرة علاقوية، فإن هذا يتطلب ممارسه الأعمال من قبل كل من صاحب النفوذ والخاضع للنفوذ (الأفعال وروود الأفعال).

### سمات السلطة:

ترتبط سمات السلطة بشرعيتها المستمدة من رضا المحكومين ومعنى هذا أن السلطة - كالقدرة تماما- محل راع بين الطبقات والنخب يهدف إحراز السيطرة ولكن فى قالب من الشرعية . ورغم هذه الأفكار المثيرة للمشاعر ضد السلطة فقد إستطاع بعض علماء السياسة فى القرن العشرين من تخلص مفهوم السلطة من هذه الدلالات وإتجهوا فى تفسيرها إتجاهات جعلتها مقبولة كموضوع لعلم السياسة. فقد فسرت إلى شخص معين. وتثير السلطة إلى مقدرة الشخص ذى القدرة على إلزام شخص آخر بالقيام بفعل معين سواء بالإقناع أو بالضغط<sup>(٤)</sup>.

وإذا حاولنا أن نحدد مدلول كلمة " سلطة" ولو فى معانيها وأبعادها

العامّة لا يمكننا القول بأنّها التوجيه والأمر . إن الإلتئام إلى الجماعة يتضمّن ويفترض دائماً الخضوع للسلطة وأن أى جماعة منظمة لابد أن تنقسم إلى فريقين أحدهما يعلو الآخر. ولما كانت الجماعة التى نحن بصدد الحديث عنها جماعة منظمة، أى توجد قواعد لتنظيم العلاقات بين أفرادها، فإن حاجة الجماعة لإكراه من يحترمون هذه القواعد تصبح ضرورية لبناء الجماعة، وهو ما يعبر عن وجود إرادة عامة للجماعة من حقها من واجبها أن تكره الفرد للخضوع للقواعد المنظمة لحياتها. ومن جانب آخر نجد أن الخضوع للقواعد المنظمة كالحياة الجماعية له درجات يعكسها ويعبر عنها سلوك الفرد فى المجتمع السياسى، فكل فرد فى سلوكه وفى مدى خضوعه لقواعد الجماعة يختلف عن غيره من الأفراد. وفيما يتعلق بالإلتئام نجد أن الفرد ينتمى إلى جماعات متعددة، وينقسم هذا الإلتئام إلى نوعين: الأول إلتئام إرادى نتيجة شعور الفرد بحاجته إلى هذا الإلتئام الإرادى إلى نقابة أو جمعية دينية أو تنظيم سياسى أو نادى رياضى، والنوع الثانى من الإلتئام هو الإلتئام اللإرادى أو الإلجبارى، وهو إلتئام يفرض على الفرد بسبب المولد مثل الإلتئام إلى أسرته معينة أو طبقة معينة ، أو مجتمع سياسى معين أو أمة معينة.

وهكذا تتصف السلطة ، بمعنى التوجيه والأمر، بالنسبية والإكراهية والشرعية.

فالسلطة لاتعنى أن المجتمع ينقسم إلى فريقين أحدهما يملك السلطة والآخر يخضع للسلطة فحسب، بل تفرض السلطة علاقة إجتماعية تدور حول تنظيم مواقف يتجاوب فيها حاكم ومحكوم. ومعنى هذا أن كل حاكم هو

## الباب الثانى

---

محكوم، وكل محكوم هو حاكم فى نفس الوقت وقد يستثنى من هذه القاعدة طرفا السلطة حيث نجد وحدة نهائية محكومة هى الفرد الذى لا يحكم على غيره ، ووحده نهائية فى الطرف الآخر هى الفرد الذى يمارس الحكم ولا يخضع لحكم أحد. ولكن هذه الصورة الإستثنائية تختفى من الأنظمة الديمقراطية حيث تخضع أعلى سلطة فى الحكم للرابطة الشعبية ولتأثير الفرد العادى الذى لا يشترك فى الحكم سواء عن طريق التصويت فى الإنتخابات والإستفتاءات المختلفة. معنى هذا أن كافة الأفراد هم حاکمون ومحكومون فى نفس الوقت.

وتأسيسا على ذلك فإن السلطة تعكس حقيقه هامة وهى إنها ليست نتيجة تعارض بين حاكم ومحكوم، ولكنها نوع من التسلسل الهرمى التصاعدى داخل الجماعة المنظمة. وكل سلطة من السلطات التشريعية والتنفيذية محكومة من جانب التنظيمات الحزبية إن وجدت هذه محكومة من جانب أعضاء الحزب وهؤلاء محكومين من جانب المواطنين العاديين وهم جراً.

وتتضمن السلطة كما سبقت الإشارة عنصر الإكراه بمعنى الضغط الذى يتولد منه الخضوع ، وقد يكون هذا الإكراه ماديا أو معنويا. أما الإكراه المعنوى فهو الذى يتمثل فى الخوف والرغبة، وقد إتسعت صور الإكراه المعنوى فى العصر الحالى إتساعا لم تشهد العصور السابقة مثله. وتتمثل صور الإكراه المعنوى فى الإعتبارات الأساسية الآتية:

---

أ- الإكراه الإقتصادي : حيث من اليسير أن يخضع الإنسان التي تتحكم في مورد رزقه وقد حل كارل ماركس هذه الصورة من الإكراه تحليلا عميقا ، حيث يرى أن السلطة السياسية تعكس أوضاع الطبقات الإجتماعية من الناحية الإقتصادية حيث تركّز السلطة في أيدي الطبقة المسيطرة إقتصاديا. وبالرغم من أن الماركسية بالغت في تقدير أهمية الإكراه الإقتصادي ، وأهملت صور الإكراه غير الإقتصادي إلى أنها قدمت لأول مرة تفسيرا واقعيا لظاهرة السلطة.

ب- إكراه الإستيعاب الجماعي: بمعنى خضوع الفرد وإرغامه علي الإنسحاق في إتجاه معين بسبب إنتسابه إلى جماعة معينة أو لتنظيم معين، تحت تأثير الخوف من التعرض لأعمال الإنتقام ، أو تحت تأثير الخوف من إتهامه بالجن والخيانة. ولعل أبرز الأمثلة على ذلك تظهر في التنظيمات السرية مثل الأحزاب الشيوعية والتنظيمات السرية الدينية أو السياسية ذات الأهداف المتطرفة. حيث تتكون هذه التنظيمات عادة من خلايا صغيرة مرتبطة ببعضها ببعض عن طريق علاقات رأسية أو أفقية ومن ثم تصبح الرقابة مباشرة من جانب الجماعة كما يصبح العقاب مباشرا أيضا ودون إمكانية تحديد مصدره أو توقع أسلوبه في حالة الخروج على تعاليم الجماعة أو التنظيم، وغالبا لاتتوافر الديمقراطية داخل التنظيمات بل تصدر الأوامر من قياده الجماعة وعلى من توجه إليهم ضروره الطاعة والتنفيذ بدون مناقشة.

ج- الإكراه النفسي: وهي صورة حديثة إنتشرت بفعل الوسائل العلمية الحديثة التي تستخدم في الإتصال الجماهيري. وبث الدعاية كالصحافة والراديو والسينما والتلفزيون .

وهذه الصور من الإكراه إستخدمت لأول مرة على نطاق واسع من قبل النظام النازى الألمانى. على أنها اليوم تستخدم بطريقة أكثر إتساعا وأكثر تنظيما. من جانب جميع الحكومات تجاه شعوبها، ومن جانب الدول الكبرى تجاه الشعوب الصغيرة الأخرى أيضا. ومن الأمثلة التى تؤكد إستخدام الدول الكبرى لأسلوب الإكراه النفسى المخترعات العلمية الحديثة التى تحدث نوعا من الإكراه النفسى لدى الشعوب أو الدول الصغيرة. مثل إنتاج الأسلحة الذرية، والأقمار الصناعية، والعقول الإلكترونية، وكذلك المحاولات المتكررة لغزو الفضاء.

ء- السلطة ظاهرة شرعية: هذا يعنى أن الوصول إلى السلطة يتم بطريقة شرعية وكذا كيفية إستخدامها وحدود إستعمالها وبدون شك فإن فكرة السلطة تستند إلى مجموعة من المعتقدات التى تسود كل مجتمع سياسى أو جماعة سياسية حيث تحدد هذه المعتقدات أسلوب الوصول إلى السلطة، ومن ثم تصبح السلطة شرعية إذا كانت متوافقة مع هذه المعتقدات. ويصبح من يصل إلى السلطة شرعيا إذا ما وصل إليها وفقا للمعتقدات السائدة فى المجتمع.

إن الشرعية على هذا الأساس تختلف باختلاف الظروف وتحدد وفقا للمكان والزمان فالشرعية السياسية فيما بين القرنين السابع عشر والتاسع عشر كانت تتحدد بالأصل الملكى أو الوراثة والشرعية اليوم تعتمد فى الدول ذات الأنظمة السياسية المستقرة على الإنتخاب والإقتراع العام والسلطة الشعبية. وتضيف النظرية الشيوعية فكرة الإنتماء للحزب والولاء للعقيدة كمصدر للشرعية السياسية. أما فى دول العالم الثالث والدول المتخلفة عموما

فإن الشرعية تخضع فى كل مجتمع لعقائد وتقاليد خاصة، مثل العائلة المالكة فى بعض الأنظمة والأحزاب المسيطرة فى أنظمة أخرى والأحزاب الواحدة فى أنظمة ثالثة، والإغتيالات السياسية فى بعض الأنظمة، والإنقلابات العسكرية فى بعض آخر...

وتأسيساً على ما سبق يمكن القول أن كل حاكم لابد وأن يصل إلى السلطة بطريقة شرعية، أو بطريقة موافقة للتقاليد المتعارف عليها للوصول إلى السلطة فى المجتمع . فنبليون بونابرت مثلاً عندما أراد أن يضيف على سلطته صفة الشرعية السياسية لجأ إلى الزواج من إحدى بنات آل هايسبورج ذات الأصل الملكى العريق، وهتتر لكى يضيف الصفة الشرعية على سلطته لجأ إلى أسلوب الإستفتاء العام والأغلبية المطلقة، وديجول لم يتردد عن الإنسحاب من الحياة السياسية ويترك السلطة عندما تخلت عنه الأغلبية حيث شعر أن سلطته قد فقدت صفة الشرعية، وخرشوف حينما أراد أن يرفع عن سئالين صفة الشرعية إستخدم أسلوب تقييم أعماله وتصرفاته من خلال الحزب الشيوعى، وهو نفس الأسلوب الذى إستخدم فيما بعد مع خروشوف نفسه حيث خضع لنفس المصير. وفى المجتمعات التى أكتسب فيها أحد الحكام حب مواطنيه وتأييدهم، يلجأ الحكام الجدد إلى الإدعاء بأنهم سيسيروا فى نفس الدرب الذى رسمه الزعيم الراحل لكل ترسخ سلطاتهم وتكتسب صفة الشرعية.

على هذا النحو يتضح مفهوم السلطة هذا المفهوم الذى بلورته كتابات لأسويل التى كان لها أكبر الأثر فى زيوع فكره السلطة كمفهوم مركزى لعالم السياسة.

وقد أقام لاسويل علاقة بين السلطة والقيم الإجتماعية (بمعنى الأشياء القيمة) التى يرغب الناس فى الحصول عليها مثل الأمن والثروة والدخل والمكانة (الإجتماعية) وذهبت إلى أنها علاقة إعتقاد متبادل . فكيفية توزيع السلطة تؤثر فى توزيع القيم الإجتماعية كما أن كيفية توزيع القيم الإجتماعية يؤثر على توزيع السلطة فكلما إزداد مايملكه شخص ما أو جماعه معينة من هذه القيم إزدادت سلطته ، وكلما إزدادت سلطة شخص إزداد مايحصل عليه من القيم. وهكذا يكشف لاسويل عن دور النخبه من أجل الحصول على السلطة وإكتساب أكبر قدر من المنافع أو القيم الإجتماعية، وبالتالي يكون قد إنتهى إلى أن موضوع علم السياسة هو الصراع على السلطة.

ويرى فريق من الباحثين أن شرعية السلطة تختلف مفاهيمها من الدول الليبرالية الفردية إلى دول العالم الثالث، التى تتسم بطابع شخصى أقوى من الطابع الشخصى لسلطة القادة السياسيين فى غيرها؛ ويذهب هذا الفريق من الباحثين إلى أن السلطة الفردية التى يتمتع بها الزعيم فى الدول القادمة هى العنصر الأساسى فى إنسجام المحكومين، فى حين يرى ديفرجية<sup>(١٠)</sup> أن السلطة فى دول العالم الثالث شخصية للغاية وأن الأحزاب السياسية فيها تتمحور حول شخص معين وعلى ذلك فإن تطور مجتمعات العالم الثالث فى العقود الأخيرة من القرن العشرين يدل على أن هذه المجتمعات تتجه أيضا نحو تجسيد شخصانية السلطة، فلئن كانت طبيعة الزعامة دلالاتها تختلفان فى الدول الأكثر نموا، فإن من المشكوك فيه أن يكون الطابع الشخصى للسلطة أقوى فى الدول النامية منه فى غيرها،

والأمر برمته إنما يتبلور فى شكل آخر من أشكال تجسيد السلطة فى أشخاص<sup>(١١)</sup>.

أما فى الأنظمة الليبرالية الغربية الحديثة - فقد سبقت الإشارة إنها تجسدت بشكل أو بآخر مثل أكثر من فكرة أن السلطة قوة وأن القوة لاتمدها أو تقيها إلى قوة من طبيعتها ، وإن صاحب السلطة يميل إلى العسف بها ويستمرىء هذا العسف إذا لم يجد من يوقفه ومن ثم نقل مونتسكيو فكرته هذه إلى سلطة الدولة حيث يرى فى أى منها بسلطة ، وتأسيسا على ذلك تكون الحريات الفردية مكفولة وأمنة محصنة من عدوان السلطة المطلقة فى يد واحدة وقد إستنقى مونتسكيو فكرته - كما سبقت الإشارة فى موضوع سابق - من النظام الإنجليزى فى عصره حيث يقوم الملك على سلطة التنفيذ ويقوم البرلمان على سلطة التشريع ومن ثم لايتولى الملك إلى الإستبدادى بالسلطة<sup>(١٢)</sup>.



### هوامش الفصل الثالث

(١) راجع فى تفصيل دكتور السيد عليوة، م.س.ذ. ص ص ١٧١ وما بعدها. وذلك نقلها عن موريس

ديفرجية، النظم السياسية ، م.س.ذ

(٢) نفس المرجع السابق ص ١٧٤.

(٣) راجع فى تفصيل ذلك ، روبرت ماكيفر ، تكوين الدولة، ترجمة دكتور حسن حبيب ، دار العلم

للملايين ، بيروت، بدون تاريخ إصدار - دكتور / السيد عليوة، م.س.ذ ص ص

١٧٧-١٧٨.

(٤) نفس المرجع السابق ص ص ١٧٩ وما بعدها.

(٥) المرجع نفسه ص ١٨٠ وراجع أيضا موريس ديفرجيه، م.س.ذ ص ص ٦٥-٦٩.

(٦) راجع فى تفصيل ذلك، جان مينو، مدخل العلم السياسية ، ترجمة جورج يونس، مكتبة الفكر

الجامعى ، بيروت ١٩٦٧ - دكتور / حامد ربيع ، نظرية التطور السياسى ،

مكتة القاهرة الحديثة، القاهرة ١٩٧٢ - دكتور السيد عليوة ، م.س.ذ ص ص

١٨١-١٨٤.

(٧) المرجع نفسه ص ١٨٤.

(٨) المرجع نفسه؛ ولعل أفضل المؤلفات العربية حول هذه النظم : دكتور/ محمد طه بدوى ، مفهوم "

التكامل السياسى" بين الإنتظام والتنظيم، عجلة منهجية، مجلة كلية التجارة،

جامعة الرياض، العدد الرابع ١٩٧٦.

دكتور / محمد طه بدوى ، المنهج فى علم الإجتماع السياسى، مجلة كلية التجارة- جامعة

الإسكندرية ، المجلد الخامس العدد الأول، يناير ١٩٩٦.

روبرت ماكيفر ، تكوين الدولة، ترجمة دكتور حسن صعب، م.س.ذ .

(٩) وقد سبقت معالجة جنور شرعية السلطة فى الدول الليبرالية الغربية فى الباب الأول (المؤلف).

(١٠) موريس ديفرجية، م.س.ذ ص ص ٧٣-٧٧.

(١١) المرجع نفسه ص ٧٤.

(١٢) وهذا ماينطبق على النظم النيابية الرئاسية فيما بعد من حيث التطبيق الكامل للفصل بين

السلطات فى حين تقوم النظم البرلمانية على التعاون بين السلطات " المؤلف".

(١٣) راجع: دكتور / ماهر عبد القادر ، دراسات فى فلسفة العلوم، دار المعرفة الجامعية ،

الإسكندرية ، ١٩٩٠ ص ص ١٣٢-١٣٦.

- دكتور / محمد طه بدوى ، مناهج البحث العلمى فى علم السياسة، مؤسسة الأنوار ،

الرياض ١٩٧٥ ص ص ١١٥-١١٨.

الفصل الرابع  
منهجية تنظيم السلطة



## الفصل الرابع

### منهجية تنظير السياسة

الفكر السياسي مرآة عصره، بمعنى أنه يمثل محصلة التفاعل بين الفكر وبين قضايا مجتمعه، ومشكلاته خلال فترة زمنية محددة، كذلك، فإن هذا التفاعل والاهتمام وإن دار غالباً حول حاضر ومستقبل هذا المجتمع، فأنهما لا يكونان في الوقت ذاته منقطعين عن ماضيه أو خبرته السياسية السابقة علي تفاعل المفكر مع عصره وبيئته ومشكلاته السياسية وقد تجسدت لحظة هذا التفاعل معبرة عن نفسها في صورة أو أخرى من صور أو أشكال الفكر والتنظير حول الحياة السياسية المبادئ والأسس التي تقوم أو ينبغي أن تقوم - عليها ديناميت العلاقة بين الحاكم والمحكومين، تصورات المفكر عن الدولة والنظم السياسية، دور المتغيرات الاقتصادية والاجتماعية وغيرها في التأثير علي صياغة أفكار ومفاهيم هؤلاء إطارها.

وتأسيساً علي ذلك، تتجه الأدبيات السياسية المتخصصة وهي بصدد تعريف الفكر السياسي إلي التأكيد علي محورية ظاهرة السلطة وتحقيق الإلزام السياسي كمكونات أو عناصر جوهرية وأساسية في توصيفها لموضوع الفكر السياسي. من الأمثلة ذات الدلالة في هذا الخصوص تأكيد الدكتور حورية مجاهد علي أن التفكير في السلطة وممارستها هو محور اهتمام الفكر السياسي<sup>(١)</sup> وكذلك تأكيدها علي أن الفكر السياسي يتناول التنظير والتفكير في السلوك البشري وبخاصة السلوك السياسي في الدولة

وكيفية تحقيق الإلزام السياسي في إطارها<sup>(٣)</sup> إضافة إلى ذلك، فإن بعض الدراسات تتجه إلى التأكيد على أن الفكر السياسي هو مجموع الأسس والنظم التي وضعها المفكرون لرسم صورة الدولة، وتنظيم العلاقات بين السلطة الحاكمة وأفراد المجتمع الذي تمارس فيه تلك السلطة<sup>(٤)</sup>.

إضافة إلى ذلك، فإن هناك فريق آخر من المتخصصين والدارسين يفضل إعطاء وزن خاص للتدليل على أهمية دور البيئة التي ينشأ فيه الفكر السياسي، ومن ثم يرى أن الفكر السياسي يعبر عن الحياة الاجتماعية والاقتصادية<sup>(٥)</sup>.

علي أية حال أن هذا لا يمنع من وجود اتجاه آخر يؤكد على الارتباط بين الفكر والممارسة السياسية وبالتالي يقول بأن الفكر السياسي لا يقف عند حد التعريف بالأحداث وشرح النظم السياسية، بل إنه يتجاوز ذلك إلى الاسهام في تشكيل الاتجاهات السياسية والسلوك الفردي والجماعي إزاء تلك الأحداث<sup>(٥)</sup>.

وبصرف النظر عن التعريف الذي قد يؤخذ به، فإن الأمر المؤكد هو أن نشأة الفكر السياسي قد ارتبطت بنمو المجتمعات البشرية، ويتطور الحضارة الإنسانية فالفكر السياسي قد واكب ظهور الحضارات، وقيام أو نشأة الدول المختلفة، وإنشاء المؤسسات، وظهور الوحدات السياسية المنظمة أو شبه المنظمة، وبالتالي الحاجة إلى وجود النظم والقوانين التي تضبط الحياة، وتحدد كذلك الأسس التي تنشأ بمقتضاها السلطة العامة، وتحدد بالضرورة ماهيتها، وأهدافها وأدواتها، والضوابط التي تحكم ممارستها وأسس الارتباط بينها وبين كل من الدولة من جانب وبالمواطنين من جانب آخر.

انطلاقاً من هذه العلاقة بين الفكر السياسي وبيئته، كانت الصلة الوثيقة والارتباط، بل والتدخل بين كل من النظرية السياسية والفكر السياسي: فالنظرية السياسية من جانبها تقوم علي التجريد، وتستهدف التوصل إلي تعميمات بشأن الظاهرة، أو الظواهر، السياسية موضع الدراسة. أما الفكر السياسي، فإضافة إلي كونه تعبيراً عن نتاج فكري لعصر معين، فإنه - أي الفكر السياسي - غالباً ما يسعى في مجمله إلي تجاوز هذا العصر أو الوقت الذي تبلور فيه، وإلي تحقيق التكامل بين تنظيرات المفكرين السياسيين وأفكارهم، ومن ثم تجاوز الطابع الشخصي أو السمة الذاتية للفكر أو الأفكار - باعتبارها نتاج مفكر معين - وصولاً إلي درجة من التعميم والتجريد للفكرة أو الأفكار السياسية.

وفي هذا الصدد فإنه ينبغي الإشارة إلي وجود اتجاهين أساسيين كانت لهما تاريخياً الغلبة في دراسة علاقة الفكر السياسي ببيئته ومجتمعه الاتجاه الأول ذو طبيعة مثالية، بينما اتسم الثاني بكونه واقعياً، الاتجاه الأول غلب الطابع القيمي، ويتبلور اهتمامه حول تقديم تصورات قيمية أو معنوية Normative Prescriptions لما ينبغي أن تكون عليه أوضاع علاقات الحكم والقوة والسلطة في المجتمع وعلي ضوء تتضح مثالية هنا لأتجاه ورؤيته الأخلاق المعنوية لقضايا من نمط مثالي أخلاقي يستند في الأساس إلي تصورات المفكر ذاته لما تجب أن تكون عليه الأمور، أما الاتجاه الثاني فرن محور الاهتمام فيه إنما ينصب علي الوصف Description الدقيق للأوضاع والحقائق، بهدف إعادة ترتيبها وتحليلها وفهم العلاقة بين متغيراتها المختلفة. وفي عبارة أخرى، فإن التوصيف الدقيق لهذا الاتجاه يتمثل في محاولته الإجابة علي السؤال عما هو قائم بالفعل What is? بينما

الاتجاه الأول فإن سؤاله يتحدد في ماذا يجب أن يكون What ought ti Be?

علي ضوء ما سبق، يمكن التمييز بين المنهجين الرئيسيين التاليين باعتبار دورهما المحوري في دراسة الفكر السياسي، وهما المنهج الاستنباطي، والمنهج الاستقرائي.

### ١- المنهج الاستنباطي TheDeductive Method

تعرف موسوعة العلوم السياسية الصادرة عن جامعة الكويت الاستنباط بأنه استخدام قوانين المنطق في اثبات أو الاستدلال علي نتيجة ما من فرض أو أكثر وتعرف نفس الموسوعة المنهج الاستنباطي بأنه نهج للاستدلال العلمي يعتمد تماماً علي الوسائل الفنية للاستنباط مع ملاحظة أن الاستنباط نفسه ما هو إلا محصلة للجهود العلمية والفكرية للإنسان علي مدي قرون عديد إضافة رلي ذلك، فإنه يمكن القول بين المنهج الاستنباطي يتكون من مقدمة أو افتراض، ونقاش أو جدل قياسي حولها وانتهي بخاتمة عادة ما تصبح بدورها أساساً لمقدمة أو افتراض جديد. فمن المقدمة أو الافتراض وما تثيره من جدل ونقاش حول الفكرة قائم علي المنطق والقياس حولها وحول ما يتم استخلاصه كفكرة عكسية للفكرة الأولى، يتم الخروج بفكرة جديدة تعد نتاجاً للفكرتين السابقتين، وتصبح بدورها فكرة جديدة لها عسكها الذي تتفاعل معه وتتكرر الدورة لنتج فكرة جديدة كمحصلة لهذا التفاعل.

### ٢- المنهج الاستقرائي: The inductive Method

يعرف الاستقراء بأنه نوع من التفكير واسلوب للدراسة يتتبع الجزئيات لنتول إلي حكم كلي وبوجه عام، فإن الاهتمام العلمي بالاستقراء



قد تزايد بصفة خاصة خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر، وبتلك  
لما كبة التطور الذي حدث آنذاك في دراسة العلوم الطبيعية. أما عن  
الاستقراء كأسلوب للبحث فيقصد به إتباع أسلوب تجريبي في دراسة  
الظواهر يتم الانتقال فيه من الحقائق الفردية إلى الفروض العامة. علي ضوء  
ذلك، فإن الحقائق تقود إلى الفروض أي إلى تكوين المفاهيم، كما أت  
الاهتمام بما حدث أو بما هو قائم يصبح محوراً للتساؤل ومن ثم يصبح  
للقائع التاريخية دور هام في المنهج الاستقرائي حيث تصبح بمثابة  
محددات للاتجاه الفكري للمفكر أو الباحث، فتحل بذلك محل التجريد  
الذهني، كما يصبح علي الباحث أو المفكر، من جهة أخرى، أن يقوم بعملية  
الاختيار الانتقائي من بين هذه الحقائق التاريخية، ولعل من أبرز الحالات  
والنماذج التاريخية لذلك ما قام به أرسطو في دراسته، وتحليله لدساتير  
١٥٨ دولة من دول المدينة اليونانية القديمة للتوصل إلى تصويره الخاص بما  
أسماء الدستور المختلط كأفضل النظم الدستورية، ومن ثم، السياسية من  
وجهة نظره.

وهنا تجدر الإشارة فيما يتعلق بالمنهجين الاستنباطي والاستقرائي  
إلى أن الدراسات التي جرت حول مشكلات المنطق الرياضي خلال القرنين  
التاسع عشر والعشرين، وكما تؤكد موسوعة جامعة الكويت للعلوم  
السياسية، قد أدت إلى مزيد من الدقة للمنهج الاستنباطي، وكذلك إلى  
انتقادات شديدة للمفهوم الشائع عن الاستنباط بأنه انتقال من العام إلى  
الخاص، وذلك باعتباره مفهوما ناقصا لأنه لا غني عن الاستقراء كانتقال من  
الخاص إلى العام ولا عن الاستنباط والانتقال من العام إلى الخاص، لا غني

عنهما في البحث العلمي، ومن ثم يكون من الأوفق والأدق الحي، في حين ينصرف الاهتمام في منهج الاستنباط بالدرجة الأولى إلى المعاني المتضمنة في فروض معينة.

إضافة إلى ما سبق، فإن المنهج التجريبي الافتراضي The Emoirical Hypothetical Method يعد منهجاً ثالثاً من بين المناهج المستخدمة في دراسة الفكر السياسي. وبوجه عام، فإن هذا المنهج يقوم علي المضاهاة والقياس بمناهج مستمدة من العلوم الطبيعية، ويكون الحكم علي الظواهر هنا نتيجة تكرارها.

ويصرف النظر عن منهج الدراسة أو موضوعها، فإن لدراسة الفكر السياسي أهميتها متعددة الأبعاد. فالفكر السياسي أولاً أسبق صور الفكر، بل وربما يكون الخطوة التالية للرسالات الدينية الأولى. لذلك فإن اتصال الفكر السياسي وثيق بكيان الفرد وبحرياته وحقوقه العامة، ومن ثم فهو أقدم فروع العلوم السياسية، كما أن الفكر السياسي، ثالثاً، يعد أكثر أنواع الفكر غوراً في مشاعر الناس وأغناها نصيباً من عناية واهتمام الجماعات الشعبية المتعاقبة. ورابعاً، وفضلاً عما سبق، فإن الفكر السياسي يعد من أكثر أنواع الفكر تأثيراً بمؤثرات لا تكاد توجد في أي من أنواع الفكر الأخرى، وخاصة تأثير الحاكمين في اتجاهات الفكر السياسي. الأمثلة الدالة علي ذلك عديدة ومتنوعة. ولعل من أهمها سقراط الذي لم يكن أول ولا آخر ضحايا الرأي الحر والتفكير الطليق، وتوماس هوبز ودعوته إلى الفكر السياسي الملكي. خامساً، فإن دراسة الفكر السياسي وتطوره تعد من المقرارات التي تلقي

قبولا واتفاق بين معظم، إن لم تكن كل، الجامعات فيما يتعلق بالمقرارات التي تدخل في تدريس العلوم السياسية.

ومن الثابت أن دراسة علم السياسة في عالمنا المعاصر تتخذ عدة أساليب ففي مصر تسود المدرسة العلمية السياسية باعتبار السياسة علماً قائماً بذاته وقد سار عدد من علماء السياسة المصريين والعرب في هذا الطريق، كما توجد المدرسة القانونية الدستورية والتي تعتبر دراسة المصريين والعرب في هذا الطريق، كما توجد المدرسة القانونية الدستورية والتي تعتبر دراسة السياسة جزءاً من القانون الدستوري، وهذا الأسلوب يتبعه معظم أساتذة القانون الدستوري في العالم العربي ثم يأتي طريقة الدراسة المنهجية للنظم والنظريات السياسية الإسلامية، وقد نادي بها المستشرقون أول الأمر ثم الكتاب العربي، وأخيراً توجد المدرسة الخلدونية وهي امتداد لمنهج ابن خلدون، وقد حاول جورجى زيدان السير علي منهجه في مجموعة دراسات للدولة نشرت سنة ١٩١٣ والخلاصة أن الاستعانة بالمنهج العلمي في الدراسات السياسية - وأيا كانت المذاهب المستخدمة - إنما يمثل مطلباً حيوياً مع الأخذ في الاعتبار الطبيعة الديناميكية المعقدة للسلوك الإنساني فضلاً عن كثرة المتغيرات غير المنظورة التي تحد من القدرة علي التنبؤ في مجال التحليل السياسي، فهناك مشكلات ناتجة عن فقد الظواهر السياسية وأخري نتيجة لعنف الجانب التجريبي لعلم السياسة، كما أن هناك مشكلات ناتجة عن تعذر استخدام وسائل القياس الكمي في مجال التحليل السياسي نظراً لمرونة علم السياسة، وعدم محدوديته، حتي إن أحد الباحثين يري أن علم السياسة ليس سوى اسماً أطلق علي مجموعة من

الموضوعات ذات الاختصاص والتي تتنازل في ميدان واحد للبحث، وطبقاً لهذا الرأي فإنه يوجد علوم سياسية بدلاً من علم السياسة<sup>(٦)</sup>.

وقد يكون من المفيد بعد استعراضنا للمنهج القياسي والمنهج الاستقرائي - تحليل المناهج المتعددة والمتعارضة لعلم السياسة والتي تدور بين النظرية التجريبية والنظرية العرفية.

## ٢- المنهج التاريخي: جورج سابين Sabine

إن أفضل من يمثل المنهج التاريخي أو التقليدي في علم السياسة هو جورج هسلبين. ويستهل سابين تعريفه لعلم السياسة بصورة محددة جداً فهو يقترح أن ندمج في علم السياسة جميع الموضوعات التي كانت مثار مناقشة في كتابات فلاسفة السياسة المشهورين من أمثال أفلاطون وأرسطو وهربز ولوك ووسو وبنتام وميل وجران وهيغل وماركس وآخرين. وعندهم سوف نحاول أن نبحث عن تلك الأسئلة التي أثاروها حول صحة أو سلامة النظريات السياسية وأسئلة تتصل بالفضائل أو المثل المراد تحقيقها في الدولة. ومعني الحرية، ولماذا ينصاع الناس للحكومة ومجال أنشطة الحكم ومعني المساواة.. تلك هي بعض الاسئلة أو القضايا التي أثارت أذهان فلاسفة السياسة علي مدي عصور التاريخ. بالإضافة إلي ذلك يمكننا أن نعمل حصراً للأسئلة التي تختص بالدولة، والعلاقة بين الدولة والمجتمع، وبين الفرد والدولة ثم تناقشها في النهاية إذا لم تكن قد نوقشت مناقشة مستفيضة من جانب فلاسفة السياسة. وتمثل هذه الأمور أسس النظرية السياسية، طبقاً لفكر المفكرين التقليديين. ولقد ربط سابين Sabin وكتاب

تقليديون آخرون أهمية كبرى بالمنهج التاريخي، والنظرية السياسية - عند سابين- هي دائماً سابقة «بالنسبة لموقف معين محدد، ولذلك فإن عمليات إعادة بناء «الزمن المكان والظروف التي تنشأ فيها، شئ ضروري لفهمها. إن حقيقة أن النظرية السياسية هي دائماً متأصلة في «موقف معين محدد» لا يعني أن لها علاقة بالزمن المستقبل. إن النظرية السياسية الكبرى تتميز وتتفوق في كل من «تحليل الموقف الحالي والإيحاء بمواقف أخرى، وبذلك فإن النظرية السياسية الجديدة - حتي لو كانت نتيجة لمجموعة ظروف تاريخية خاصة لها مغزاها في كل العصور المقبلة، إنها بالضبط تلك الصفة العامة للنظرية السياسية، والتي تجعل منها شيئاً جديراً بالاحترام<sup>(٧)</sup> إن النظرية السياسية النموذجية تشتمل - حسب تصور سابين - (أ) عبارات تصف حال وأوضاع تؤدي إلي نشأتها (ب) عبارات تدور حول «ما يمكن أن نطلق عليه تجاوزاً» «الطبيعة العرضية» (ج) عبارات تشير إلي أن «شيئاً يجب أن يحدث أو هو الصواب في أن يحدث أو هو الذي يستحسن أن يحدث» إن النظريات السياسية - علي ذلك تشكل - طبقاً لرأي سابين ثلاثة عناصر، الواقع والعرضي والقيمي، والنظريات السياسية ذلك الدلالة الكبرى قد ظهرت في فترات الشدة، وفي التاريخ المعلوم لنا علي امتداد ٢٥ قرناً ظهرت فترتان مدة كل منهما خمس سنوات في مكانين مختلفين ازدهرت فيها النظرية السياسية كثيراً في أثينا في النصف والربع الثالث من القرن الرابع الميلادي عندما كتب أفلاطون وأرسطو أعمالهم الكبرى في انجلترا بين أعوام ١٦٤٠ - ١٦٩٠ عندما طور هريز ولوك وآخرين - طوروا نظرياتهم السياسية. وهاتان الفترتان هما فترتان التغير العظيم في التاريخ الفكري

والاجتماعي في أوروبا، ويرى ساين Sabine أن النظريات السياسية الكبرى لا تنشأ عن أزمة بهذا الكيف، ولكن من خلال ردود الفعل متي تتركها علي عقول المفكرين، ولكي نفهم نظرية سياسة - علي ذلك وجب أن نفهم العصر الذي نشأت فيه بوضوح؛ وكذا المكان والظروف الملائمة لذلك. وقد لا يشترك الفيلسوف فعلاً في سياسة عصره ولكنه يتأثر بها، وبالتالي يحاول أن يؤثر فيها. ويرى ساين أن النظريات السياسية «تلعب دوراً مزدوجاً» بمعنى أنها في الوقت الذي تنتمي فيه إلي عالم الفكر المجرد إلا أنها تؤثر علي العقائد والمعتقدات التي تصبح أسباباً وتحترم كأحداث عرضية في المواقف التاريخية ومن الضروري كذلك فهم ما إذا كانت النظرية السياسية صحيحة أو زائفة، سليمة أو سخيفة، يمكن التعويل عليها أم لا. ويتضمن هذا، مسألة القيم ومن الضروري لذلك ولكي نفهم النظرية السياسية، يجب أن نحاول نجتمع بين الواقعي والعرضي والقيمي.

لقد عالجنا الآن كيف أن ساين Sabine سمي «البناء المنطقي للنظرية السياسية» وعلينا أن نفكر في «مكوناتها النفسية» إن النظرية السياسية ليست تدريباً في فراغ فكري إذ القصد فيها التحريض والإقناع والغرض من التحريض دائماً موجود أمام من يقوم بتنظير السياسة إن بعض ما يصفه الكتاب المحدثون «بفولكور الفلسفة السياسية» أو حتي مجرد «الأيدولوجية» أمر حيوي لفهم النظرية السياسية إن العقائد التي ولدها فلاسفة السياسة. بصرف النظر عن صحتها أو زيفها لها تأثيرها علي التاريخ، إن كل نظرية سياسية - حسب رأي ساين - هي «حقيقة جوهرية تماماً، تحدث في خضم الحقائق التي تشكل موقفاً سياسياً معيناً». وهي

علي هذا النحو لها أسبابها كما أن لها نتائجها أيضاً بصرف النظر عن صحتها أو زيفها أن النظرية السياسية لذلك يمكن الحكم عليها بطريقتين - كنظرية، وكسبب للأحداث وكنظرية يمكن أن يوجه إليها الإنسان النقد المنطقي وأن يحلل معناها وأن يبرز أوجه القصور فيها. ولكن كسبب للأحداث قد يحاول الإنسان أن يكتشف أي طبقة من المصالح، تمثل أو أي نوافع لدي المفكرين السياسيين حدث بهم إلي ذلك<sup>(٨)</sup> ولكن عندما تناقش النظرية السياسية - كسبب - أو كمجموعة من المعتقدات تؤدي إلي أحداث ووقائع معينة يجب ألا نخلط بينها وبين المظهر التجريبي لها، ويجب ألا نخلط كذلك بين مظهري النظرية السياسية: المظهر الذي تكون فيه جزءاً من عالم الفلسفة أو الفكر المجرد والمظهر الذي تكون فيه جزءاً من بيانات ومعلومات عن السياسة. ومن الضروري أن نميز بين الحقائق والقيم إلي جانب وجود فكر مستقيم متماسك في كل منهما. إن النظرية السياسية علي ذلك تشتمل - حسب رأي سابين - علي كل من الفكر السياسي والفلسفة السياسية وعلم السياسة.

### ٣- المنهج السوسيولوجي (الخاص بعلم الاجتماع):

جورج ج . أي . كاتلين Catlin لقد تعرض المنهج التاريخي عموماً للنقد بأنه يميل إلي النمط التقليدي كما رأي البعض أنه يضيق من وجهة النظر إلي السياسة ويقصرها علي ساحة الدولة فحسب بل المجتمع أيضاً، وهي وجهة نظر تبناها كاتلين Catlin ويفضل كاتلين استخدامه للسياسة بالمعني الأرسطي، وبالمعني الذي تشتمل فيه علي تلك الأنشطة التي تجري في المجتمع. ويعتبر كاتلين أن علم السياسة وتميزه عن علم الاجتماع يعطينا

عدداً من المميزات التي تميز هذا المنهج يسمح للدارس أن يعالج العلاقات السائدة في المجتمع وتركيبه ككل وليست عن طريق الشرائح المصطنعة التي ظهرت فيما بين القرن الخامس عشر والسابع عشر في أوروبا والتي توصف هذه الأيام «بالدولة الحديثة» يربط دراساته بالنظرية العامة للمجتمع والتي يمكن أن يتجاهلها علماء السياسة علي مسئولياتهم. الأمر الذي لم يقع فيه أغلب علماء السياسة المحدثون. إذا كان عالم السياسة يعالج الدولة كوحدة تحليل فمن المحتمل أنه يهمل التفاصيل الثقافية والشائعة المرتبطة بالأحداث السياسية التي تحدث بين يوم وآخر والتي لا يستطيع فهمها ما لم يربطها بما يحدث في المجتمع. ويوجد عدد كبير من الدول اليوم ولكن لا يمكن اعتبارها وحدات فردية من أجل أغراض التحليل السياسي وعلي الإنسان أن يذهب إلي خصائصها الأساسية إذا قرر عالم السياسة أن يذهب وراء دراسة المؤسسات ويتحمل مسئولية دراسة الوظائف والعمليات التي يسهل عليه لتقاطها كوحدة تحليل - وكاتلين Catline من جانبه قد اختار دراسة ظواهر السيطرة علي أنها مركز دراسة السياسة.

وأجهزة السيطرة أو التحكم التي قد تتخذ شكل إنسان علي آخر أو فرد علي جماعة أو جماعة إلي أخرى، ويرى كاتلين أن هذه السيطرة «تنشأ عن المطالب العادية للكائنات البشرية ولا تظهر إلي الوجود لأن المجتمع يفرض وجودها»<sup>(٩)</sup>.

والسيطرة بهذا المعني لا يفرضها الشرير علي البريء إذ أن الطبيعة البشرية تتطلب هذه السيطرة بل وتفرضها.



وكاتلين Catline علي دراية بالمخاطر وإساءة استخدام والتطلع إليها وأنها المحدد الوحيد للعلاقات السياسية. ويجب ألا تربط إن السلطة والسلطة العسكرية، ولا حتي يجب أن تعني «السيادة» حينما يقول كاتلين (وهو خطأ وقع هانز مورجانتو Hanz Margenthaut) إن سياسة السلطة ليست سيئة في حد ذاتها ولكن تدمير سياسيات السلطة هو الخطأ كما ذكر مورجلنتو في أعماله الأولى. حتي التعاون يمكن أن يكون صورة من صور السلطة، أن التمييز بين علم السياسة وعلم الاجتماع وعلم النفس - علي اعتبار خاصيته الرئيسية - فإن كاتلين يفضل علم السياسة علي أنه أقرب إلي هذه المبادئ. وعلي الرغم من اعترافه دون خجل بأنه سيكولوجي بالمعني الذي يراه جراهام وألاس وجيمس برايس إلا أنه أقرب إلي ميريام Merrian ولا سويل مؤسس المنهج السلوكي. ويعرف لاسويل علم السياسة بأنه «دراسة المشاركة في السلطة وتشكيلها» وهو تعريف يقبله كاتلين والفرق الوحيد أنه يفضل تسميتها ظواهر السيطرة علي جميع المجال الاجتماعي مع وجود «افتراض غير مفهوم يدفع نحو السلطة»<sup>(١٠)</sup>.

### ٤- المنهج الفلسفي: ليون شتراوس Lesstrauss

بالإضافة إلي وجهات النظر التقليدية والمعاصرة بشأن علم السياسة توجد وجهة نظر ثالثة يقدمها شتراوس ويمكن وصفها بالمنهج الفلسفي ويميز شتراوس بين النظرية السياسية عنده «هي محاولة معرفة طبيعة الأشياء السياسية بصدق».

وحيث إن الفلسفة هي «البحث عن الحكمة» أو عن المعرفة العامة الشاملة من أجل الجميع» إلا أن الفلسفة السياسية هي محاولة معرفة طبيعة الأشياء السياسية بصدق إلى جانب معرفة النظام السياسي الصحيح». ويمتد الفكر السياسي إلى كل من النظرية السياسية والفلسفة السياسية. والنظرية السياسية والفلسفة السياسية يكملان بعضهما البعض لأنه «لو نظرنا عموماً فإن من الصعب فهم الفكر أو العمل دون تقييمه». وينتقد شتراوس كلا من المذهب التاريخي ويمثله سابين وتجريبيه العلوم الاجتماعية التي كان يدافع عنها كاتلين وقد وصفها شتراوس بأنها «الخصم الخطير للفلسفة السياسية»<sup>(١١)</sup>.

ويري شتراوس أن القيم جزء لا يمكن الاستغناء عنه في الفلسفة السياسية ولا يمكن إستبعادها من السياسة. إن كل العمل السياسي يهدف إما إلى المحافظة أو إلى التغيير، ويوجهه في ذلك فكر أو تقييم ما لما هو أفضل وما هو أسوأ. وتتوفر لدى عالم السياسة أكثر من مجرد الرأيين. فلا بد أن تتوفر لديه المعرفة الخير لخير الحياة وخير المجتمع «إذا كان هذا التوجه يصبح أمراً ظاهراً صريحاً وإذا جعل الناس هدفهم اكتساب معرفة الحياة الصالحة للمجتمع الصالح فمن هنا تظهر الفلسفة السياسية، وإن المزاغم حول طبيعة الأشياء السياسية والتي تتضمن معرفة تلك الأشياء «هكذا يقول شتراوس» لها طابع الآراء. وأنه إذا أصبحت تلك المزاغم فقط موضوعاً للتحليل النقدي تنشأ حينئذ المناهج الفلسفية أو العلمية في السياسة» أن الفلسفة السياسية عنده هي «محاولة استبدال رأي طبيعة الأشياء السياسية بمعرفة طبيعة تلك الأشياء» وهي «المحاولة الحقة لمعرفة

كلاً من طبيعة الأشياء السياسية والنظام السياسي الصحيح» إن الفلسفة السياسية بهذا الشكل الشامل قد نشأت منذ بدايتها وبدون انقطاع - حتي بعد بداية السلوكيين وإثارتهم المشكلات حول موضوعها.

ويتنقد شتراوس بشدة المصطنع الذي يحدث الآن بين علم السياسة والفلسفة السياسية. وإن التمييز بين الفلسفة والعلم لا يمكن تطبيقه علي الشئون الإنسانية. ولا يمكن أن يكون هناك علم سياسي غير فلسفي أو فلسفة سياسية غير علمية. وبالتركيز كثيراً علي المظهر التاريخي لعلم السياسة نجد أن المؤرخين قد فصلوه عن طبيعة العلمية - وبالمثل فإن الذين ركزوا علي طبيعته العلمية دون حدود، حاولوا أن ينزعوا عنه جوهره<sup>(١٢)</sup>.

### ٥- المنهج التاريخي، المميزات وأوجه القصور.

لماذا يجب اعتبار دراسة النظرية السياسية الكلاسيكية جزءاً لا غني عنه في أي مقرر سياسي وبالإشارة علي وجه الخصوص إلي أفلاطون وفلاسفة السياسة الآخرين في الماضي وكون أن يصبح أفلاطون موضوع أعنف المحاولات بين الأكاديميين اليوم من أمثال بوبر Popper، وفايت Fite، وارسل Rasel، وكروسمان Crossman الذين يقللون من شأنه في معالجته للأخلاق والسياسة وبأنه تنقصها الحيوية والإصرار - نجد في الناحية الأخرى وايلد Wild، وليفنسون Levinson وآخرين يدافعون عنه باقتناع تام وحيوية شديدة - كل هذا يوحي بأن أفلاطون (وإلي حد ما كل فيلسوف سياسي ذائع الصيت) يعالج مشاكل لا تختص بعنصره فقط ولكن بكل العصور، وبهذا المعنى يمكن دراسة بالمعنى التاريخي - كمرحلة في تاريخ

الأفكار والمؤسسات - وبالمعنى التحليلي حيث إنه يمثل مجموعة من المبادئ أو نظام ممكن من الفروض عن السياسة ثم تصورها كمظهر شامل للحياة وخبرة فيها ويكتب سلبى Sibley. إن الفهم الكامل للظواهر السياسية يمكن أن يشتمل علي فهم الطريقة التي صاغ فيها الناس في كل العصور والثقافات السياسية العامة والأهداف التي أنجزوها أو ظنوا أنهم أجزوها، ويلقي فلاسفة السياسة الكلاسيكية من أمثال أفلاطون وأرسطو قدراً كبيراً من الضوء علي البنية السياسية والتنظيم السياسي والمشاكل السياسية والفروض السياسية وأهداف المؤسسات المعاصرة ويذكر سلبى Sibley، إذا كانت دويلات المدن الإغريقية مثلاً ذات دلالة علي الطرق التي انتظم بها الناس سياسياً، لذلك فإن المفكرين السياسيين الكلاسيكيين يعطوننا بالتأكيد مفاتيح هامة عن كيفية تطورها وكيفية عملها». ولقد كان أفلاطون وأرسطو أول من وضع فكرة الطريقة «العلمية» في السياسة إلي جانب أنهما مارسا تأثير كبيراً في تشكيل المؤسسات وفي تشكيل الأفكار إلي قدراً كبيراً من البنية التأسيسية للحياة في العصور الوسطي كثير من مبراريتها هو في الأصل أفلاطوني ولكنه لم يتأثر مباشرة بكتابات أفلاطون بكتابات أفلاطون (والتي فطن أنها فقدت في الفترة ما بين القرن الخامس والخامس عشر) ولكن عن كتابات شيشرون Cicero وأغسطين Augustine. لقد تأثرت المدينة والفاصلة «يونوبيا لتوماس مور بالتأكيد بجمهورية أفلاطون والقوانين Ru- & Laws لقد كان للأفلاطونية وقع كبير في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر ومفكره من أمثال روسو، وهيغل والمثاليين، ومن المحدثين يمكن أن تذكر هـ. فـ H. F. Weels وكروسمان Crossman ووانر فايت Fitet، وكارل بوبر Popper وآخرين كثير»<sup>(١٣)</sup>.

ومع التسليم بأهمية دراسة المفكرين السياسيين الكلاسيكيين يجب ألا ننسب أوجه القصور في المنهج التاريخي فقد بذلك المحاولات للوصول إلي نصوص يعتمد عليها وتتبع الاقتباسات والعوامل الشخصية والبيئية وكلها كما ذكر وانكنز Watkinet كانت تمثل مساحات البحث التقليدية في مجال النظرية السياسية: إن عالم السياسية أكثر اهتماماً بالسلوك السياسي الجاري، وقد يجد في دراسة ملاحظات وتعميمات مفكري الكلاسيك شيئاً من الاتصال بموضوعه<sup>(١٤)</sup>.

### ٦- المنهج المتكامل: كارل ج. فريدرش

*An Integrated Approach: Carl J. Friedrich*

من المهم ألا نسمح لعلم السياسة ألا يضيع في خضم العلمية Scienticism أو الأخلاقية Moralism ومن المهم كذلك أن المظاهر الفلسفية والعلمية للنظرية السياسية يجب أن تفهما فهماً جيداً ويتم التركيز عليهما. ولكن قبل أن نحاول أن نفهم المظهر العلمي للنظرية السياسية يجب أن نفهم أولاً ماذا نعني بكلمة «علم» قبل أن نحاول أن نفهم ما المقصود بكلمة «فلسفة». ولقد أخذ العلم صفات متعددة علي أنه «فرع المعرفة أو الدراسة التي تعالج مجموعة من الحقائق المنظمة، وأن يبرز كيفية عمل القوانين العامة ويوصف أيضاً بأنه «معرفة الحقائق أو المبادئ الناشئة عن الدراسة المنظمة»، ويوصف كذلك بأنه «فرع أو جانب من المعرفة المنظمة». والمنهج العلمي لدراسة المشكلة - بناء علي ذلك - يتضمن أمرين: (١) الاتفاق علي الأساليب أو الطرق. (ب) تدريب الإنسان علي العملي العلمي. ويوضع هذين المظهرين في الاعتبار يعرف فريديريك Friedrich العلم علي أنه «مجموعة من

المعارف المنظمة يعرفها المختصون ويتوسعون فيها من خلال اتباع الأساليب والطرق التي يتعارفون عليها معاً علي أنها تفي بالغرض للوصول إلي هذا النوع أو ذاك من المعرفة» والعلم من كل هذا هو معرفة «منظمة» ونظراً لوجود اتساق بين النظرية والأساليب المستخدمة في تجميع المعلومات الخاصة بذلك العلم علي يد العلماء وهذا يعطيه اتساق منطقي أصبح التصريحات أو العبارات العلمية تتسم بالصحة والثبات من قبل العلماء الآخرين. وهذا التعريف للعلم والذي من الصعب أن تتحداه لا يذكر لنا بأن نفس الطرق والأساليب يمكن تطبيقها علي كافة العلوم. ولو أخذنا مقالاً بسيطاً علي ذلك كموضوع التعميم نجد أنه لا يتفق علما من العلوم في درجة التعميم والتي تجعل منهما علمين صحيحين. والطرق التي ثبت نجاحها إلي حد كبير في مجال الفيزياء والكيمياء ربما لا يمكن أن تطبق علي علم الفلك، ولكن هذا لا ينقض من عملية علم الفلك. وربما يتبادر للذهن أنها متشابهة - علي الأقل - في المعني بأن كليهما يعملان علي أساس بيانات كمية دقيقة. والعلم - مع ذلك - لا يتطلب الدقة فحسب ولكنه يتطلب أيضاً الارتباط والكفاية في النتائج. ولقد تحول التاريخ إلي علم خلال العقود القليلة الماضية، ولكن تطور طبيعته «العلمية» ليس له علاقة بعملية الكم - إنه علي أساس الدولة العلمية المستفيضة للمصادر والأسلوب النقدي للشواهد هي التي أدت إلي تقدم كبير في الأساليب العلمية في التاريخ ويوضح فريدريك Friedrich أنه «لا درجة للتعميم ولا التخصيص الكمي» في حد ذاتها معايير «مطلقة» في التقدم العلمي، ولكنها يجب أن تغتنم بالنسبة لما هو متاح من المادة العلمية المراد تقديرها ثم يقتبس قول أرسطو بالقبول ويصفه بأنه

«دليل علي درجة متعلم ذلك ادي يبحث عن الدقة في كل طائفة من الاشياء بقدر ما تسمح طبيعة الموضوع»<sup>(١٥)</sup>.

وعلم السياسة - بصفته نظام شامل - قد لا يحتاج إلي طريقة واحدة بل إلي عدة طرق. وعلي عكس الاجتماع وعلم النفس - حيث تكون الجماعة والفرد موضوع الدراسة وهي دراسة يمكن أن تتم عن طريق يتصف بالدقة والضبط... إلخ. نجد أن علم السياسة يعالج الدولة الإقليمية وهي أكبر شكل منظم من أشكال المجتمع والتي تتغير طبيعتها وصورتها وأهدافها من وقت إلي آخر ومن قطر إلي قطر آخر كما أن كل تغير قد يتضمن نصحاً مختلفاً أو طريقة مختلفة أو خليطاً من المناهج والطرق المختلفة، إن ظهور الشكل الدستوري من الحكومات بالإضافة إلي مبرراته. قد يحتاج نوعاً واحداً من الطرق، في حين أن ظهور دكتاتورية كلية شمولية يتطلب نوعاً آخر تماماً. وفي تاريخ السياسة من الجائز أن يعتمد الإنسان علي ما قبل التاريخ وعلي التاريخ وعلي الأنثروبولوجي وعلم النفس وعلي مناهج أخرى عديدة. وقد يتطلب الأمر أحياناً طريقة أو منهجاً تاريخياً موثقاً وفي حالات أخرى يتطلب دراسة الحالة وتحليلها وفي حالات ثالثة يتطلب إجراء العمليات الإحصائية والمقابلة. والنظرية السياسية علي ذلك يجب أن تستمر في الاستحواذ علي الطابع العلمي. وأن كل ما تهمه هو أن العلم لا يعني بالضرورة استخدام نفس طرق البحث في العلوم الاجتماعية كما هي في العلوم الطبيعية كالفيزياء والكيمياء ولا حتي نفس الطرق التي تستخدمها في العلوم الاجتماعية كعلم الاجتماع والنفس وتطبيقها علي علم السياسة لا ينقص أي شئ من طبيعته الفلسفية. ولكي تكون النظرية جيدة الفلسفة يجب كذلك أن

تكون جيدة العلم. ما هي الفلسفة إذن؟ ثمة تعريفات متعددة للفلسفة فقد عرفت بأنها «دراسة أو علم الحقائق أو المبادئ التي تكمن وراء كل المعرفة أو الواقع» وثمة تعريف آخر «هي دراسة علم مبادئ فرع أو موضوع معين من فروع المعرفة» وثمة تعريف آخر «هي دراسة علم مبادئ فرع أو موضوع معين من فروع المعرفة» وثمة تعريف ثالث «إنها حب الحكمة أو المعرفة خاصة تلك التي تدور حول الحقيقة الكلية» ومع كل هذه المفارقات في التعريفات فإن الفلسفة يمكن أن تعامل عموماً علي أنها معرفة من نوع عام جداً، ويرى براتراند راسل أنها تتكون من شقين ليسا متساويين في المزج أنها «نظرية حول طبيعة العالم» وهي مبدأ أخلاقي أو سياسي يختص بأحسن وأفضل طريقة للزيادة «وفي نفس السياق يذكر فريدريش Frie-driech بأن الفلسفة عموماً تعالج مشاكل يمكن استيعابها داخل إطار المعرفة الموجودة ولكنها قد تتخطى ذلك وتثير أسئلة «ميتافيزيقية» وتحاول أن تعطي لها الإجابات سواء علي أساس منطقي أو أساس غير منطقي اسطوري، وفهمها علي هذا النحو، تكون الفلسفة متميزة عن العلم. ويأتي علم السياسة للفلسفة بالحقائق والتعميمات، وبالتالي أو في مقابل ذلك يتلقي عنها المقدرة علي معالجة تلك المشكلات بصورة شاملة وليست متفرقة. ولا يستطيع أي عالم سياسي أن يكون إطاراً من المعرفة السياسية دون أن تتوفر لديها فلسفة عامة عن الحياة، وينطبق هذا القول علي أرسطو ولا شكل أو أي مفكر سياسي حديث.

وإذا سلمنا بصدق ذلك واتخذناه كأساس للنقد وعلي اعتبار أن عدم كفاية الفلسفة السياسية وعدم ارتباطها بالموضوع يرجع في الحقيقة إلي أن



الفلاسفة لا يستطيعون أن يحددوا أنفسهم عن دراساتهم ويرد فردريك علي ذلك بأن عملية الحياد أو الانفصال هذه غير ممكنة. إن أمهر علماء السياسة لا يمكن أن يبعدوا أنفسهم عن مناقشة مفاهيم مثل «السلطة» و«العدالة» و«القيم» و«الجماعة» و«الدولة» و«المجتمع» وأن هذه المفاهيم لا يمكن أن تستخدم بالإشارة إلى فلسفة الكاتب العامة ولكن حتي لو حاول علماء السياسة الهروب منها «أي من الفلسفة» فإن الفلاسفة أنفسهم لن يتوقفوا عن دراسة تلك المفاهيم<sup>(١٦)</sup>.

### الطابع المستقل ذاتيا لعلم السياسة: نورمان جاكوبسون

*Antonomous Character of Political Science. Norman Jacobson:*

إن التوحيد الدقيق بين علم السياسة وكل من العلم أو الفلسفة يشير - في رأي نورمان جاكوبسون - خطر آخر ألا وهو انتهاء النظرية السياسية بنوع من «العملية» أو «الأخلاقية» ولكنه مستقل عن أي منهما. ولكن شخصيته خاصة به. والذين يحاولون أن يصيغوه في صورة «علم» كامل وأن يطبقوا عليه طرق البحث والإجراءات في العلوم لا يفهمون دائماً معني «العلم» ولا يستطيع الإنسان أن ينكر ميزة استخدام المعرفة التي نتجت في مجال ما لصالح فهم مجال آخر، ولكن علي الإنسان أن يفهم كذلك الفرق بين المجالين. ويرى جاكوبسون أن علي علماء السياسة المعاصرين أن يجعلوا شيئاً آخر خلاف علم السياسة هي علم النفس أو الاجتماع أو فلسفة أخلاق - أنها أي شئ بهذا الشكل خلاف السياسة. ويرى كذلك أن السياسة هي نوع خاص من النشاط الفكري. ويجب أن تدرس في وضعها الصحيح.

وإذا نزعنا «العلم» عن النظرية السياسية قد تصبح فضلات - بقايا- «أخلاقية» لا قيمة لها وإذا نزعنا عنها «الفلسفة» فإنها تقللها حتي تصل إلي درجة طرق البحث وأن أولئك الذين يؤكّون الطابع العلمي أو الفلسفي لعلم السياسة إلي درجة ربطة أي منهما قد يكون من أنصار «العلمية» أو «الأخلاقية» ولكنهم بالتأكيد ينقصهم حساسية الالتزام والتكريس لعلم السياسة ذاته.

إن وحدة النظرية السياسية يمكن تقديرها فقط من خلال الاعتراف بالسياسة كنوع خاص من النشاط والالتزام بها.

وبينما مهد جاكوبسون علي استعداد والاستعارة مفاهيم وأدوات من العلوم الأخرى إلا أنه يحذر من الاستعارة دون تمييز.

وينطبق هذا، علي الألفاظ بالذات، بل أنه ينتقد أن تصبح لغة أو ألفاظ علم السياسة دقيقة وعلمية، إذ أن تعقيم اللغة يمكن أن تؤدي بسهولة إلي تعقيم الفكر Sterilisation Can lead Sterilisation of Thought وإذا أخذنا جانب الموضوعية فيري جاكوبسون أن عالم السياسة لا يستطيع أن يكون موضوعياً مثلما يحدث في عالم الفيزياء (١٧).

وإذا كان لابد من عدم الخلط بين النظرية السياسية، والعلمية فيجب ألا نخلط كذلك «بالأخلاقية». إذ أن الأخلاقي من عاداته الوعظ المستمر ويبين أنه يتجاهل حقائق الحياة السياسية وقد يقلل من مستوى النظرية السياسية إلي مستوى النظرية الأخلاقية.

إن البحث عن نظرية سياسية هو البحث عن نظريات أخلاقية كما يرى هوبز، وروسو ويذكر جاكوبسون أن «النظرية السياسية لا هي «علمية» ولا «أخلاقية» سواء نظرنا إليها في هذا الجانب أو ذاك. وإن الاهتمام الجوهري المركزي لها هو البحث عن الحكمة السياسية»<sup>(١٨)</sup>.

وانتقد جاكوبسون كذلك فكرة وجود نظام مع التركيز علي طرق البحث ومناهجه والذي اتبعه السياسيون المحدثون. ورأي فيه منهجاً ساذجاً لفهم السياسة وإن دراسة السياسة تتطلب شيئاً أكثر من المهارة والتدريب: إنها تتطلب فكراً قادراً علي التمييز ومعرفة أكثر من معرفة الأساليب وتتطلب خيلاً وخبرة والقدرة علي الحكم بل وأكثر من كل ذلك التكرس للموضوع. وإن الهاوي الموهوب ذو الاهتمام الأصيل بالسياسة سوف يقدم الكثير في فهم السياسة، أكثر من المحترف غير الخيالي القليل الاهتمام<sup>(١٩)</sup>.



## هوامش الفصل الرابع

(١) راجع: دكتور / حسن صعب، علم السياسة، مرجع سابق ص ص ٢٤٥ - ٢٩٨ .

(٢) راجع : عبد الرحمن بن خلدون المغربي، المقدمة .

(٣) لمزيد من التفصيلات حول المنهج التاريخي، ارجع:

- George H. Sabine History of Theory, New York, Henry Holt, 1937

(٤) لمزيد من التفصيلات حول المنهج السوسيولوجي، راجع:

- George E. G. Carleen, "Political Tehory: What is it" in Gould and Thursby, eds., Op. Cit. PP. 20 - 25.

(٥) لمزيد من التفصيلات حول المنهج الفلسفي، راجع:

- Leo Strauss, "What is Political Philosopy" ? in Gould and Thursby, Op. Cit., PP. 45 - 50 .

(6) Varma, S. P Modern Political Theory, P. 13 .

(٧) لمزيد من التفصيلات حول المنهج الكامل، راجع:

- Carl J. Friedrich, "Political Philosophy and the Science of Politics" in Roland Young, ed, Approaches to the Study of Politics, North-western University Press 1958, P. 175.

(8) Ibid. P. 176 .

(٩) لمزيد من التفصيلات حول الطابع ذاتيا لعلم السياسة، راجع:

- Norman, Jacobson, " The Unity of Political Theary: Science, Morals and Politics" in Rotand Young ed., Approaches to the Study of

Politics, Northwestern University Press, Evanston, Illionois, 1958, pp. 115 - 124 .

(١٠) لمزيد من التفصيلات حول النظرية التجريبية في مواجهة النظرية المعيارية. راجع:

- Ae Dahi, 'Modern Political Analysis; Englewood Cliffs, N. J. Prentice- Hall, 1963 pp. 90 - 100 .

(11) George E. G. Catlin, "Political Theory, What is it in Could and Thursby, ed. op. cit., p. 24 .

(12) Ibid .

(13) Ibid.

(14) Varna, op. Cit., pp. 20 - 38.

(١٥) ولتوضيح أكثر لوجهات نظر هؤلاء الكتاب، راجع:

- Dante Germino Beyond Ideology, The Revival of Political Theory, New York. Harper & Row, 1957 .

(١٦) ولمزيد من التفصيلات حول التجريب في العلوم الاجتماعية عموما وعلاقته بالنظرية السياسية

علي وجه الخصوص، راجع:

- Arnold, Brecht Political Theory: The Foundations of Twentieh Century Political Thought' Princeton Univ Press 1950, Chapters X - VII.

(17) Ibid, Op. CXit; p. 211 .

(18) Edward A.. Shils and Henery A. Finch and Included in

Max Weber on the Methodology of the Social Science, Illinois, The  
Free Press of Gencoe, 1940 .

(١٩) راجع في تفصيل:

- P. H. Patridge, "Politics, Philosophies, Ideology" in Anthony Guin-  
ton ed; Political philosophy, Oxford University press, 1967, pp. 30  
- 40 .
- Isiah Berlin, " Two Concepts of Liberty" in Four Essays on Liberty,  
Clarendon Press, 1958 .

## الفصل الخامس

### الصراع علي السلطة





---

## الفصل الخامس

### الصراع علي السلطة

أن السلطة في جميع الجماعات الانسانية تهيئ للذين يملكونها منافع وامتيازات ومكانة<sup>(١)</sup> ونفوذ اجتماعية، لذلك تدور حولها صراع مستمر يجري الصراع السياسي علي ثلاث مستويات، فهو من جهة يجري بين افراد قلائل<sup>(٢)</sup> وذلك للسيطرة علي زمام الامور داخل النخبة الحاكمة ذاتها وهو من جهة ثانية يجري بين فئات وطبقات<sup>(٣)</sup> تسعى كل منها لاحراز السيطرة السياسية واستخدامها كأداة لتحقيق منافعها علي حساب منافع الطبقات والجماعات الاخرى، ثم هو من جهة ثالثة بين الحاكمين والمحكومين أي بين بعض المواطنين الذي يسكون زمام السلطة (جهاز الاكراه المادي) وبين مواطنين آخرين يخضعون لهذه السلطة ويعملون علي معارضتها أو الانضواء تحت ظلها.

أنه صراع معقد التركيب تكمن وراء تحركه مجموعة هائلة من العوامل البيولوجية، والتفاعلات النفسية، والدوافع الديموغرافية (السكانية) والمؤثرات الجغرافية، والعناصر الاجتماعية الاقتصادية والحوافز الثقافية وذلك علي حد رأي موريس ديفرجيه<sup>(٤)</sup>.

#### أولاً : العوامل البيولوجية :

هناك نظريتان تستأثر العوامل البيولوجية باهتمامها في الصراعات السياسية وهما: نظرية «تنازع البقاء» والنظرية العرقية. فأما الاولى فهي

تتناول الصورة التي رسمها داروين لتطوير الانواع الحيوانية، فتنقلها إلى المجتمعات الانسانية. أن هذه النظرية ترى أن كل فرد لابد أن يضارع الآخرين ليبقي. ولا يبقى إلا من هم أفضل . أن نظرية داروين هي الشكل البيولوجي للفلسفة البورجوازية التي يعد التنافس الحر تجسيدها الاقتصادي، فتتنازع البقاء يتحول هنا إلى نزاع من أجل ارضاء الحاجات، ويصير الميدان السياسي صراعا من أجل السيطرة (موسكا)، وهو اساس نظرية الصفوة المختارة: فمن التنافس علي السلطة الذي تولده منافع السلطة، يظهر خيار الافراد وأكثرهم كفاءة واقدرهم علي الحكم<sup>(٥)</sup>.

وأما النظرية الثانية، النظرية العرقية، فهي تنقل هذه الافكار من المستوي الفردي إلى المستوي الجماعي فالفرق في المقدرة بين الافراد اقل من الفروق في المقدرة بين العروق فبعض العروق اقدر من بعضها الآخر علي تولي القيادة. وقد خلق بعضها للسيطرة بطبيعته، وخلق بعضها الآخر للخضوع بطبيعته، لكنه لا يخضع من تلقاء نفسه، فالصراع بين العروق الدنيا والعروق العليا هو الصراع السياسي الاساس<sup>(٦)</sup>.

والحق<sup>(٧)</sup> أن هاتين النظريتين كليهما ليس لها قيمة علمية. ومع ذلك لا نستطيع أن نرفض كل الرفض الفكرة القائلة بأن للسياسة اسساً بيولوجية. لقد دلت دراسة المجتمعات الحيوانية مثل جماعة النمل وخلية النحل علي أن فيها ظواهر تنظيم للسلطة تشبه من بعض النواحي ما نلاحظه في المجتمعات الانسانية من ظواهر مماثلة.

## ١- السياسة في المملكة الحيوانية:

من البديهي أن علينا أن لا نغالي في تشبيه المجتمعات الحيوانية بالمجتمعات الانسانية. فالتصورات المشتركة في المجتمعات الانسانية غنية معقدة، وللوعي والعقائد فيها شأن خطير وهذه التصورات المشتركة وهذا الوعي وهذه العقائد ليس لها في المجتمعات الحيوانية إلا وجود ضئيل حتي لدي الفقريات العليا. ولعل نظم القيم أن لا يكون لها وجود البتة. ولكن تبقي هناك اربع وقائع أساسية. أولها أن التميز بين حاكمين ومحكومين، بين زعماء وأعضاء موجود في بعض المجتمعات الحيوانية. فالظواهر السياسية سابقة علي ظهور الانسان في تطور الانواع. والثانية أن زعماء الحيوانات تستمد من السلطة منافع انانية لذلك تصبح السلطة موضوع تنافس دائم قوي علي وجه العموم. والثالثة أن السلطة تقوم في بعض المجتمعات الحيوانية وليس في كلها - بوظيفة دمج اعضاء المجتمع وتحقيق التكامل لهم في سبيل مصلحة المجموع. والرابعة أن اعتلاء السلطة أو احتلال منزله علي في التسلسل الطبقي لا يتوقف في المجتمعات الحيوانية الاعلي مزايا فردية، فالمولد لا شأن له، كما هو الحال في بعض المجتمعات الانسانية.

## ٢- النظرية العرقية (العنصرية):

تستنكر معظم نظم القمي الانسانية، سواء في الشرق أو في الغرب، في الاسلام أو في المسيحية وغيرها، تستنكر النظريات العرقية. ومع طلك فكثير من الناس عنصريون في قرارة أنفسهم علي غير شعور منهم في كثير من الاحيان فالنظريات العرقية، رغم زنها خاطئة، ورغم أنها ليس لها قيمة

علمية، ما يزال لها تأثير كبير، وما تزال عاملا من عوامل المعادلة السياسية. وليست للعرق من الناحية البيولوجية دلالة سياسية، غير أن له دلالة اجتماعية من خلال التصورات الجماعية التي يبعث عليها. ومع ذلك من الانسب أن ندرس النظريات العرقية هنا، ما دامت دعواها السياسية تضطرننا إلي فحص الجوانب البيولوجية من المشكلة.

الفكرة المشتركة بين جميع النظريات العرقية هي أن بعض العروق أدنى من بعض في القابليات والاستعدادات، وأن العروق أدنى من بعض في القابليات والاستعدادات، وأن العروق الدنيا عاجزة خاصة عن تنظيم وإقامة مجتمعات حديثة. فإذا تركت وشأنها لم تستطع أن تتجاوز مستوى الجماعات التي تحقق من التطور إلا خطي يسيره. وهذا المستوى يختلف مع ذلك باختلاف هذه العروق الدنيا. فبعض هذه العروق الدنيا أدنى من بعضها الآخر. فمن العسير مثلا أن يتجاوز السود القبيلة البدائية. أما الصفر فيمكن أن يرتفعوا إلي مستوى الدول المعقدة ولكنهم لا يستطيعوا أن يعطوها صورة ديموقراطية، كل ما يقدرون عليه، في أحسن الظن، أن يبلغوا المستوى الذي كانت عليه الأمم الأوروبية في القرن السابع عشر والقرن الثامن عشر - وهكذا تزعم النظرية العنصرية.

وقد نشأت النظريات العرقية في العصور الوسطى حين أراد الملوك المسيحيون أن يصادروا أموال اصحاب المصارف من اليهود. ثم نمت في القرن السادس عشر حين استخدم الاسبان والبرتغاليون عبيدا من افريقيا لاستغلال مستعمراتهم بأمريكا. ثم طور النظرية العنصرية كاتب فرنس هو

أرتور دو جوينو حين زعم عام (١٢٨٨) أن الارستقراطيين هم أعقاب الآريين زعم عام (١٢٨٨) أن الارستقراطيين هم اعقاب "الآريين" الذين حملوا إلي أوروبا التنظيم السياسي والفنون والحضارة والفكر والثقافة والتقدم. أما الشعب فهو سليل السكان الأول الذين كانوا من عروق دنيا بطبيعتها، والذين اخذوا عن الآريين كل شيء، فلولا الآريون لظلوا يعيشون حياة همجية سيتردون فيها مرة اخري اذا انقطع الآريون عن الامساك بزمام السلطة.

وغير النازيون نظريات جوينو فأحالوا التعارض بين الآريين الارستقراطيين وبين الشعب الآري إلي تعارض بين غير اليهود واليهود، واعتبروا اليهود في كل مجتمع من المجتمعات عنصرا مخربا يجب تدميره، ولا سيما أن سلوك الاقليات اليهودية أحيانا غذي مثل هذه الاتجاهات. وانقلبت الخصومة بين العروق: فلم يعد الصراع صراعا بين اقلية حاكمة تنتمي إلي عرق اعلي وبين شعب محكوم ينتمي إلي عرق ادني، بل بين شعب ينتمي إلي عرق اعلي واقلية تنتمي إلي عرق أدني وتمنع هذا الشعب من أن يحيا منسجمة. وأصبحت العرقية ادلاه لالقاء تبعه جميع شرور المجتمع علي هذه الاقلية. وطبقت طريقة «كباش الفداء» التي طالما استعملتها حكومات كثيرة منذ اقدم الازمان.

ولا شك أن التمييز بين الاعراق عام هام من عوامل العداء السياسي. حتي لنجد بلدا ما تقوم الحياة السياسية فيما علي هذا التمييز العرقي، كجنوب الولايات المتحدة الامريكية وجنوب افريقيا واسرائيل وعدد من أمم

امريكا اللاتينية. ولكن الأمر ليس أمر عامل بيولوجي، فهذا العداء ليس ناشئاً عن طبيعة العروق من الناحسة الفسيولوجية، بل عن التصورات الجماعية التي تقوم في الازهان بصدد العروق، وعن انواع السلوك التي تترتب علي ذلك. وهذه التصورات الجماعية تنشأ هي نفسها عن ظروف اجتماعية أو نفسية وأنها تنشأ أما عن خطة سياسية تهدف إلي تمويه، وأما عن تلك العملية النفسية التي تعرف في علم النفس بأسم الانتقال.

وفي المجتمع الذي توجد فيه التعصب العرقي، ويولد فروقا اجتماعية، يستخدم هذا التعصب العرقي من قبل بعض الافراد حلا لمشكلاتهم النفسية بالانتقال أو التعويض هكذا نري معادة السود في المستعمرات أو في جنوب الولايات المتحدة الامريكية اعمق واعنف لدي صغار البيض (أي البيض الفقراء المساكين) منه لدي الذين يحتلون مراكز عليا. وتفسير ذلك بسيط: فأن هؤلاء البؤساء يشعرون بشئ من التفوق حين يرون السود دونهم. أن وجود السود هو الذي يمنحهم شيئاً من خطورة الشأن وشيئاً من المهابة، فلا يحسون انهم في ادني درجات العلم الاجتماعي. ولو زال التمييز العرقي لعادوا إلي حقيقتهم: اناسا بؤساء خائنين (وأنهم ليدركون في قراره أنفسهم أنهم كذلك) ونفس التفسير يصدق علي العداء الشديد الذي يتعرض له العرب في اسرائيل من جانب اليهود الشرقيين، الذين يقعون بدورهم في درجة ادني من اليهود الغربيين (الاشكنازي).

### ثانياً: العوامل النفسية:

يري الماركسيون أن الصراع المسلح أنما يقوم بين جماعات هي

الطبقات وأن العوامل النفسية لا تحتل في هذا الكفاح إلا دورا ثانويا. أما الغربيون فيرون أن الكفاح السياسي إنما يتناول افرادا يتنازعون علي السلطة أو يقاومونها. فالعوامل النفسية تلعب اذن في هذا الصراع دورا اساسيا. وقد وضعت هذه العوامل في أول الأمر علي اساس افكار اخلاقية مستوحاه من لاهوتي القرون الوسطي تري أن شهوة السيطرة هي من الشهوات الانسانية الاساسية، إلي جانب الرغبة الجنسية وشهوة المعرفة، وكانت هذه الافكار تشهو بلذائذ الجسد والفكر والسلطة، وتعد هذه الشهوة الاخيرة اساس الصراعات الساسية. ثم تطورت هذه الافكار لتربط بين التحليل النفسي والسياسي، وكذلك الامرجة السياسية، والشخصية الرئاسية.

### ١- التحليل النفسي والسياسة:

تعزو مدارس التحليل النفسي السبب الاساسي للصراعات الاجتماعية إلي السنين الاولى من حياة الطفل. ففي تلك المرحلة المبكرة يعيش الطفل في حالة تسيطر عليها اللذة والحرية ثم يضطر الطفل إلي مبارحة هذا الفردوس فيكون هذا أول صدمة في حياة الانسان، وتظل هذه الصدمة مؤثرة في الانسان طوال حياته. أنه مضطر، من أجل الاندماج في الحياة الاجتماعية، إلي أن يحل مبدأ الواقع محل مبدأ اللذة، أي يتنازل عن اللذة أو أن يضيقها تضيقا كبيرا. ويجب عليه أن يذعن لسلسلة كبيرة من قواعد الاكراه، والالزام، والمنع. أن عليه أن يعدل عن اتباع غرائزه وتدفاعاته وميوله ورغباته. ولكن الحاجة إلي اللذة اقوي من أن يختلق علي هذا النحو ولا نيا

تظل باقية. والصراع بين المجتمع وبين شهوة اللذة هذه يؤدي إلي العديد من وجوه الحرمان هي السبب الاساسي الذي تنشأ عنه الصراعات الاجتماعية فأما أن تكبت حاجة اللذة (الليبدو) في اللاشعور فتتغذي منها الاحلام وامراض العصاب وأما أن تتحول إلي حاجة من طبيعة ثانية بالانتقال أو الاستعاضة أو التصعيد، فإذا لم يستطع الفرد أن يرضي حاجاته الجنسية مثلا اندفع في حلبة التنافس الاقتصادي أو التباري الرياضي أو الصراع السياسي أو النشاط الخلاق المبدع.

أن نظرية " الحرمان " هذه تظل أحد الأسس التي يعلي بها التحليل النفسي الصراعات السياسية. ولكن فرويد نفسه رأي هذا التحليل غير كافة فأكمله بتعديلات أخرى لقد اعتقد فرويد في الشطر الثاني من حياته أن العدوان والعنف ناشئان أيضا عن غريزة اسماها غريزة الموت وجعلها في صراع مع الليبدو. فالصراع القائم في قلب كل انسان بين ايروس وتانانوس هو من أضخم الاراء التي جاء بها التحليل النفسي. ولكن ما من انسان يجرو أن يجابه الموت وجها لوجه، فالموت يدفع ويجذب في آن واحد. فكذا ينقل الانسان ارادة تدمير نفسه إلي غيره، وما العدوان إلا ثمره صراع بين تانانوس وايروس في نفسه، صراع يحاول فيه تانانوس أن يخلق ايروس، فيحل الشخص الصراع بتحويل غريزة الموت علي غيره.

ويمكن أيضا أن ينشأ العدوان والعنف والتسلط والاستبداد وهي عوامل واضحة من عوامل الصراعات السياسية عن ظاهرة تعويض. أن التحليل النفسي يلح كثيرا علي ما تتصف به الغرائز والعواطف من التباين



وتناقض. أنه يري أن الشبق يمكن أن يكون ثمرة قوي جنسية، كما يمكن أن يكون ثمرة عجز جنسي يدفع صاحبه إلي تأكيد نفسه في هذا الميدان اخفاء لنقصه وكذلك الرغبة في السيطرة والميل إلي التسلط يمكن أن يكون ثمرة ارادة القوة لدي فرد ذو طاقة طافحة وعزم شديد، كما يمكن أن يكون علي خلاف ذلك ثمرة ضعف نفسي وبلبله داخلية، ثيره عجز الفرد عن السيطرة علي نفسه وعن فرض احترامه علي الآخرين فيختبي هذا العجز وراء الموقف المتناقض تخفيا وتسترا.

والتحليل النفسي لا يوضح مشكلة الصراعات السياسية فحسب بل يجئ ايضاً بتعليل شائق للطابع الثنائي الذي اتصفت به السياسة، أي كونها صراعا وتكاملا في آن واحد، فوجها السلطة، أي كونها تضطيد الناس وتحسن اليهم في آن واحد كونها تستغل وتخلق النظام في آن واحد، يعبران عما تشتمل عليه عواطف الطفل نحو ابويه من التباين وثنائيه.

### ٢- الامزجة السياسية:

تحاول فكرة الامزجة أن تفسر الصراعات السياسية بإستعدادات يحملها الافراد في أنفسهم حين يولدون، فبعض نماذج الناس مدفوعه بميولهم الشخصية إلي موقف سياسي معين يجعلهم في صراع مع نماذج اخري من الناس تدفعهم ميولهم الشخصية إلي الموقف السياسي المتناقض.

ومن هذه التصنيفات الطباع الذي يحاول اصحابه أن يكشفوا عن وجود تلازمات بين الاتجاهات السياسية ونماذج الطبع وهذا التصنيف يقوم علي ثلاثة معايير هي:

الانفعالية، الفعالية، التراجع أي طول بقاء التصورات في النفس، وهكذا يميزون علي اساس هذا المعيار الاخير بين (نوي الترجيع القريب) الذين يعيشون في الحاضر والمستقبل لا في الماضي، وبين نوي الترجيع البعيد الذين تطول التصورات في انفسهم زمنا طويلا.

وطبقاً لذلك يخرج<sup>(٩)</sup> علينا هذا التصنيف بنحو ثمانى نماذج للطبع هي: الهلاميون، اللماويون، الجامحون، الغضبيون، العصبليون، المتبلدون، والدمويون. وفي السياسة يكون الهيلاميون (وهم الذين يتصفون بأنهم غير انفعاليين، غير فعليين، ذو وتر جميع قريب) واللمفاويون (وهم الذين يتصفون بأنهم غير انفعاليين، فعالون، ذو ترجيع بعيد) ميالين بطبيعتهم إلي عدم الاكتراث بالكفاح السياسي، وقلة السعي إلي السلطة، وهم يحترمين حرية الآخرين، وهم اذن معتدلون للتعارضات أو الصراعات.

وعلي عكس ذلك يكون الجامحون (أي الذين يتصفون بأنهم انفعاليون، فعالون، ذو ترجيع بعيد) والغضبيون (وهم الذين يتصفون بأنهم انفعاليون، فعالون، نوي ترجيع قريب) ميالين إلي الممارك السياسية وإلي السلطة. فأما الاولون منهم أي الجامحون فهم بطبيعتهم قادة مستبدون، وأما الآخرون أي الغضبيون فهم اقرب إلي أن يكونوا محرضين للجماهير وخطباء وصحفيين وإلي ممارسة الدكتاتورية.

وأما العصبيون (أي الذين يتصفون بأنهم انفعاليون غير فعالين، نو ترجيح قريب) والعاطفيون (أي الذين يتصفون بأنهم انفعاليون غير فعالين، نو ترجيح بعيد) فهم ثوريون بطبيعتهم، إلا أن الاولون أي العصبيون، فوضويون في حين أن الآخرين، أي العاطفيون، اقرب إلي الاساليب الاستبدادية.

يبقي المتبدلون (الذين يتصفون بأنهم غير انفعاليين، غير فعالين، نو ترجيح بعيد) وهم محافظون بطبيعتهم واخيراً السمويون (أي الذين يتصفون بأنهم غير انفعاليين، فعالون، نوو ترجيح قريب) هم اقرب إلي أن يكونوا انتهازيين.

عموما فإن هذه التقسيمات علي ما فيها من غموض وسطحية، تشير إلي أهمية العوامل النفسية في الصراع علي السلطة. لذلك نجد ايزينك يقترح أربعة نماذج كبري للاتجاهات السياسية الناتجة عن أمزجة سياسية، وهي المحافظون والفاشيون في اليمين، والاشتراكيون ثم الشيوعيون في اليسار.

### ٣- الشخصية الرئاسية :

مع التقدم الملحوظ في العلوم السلوكية قام باحث امريكي (يدعي جيمس بارير) عام ١٩٧٧ بدراسة عنوانها " الشخصية الرئاسية " حيث قام بتصنيف انماط الشخصية للرؤساء الثلاثة عشر الاخيرين الذين حكموا الولايات المتحدة الامريكية. وقامت الدراسة علي افتراض موداه أن السلوك

الرياسي ليس نتاج الحساب الرشيد، وإنما هو خلاصة تفاعل احتياجات نفسية عمية لدي كل واحد من هؤلاء الرؤساء تكونت في الاصل عبر الطفولة وتجربة المراهقة المبكرة.

وقد بني الباحث نظريته علي اساس بعدين: البعد الأول - عما اذا كان الرئيس نشطا أم مسالما؟ بمعنى مقدار النشاط الذي يبذله الرئيس في تنفيذ المهام السياسية. والبعد الثاني - عما اذا كان الرئيس ايجابيا أم سلبيا؟ بمعنى المدي الذي يستمتع فيه بالواجبات التي يؤديها. بناء عليه يقوم الباحث بطرح اربع فئات رئيسية.

### (أ) الفئة الأولى: النشاط الايجابي:

وهذه تضم الرؤساء الامريكيين فرانك لين وروزفلت، هاري ترومان، جون كيندي، جيرالد فورد، جيمي كارتر. وهؤلاء الرؤساء كانوا نشطين في منصبهم وبدا أنهم يتمتعون وبدا أنهم يتمتعون بممارسة مسئوليات الرئاسة. وعادة ما ينجذبون إلي السياسة ويجدون الرضا فيها لأنها توفر لهم الفرصة للنجاح ولتحقيق الأهداف (الحاجة إلي الانجاز).

### (ب) الفئة الثانية: النشاط السلبي:

وهذه تضم الرؤساء ودور ويلسون، هربوت هوفر، ليندون جرنسون، وريتشارد نيكسون. وهم نشطون - كالفئة السابقة - في مناصبهم، ولكن لاسباب مختلفة مختلفة تماما. فالفارق الجوهرى يكمن في العوامل المحفزة لكل نمط، حيث نجد أن السياسة جذبتهم إلي ميدانها بسبب ما توفره لهم

من فرض السيطرة علي الآخرين - وهي الحاجة إلي القوة التي يبحثون عنها لا شعورياً. ومع المندرجين تحت هذه الفئة تصبح الازمات السياسية، أزمة الواحد منهم شخصياً، لابد من كسبها باستخدام القوة ولا تكون المسألة بالنسبة اليه بمثابة لعبة حل المشاكل (كسابقة) وانما السيطرة علي المعارضين. هكذا يصل رئيس من هذه الجبهة إلي أزمة أو كارثة لا مخرج منها والتي قد تدمره في النهاية سياسياً بل ونفسياً. يشيد علي ذلك تاريخ كل من ويلسون ومبركة عصابة الأمم، هوفر والكساد العظيم، جونسون وحرب فيتنام، نيكسون وفضيحة ووترجيت.

### (ج) الفئة الثالثة: المسالم الايجابي:

وتضم الرئيسيين تافت وهاردنج. وتتميز بحاجة اصحابها إلي التعاطف والمحبة، ليس بسبب الحرمان الطفولي، ولكن علي العكس بسبب الافراط والتدليل الذي تلقوه في السنوات المبكرة من حياتهم. لذلك وجدوا في السياسة طريقة فعالة لاشباع توقعات العاطفة والحب من الالاف بل ملايين المواطنين.

### (د) الفئة الرابعة: المسالم السلبي:

وهذه تشمل كل من ايزنهاور وكوليدج. وتتميز بأن الرئيس لا يستمتع بمهام منصبه ولذا لا يصبح نشطاً، كما أنه غير مولع بالرئاسة. فالنموذج هنا لا يبحث عن الانجاز كالأول، ويصدق ذلك علي حالة الرئيس الاسبق ايزنهاور، أحد الابطال الحرب العلمية الثانية، الذي لم يكن تواقا للانجاز ولا متعطشا للقوة ولا ميالا للتعاطف الجماهيري.

### ثالثاً: العوامل السكانية (الديموجرافية):

تتمثل تلك العوامل في ظاهرتين: زيادة السكان (أو ما يسمى الضغط الديموجرافي) وطبيعة التركيب السكاني، حيث تلعب الظاهرتان دوراً ملموساً في قيام الثورات والحرب والفتن واشتداد التوترات والاضطرابات السياسية.

#### ١ - الضغط الديموجرافي:

ما اقدم الفكرة التي تقول أن التوترات الاجتماعية في البلاد المزدهمة بالسكان عنيفة وأن المؤثرا والحروب فيها كثيرة، وعلي العكس نجد أن البلاد الاحري القليلة الازدحام بالسكان فالصراعات السياسية فيها أخف والحكام ابقى والسلام أرسخ.

أن نظريات الضغط الديموجرافي تستند إلى وقائع ظاهرة. ولقد تضاعف عدد سكان أوروبا بين سنة ١٨١٨ وسنة ١٩١٤، فنشبت النزعات الكبرى التي عرفها النصف الأول من القرن العشرين.

أن نظرية ضغط السكان هي نظرية الفقر والعوز، أنها نظرية اقتصادية لا ديموجرافية ومن هذه الزاوية عالج مالتوس المشكلة حين صاغ قانونه الشهير سنة ١٧٩٨ بأن السكا يتزايدون تزايداً طبيعياً بمعادلة هندسية علي حين أن المواد الغذائية تتزايد تزايداً طبيعياً بمعادلة حسابية.

ونظرية الضغط الديموجرافي تعبر عن وضع البلاد المختلفة التي يتسارع فيها تزايد السكان تسارعا هائلا فنتفقم الصراعات السياسية كثيرا. ويمكن القول أن هناك نوعين من التوازن الديموجرافي يتحققا تحققا طبيعيا بتأثير عوامل فسيولوجية واجتماعية معا: توازن في البلاد البدائية وتوازن في البلاد الصناعية المتطورة جداً. فأما توازن البلاد البدائية فهو من طبيعة التوازن الذي يلاحظ لدى أنواع حيوانية كثيرة. ويقوم علي كثرة المواليد وكثرة الوفيات معا. بيد أن التوازن البدائي في البلاد المختلفة قد انقطع ولم يتحقق فيها توازن البلاد الصناعية.

أن انتشار بعض القواعد الصحية الوقائية والطبية الاولى واستعمال العلاجات السهلة التي لا تكلف نفقات باهظة في مكافحة العلاجات السهلة التي لا تكلف نفقات باهظة في مكافحة الأمراض الوبائية (كأستعمال مادة د . د . ت علي نطاق واسع وعلي نحو مطرد) يخفضان وفيات الاطفال خفضا سريعا، وهي أهم شئ من ناحية السكان (حيث أن طول عمر الشيوخ إلي بعد السن التي يقدرّون فيها علي الانجاب لا قيمة له في هذا الصدد) علي حين أن نسبة المواليد تحافظ علي الخصوبة. أولاً لأن نمط المعيشة والعادات الغذائية لا تتبدل كثيراً لأن الخصوبة الطبيعية لم تتغير، والثانية لأن العادات التقليدية والاخلاق العامة تتطور تطوراً بطيئاً جداً، وتظل تعارض تحديد النسل بالاكراه زمناً طويلاً، وهكذا يميل عدد السكان إلي الازدياد بسرعة عظيمة جداً، واختلال التوازن الديموجرافي هذا يشهد خطرهلأنه يحدث في الوقت الذي تقوي فيه الحاجة إلي انماء اقتصادي سريع، ويصبح من

الصعب جدا بحكم هذه الحاجة ابقاء الموارد الغذائية في مستواها المألوف، فلا بد من انتزاع عدد من العاملين في انتاج الخبرات الاستهلاكية الشائعة ودفعهم إلى انشاء المصانع وشق الطرق وبناء السدود أي إلى المشاريع اللازمة لارساء البنية الاساسية في بلد حديث، فالمواد الغذائية تقل اثناء هذه المرحلة الانتقالية في حين أن عدد السكان يزداد ازدياد كبيراً جداً، هكذا تصبح البلاد المتخلفة في وضع انفجاري.

## ٢- تكوين عناصر السكان:

أن للعناصر التي تؤلف السكان من ناحية السن والجنس، وللمناطق الجغرافية التي يتوزع عليها هؤلاء اثراً في الصراعات السياسية: ففي البلاد المتطورة يكون عدد الشيوخ كبير بالقياس إلى البلاد المتخلفة حيث الشيوخ قليل. ومن الأمور المسلم بها عامة أن كبار السن أكثر تعلقاً بالنظام القائم واقرب إلى روح المحافظة وأن الشباب اقرب إلى روح الثورة. علي أن ميل الشباب اقرب إلى روح الثورة. علي أن ميل الشباب إلى التجديد يمكن أن ينزلق بسهولة إلى تجديدات زائفة تتصف بالعنف والتحدي وتقابل الظاهرة النفسية التي تلاحظ علي المراهقين حين يجتازون مرحلة حب التفرد والاصالة. وكثيراً ما تولد هذه الازمة لدي البورجوازية نزاعاً بين الحاجة إلى التغير وبين التعلق العميق الغريزي بوضع اجتماعي ممتاز. وقد يؤدي هذا النزاع إلى الفاشية وإلى جميع الحركات التي تنتمي إلى هذا الطراز. ومهما يكن من أمر، فإن الأمة التي تكثر فيها العناصر الفتية أميل إلى الصور والتغيرات العميقة والأمة التي يكثر بها الشيوخ تنفر من ذلك نفوراً عميقاً.



كما أن لاختلافات توزع السكان علي الجنسین احياناً اثر ملحوظ، فقد أدت ندرة النساء في بعض النظم إلي نشؤ بعض أنواع السلوك التي تبقي بعد ذلك زمناً طويلاً، أن ندوة النساء في الولايات المتحدة اثناء المرحلة الیادتیة قد أدت إلي أعلاء شأنهن حتي لقد نشأ نوع من نظام الامومة تؤیده القوانين بعض التأیید، ولا یزال المجتمع الامریکی الراهن متشبعاً به. أن خطورة هذه الظاهرة أمر لا شك فيه فالقم الاعظم من الثروة الامریکیة بین أيدي نساء لین نفوذ علي الصحافة والاذاعة والتلفزيون وغير ذلك. والناس یعرفون الدور الضخم الذي تقوم به النوادي النسائیة في الحیاة الاجتماعية والسیاسیة بأمریکا.

ویبدو أن غلبة النساء في عدد السكان یعزز نزعة المحافظة في المجتمعات الغربیة المطتورة وذلك من خلال عملیات الاقتراع العام.

وبالاضافة إلي ما سبق فإن تفاوت توزع السكان یولد صراعات سیاسیة، فتخلخل السكان في بعض المناطق، وهو تخلخل حیاتهم الاقتصادية صعبة، یولد بعض الحرمان ویمكن أن یعبر عن نفسه بالقلقل وحركات العصیان كما یمكن أن يؤدي ازدحام بعض المناطق بالسكان إلي تفاقم الصراعات فیها. أن الهجرات الكبیری إلي المدن في أوربا اثناء القرن التاسع عشر، قد ادت إلي تراكم جماعات من السكان تعيش حیاة بائسة جماعات ردیئة المسكن سیئة الطعام تخضع في العمل لشروط رهیبة. ولا شك أن هذا كان له أثر كبیر في نشوء الحركات الثوریة، وقیام مدن الصفیح حول المدن في البلاد المتخلفة (حالة بیروت) یحدث هذه النتائج نفسها. علي

أن كثافة السكان هي هنا عنصر من عناصر عدة متشابكة كإخفاض مستوى المعيشة، وأستغلال ارباب العمل والانتماذ إلى الاحزاب والعقائد السياسية .

وفي جميع البلاد تقريباً يودي تفاوت توزيع السكان إلى تفاوت في التمثيل السياسي. وفي القرن العشرين لاحظت البرجوازية أن الاشتراكيين والشيوعيين الذين يهددون خاصة علي المدن وأن روح المحافظة التي تسيطر علي الريف يمكن أن يساعدها في البقاء علي سلطتها. وهكذا احلت محل الارستقراطية في اقامة تفاوتات في التمثيل النيابي لمصلحة المناطق الريفية القليلة السكان دون أن يكون الفلاحون هم المستفيدون من ذلك فكان الفلاحون في الحالتين «طبقة دعم» لطبقة أخرى.

### رابعاً: العوامل الجغرافية :

لا ينكر أحد أن السياسة مرتبطة بالجغرافيا، ولكن الباحثين لا يتفقون علي درجة هذا الارتباط، فالمحافظون يميلون إلى تضخيم هذا التأثير، بينما يميل المجددون إلى الاقلال منه، ويشمل في ذلك المناخ والموارد الطبيعية والموقع.

### ١ - المناخ والموارد الطبيعية :

أجمع المؤلفون القدامى، من هيرودوت إلى ابن خلدون إلى مونتسكيو، علي أن للمناخ تأثيراً مباشراً في سلوك الافراد: فنظرياتهم نفسية - جغرافية. نقرأ في كتاب روح القوانين أن الحرارة الشديدة تثير الاعصاب

فتضعف قوة الرجال وشجاعتهم أما المناخ البارد فيقوي الجسم والروح ويجعل البشر اقدر علي القيام بأعمال طويلة شاقة جريئة ونتيجة لذلك علينا أن لا نستغرب أن تكون رخاوة الشعوب التي تقطت مناطق حارة قد جعلتها مستعبدة في جميع الاحيان تقريباً، وأن تكون شجاعة الشعوب التي تقطن المناطق باردة قد ابقتها حرة.

والواقع أن تأثير المناخ تأثيراً اجتماعي أكثر مما هو تأثير نفسي: أن المناخ يؤثر في طراز المعيشة عامة، ويؤثر في النظم والعادات، أن الديمقراطية القديمة التي عرفها البحر الابيض المتوسط والتي كان مركزها الساحة (الفوروم) ترتبط بداهية بالحياة في الهواء الطلق، وكذلك «المجالس الافريقية».

ويؤثر المناخ تأثيره الاكبر عن طريق الموارد النباتية أو الحيوانية، فهي عنصر من عناصر الغني الطبيعي والفقر الطبيعي، شأنه شأن طبيعه التربة وشكل الأرض ووجود المناجم أو عدم وجودها. فالجغرافيا تلحق هنا بالاقتصاد ولقد كان الاقتصاد في المجتمعات القديمة رهنا بالاقتصاد. ولقد كان الاقتصاد في المجتمعات القديمة رهنا بالجغرافية، ثم اصبح هذا الارتباط يقل كلما تقدم التكنيك. والنظرية السياسية التي تقوم علي أساس الموارد الطبيعية ظلت نظرية سيكولوجية زمنا طويلا كنظرية الاقاليم، واصحابها يناقض بعضهم بعضا من هذه الناحية. فمنهم من يري الثراء مصدر قوة وسبيلا إلي الازدهار الاجتماعي والسياسي تبعا لذلك، ومنهم من يري أنه يؤدي إلي رخاوة الطاقة وضعف الشجاعة، ويميل بالمجتمع إلي الركود والانحطاط

أما الكتاب القدامي فقد اتجهوا الاتجاه الأول. فنرس مونتسيكو، مثلاً يذهب إلي خصوبة الأرض ووفرة الخبرات يؤديان إلي العبودية. علي حين أن فقر الموارد الطبيعية يشحذ حرية السكان ويوقي نزعتهم إلي الاستقلال (الببو عند ابن خلدون) ففي البلاد الخصبة لا يكون أهل القرى، وهم الجزء الأكبر من السكان، غياري علي حريتهم، فهم مشغولون بأعمالهم الخاصة ممتلون بها، فالريف الذي يفيض بالخير يخشي النهب.

أما في البلاد الفقيرة فإن الحرية هي الخير الوحيد الذي يستحسن أن يدافع عنه أهله. أضف إلي ذلك أن جذب الأرض يجعل الناس جليدين قانعين قادرين علي القتال إذ لابد أن يحصلوا لانفسهم علي ما حرمتهم منه الطبيعة بينما أن خصوبة بلد من البلاد تورث أهلها الاتكال والرخاوة وشيئاً من حب المحافظة علي الحياة.

هناك كذلك النظريات الحديثة التي تري أن نمو الديمقراطية ووفرة الارزاق متوازيان، فهذه النظريات تعارض تلك الاتجاهات معا معارضة مباشرة. أنها تري في الفقر عاملاً يفاقم الصراعات السياسية ويشجع الحرية. ولكن التنافس الدولي يداخل الخصومات الداخلية، فيمكن أن يؤدي بعض أنواع الثراء إلي زيادة الصراعات بدلا من تقليلها. وللتنافس علي المواد الاولية أثر كبير في هذا الميدان، فهو يولد نزاعات بين الدول ويولد تشنجات داخلية أيضاً (حالة البترول مثلاً).

## ٢ المكان والموقع

لا ينفصل المناخ ولا تنفصل الموارد الطبيعية عن عامل جغرافي آخر درسه المعاصرون خاصة إلا وهو المكان. هناك مثال محسوس يبين ما لهذا العامل من اثر هام ويوضح صلاته بالعاملين السابقين، وهذا المثال هو مثال مصر القديمة، أن وادي النيل الذي تعزله صحاري وهو اطار طبيعي وأرضيه غنية غني عظيمًا بفضل فيضانات النهر المنتظمة ويتطلب استعمال هذه الظاهرة الطبيعية نشؤ نظام لحجز المياه وصيانة القنوات والسواقي صيانة دائمة وهذا يتطلب تنظيمًا اجتماعيًا متطوراً معقداً ومتمركزاً متمركزاً شديداً أننا نري ها هنا حاجة قاهرة إلى دولة منظمة تنظيمًا قوياً ونري في الوقت نفسه جميع العناصر التي تتيح قيام هذه الدولة منذ القديم: الغني، سهولة المواصلات بواسطة النيل، فقدان الاماكن التي يمكن أن يعتصم بها العصاه.... ألخ، وفي وادي دجلة والفرات اتاح اجتماع المناخ والموارد الطبيعية والمواقع الجغرافية تلك الفرص نفسها لقيام الحضارة ولكن فقدان الفيضان المنتظم جعل المركزية هنا أقل منها في وادي النيل.

والواقع أنه لتوزيع السكان علي المكان شأن سياسي كبير اذ أن تكاثر السكان في المدن له أثره الواضح، لقد رأي ماركس في التعارض بين المدينة والقرية صراعا سياسياً أساسياً. والديمقراطية أنما نشأت في المدن في عهد المدن القديمة. كما أن نمو المدن في نهاية القرون الوسطي وبداية عصر النهضة قد سهل انتشار الافكار الجديدة. والعقيدة الاشتراكية أنما شاعت في المدن الصناعية الحديثة كما أن الثورات احداث مدنية في الدرجة الاولى.

وليس للمدن تأثير سياسي مباشر فحسب بالاتصالات الكثيرة بين الناس وبالتسهيلات التي يهيئها المدينة لنشاطهم السياسي مثل حق الاجتماع وحق التظاهر خاصة هما من الحقوق التي يمارسها أهل المدينة. بل أن للمدينة تأثيراً أساسياً غير مباشراً أيضاً من حيث أن المدن هي العامل الأساسي في الحضارة وفي التقدم المادي هي العامل الأساسي في الحضارة وفي التقدم المادي والفكري حتي لقد اثبتت اللغة هذه الواقعة اذا اشتقت المدينة والحضارة من الحضرة. ولطريقة استعمال المكان الجغرافي في داخل المدن نتائج سياسية أيضاً، حتي قبل بشئ من المبالغة أن اختراع المصعد قد فاقم صراع الطبقات اذ زاد انفصال بعضها عن بعض ففي الماضي كانت الاستقرائية والبورجوازية تسكنان من المبني طوابقه السفلي التي تقع فوق الطابق الارضي كان الطابق الأول هو الطابق الارستقراطي، والطابق الثاني اقل منزلة، والثالث دون الثاني، وهكذا دواليك.

وكانت الطبقات الشعبية تسكن الطوابق العليا والطابق الارضي وبذلك كانت تقوم بين الطبقات عملات يومية. أما بعد انتشار المسعد فقد ارتفعت قيمة الطوابق العليا فقوي الاتجاه إلي انشاء احياء شعبية منفصلة حتي أن بعض القوانين الخاصة بالمساكن الرخيصة التكاليف فقد مضت في هذا الاتجاه نفسه ولكن المهندسين المختصين في شئون تنظيم المدن يميلون الآن إلي انشاء احياء خليطة ذلك لئلا يوافق سياسية في كثير من الاحيان هي الرغبة في اضعاف المطالب العمالية.

ولطرق المواصلات في السياسة تأثير واضح فالطرق التجارية وطرق الحج وطرق الغزو تنشئ جميعها صلات بين الناس فهي تنقل البضائع والجيوش والامراض والافكار. ويمتاز الموقع البحري بهذه الميزة نفسها فالبحر حماية وحاجز ولكنه في الوقت نفسه طريق مواصلات بل لقد كان البحر في القديم الطريقة الوحيدة لنقل الاشياء الضخمة الثقيلة مسافات طويلة هكذا نشأت امبراطوريات البحر: الامبراطورية اليونانية والامبراطورية الرومانية. وكثيراً ما لوحظ علي الصعيد السياسية أن هناك تعارضاً بين الشعوب القارية التي تتألف من مزارعين منطوين علي انفسهم بعض الانطواء وبين الشعوب البحرية التي تتألف من تجار وبحاره منفتحين للاتصالات بل يعيشون من الاتصالات. هذا هو التعارض بين اسبارطة الاوتوقراطية وبين اثينا الديمقراطية وكذلك بين أوربا الوسطي الاوتوقراطية وبين بريطانيا الديمقراطية.

وعلي هذا النحو اتخذت الجغرافية ذريعة لوضع نظرية خيالية تهدف إلي تبرير بعض المطامع مثل اسطورة الحدود الطبيعية التي استعملت كثيراً واسطورة المدي الحيوي ونظرية ماكندر عام ١٩١٩ عن قلب العالم.

### خامساً : العوامل الاجتماعية والاقتصادية :

لعل العناصر الاجتماعية والاقتصادية أهم عوامل الصراعات السياسية فمنذ أقدم العصور حتي التاريخ المعاصر هذه تميزت جميع المجتمعات الانسانية بالعوز أو الندرة أي يكون الخبرات المتوافرة أقل من الحاجات التي تجب تلبيتها. كأن العوز يولد التفاوت، فبعض الطبقات أو

الفئات تستطيع أن تتنازل كل ما ترغب فيه بينما تعاني طبقات أخرى أو فئات أخرى حرماناً ما يقل أو يزداد. وهكذا وجد أناس يتمتعون بامتيازات وأناس يعانون اضطهادات وبين هؤلاء هؤلاء يولد التفاوت وصراعاً أساسياً هو القاعدة الأولى للكفاح السياسي. فالمضطهدون يكافحون في سبيل حياة أفضل، وأصحاب الامتيازات يكافحون من أجل الحفاظ على امتيازاتهم وأما تلك السلطة يهيئ لصاحبه ميزة أساسية في هذا الكفاح، بل أن السلطة في هذا الكفاح رصيده الأساسي. ولعل أبرز القوي الكامنة وراء الصراعات السياسية هي: الفروق الطبيعية وتباين مستوي التقدم التكنولوجي.

### ١ - الطبقة الاجتماعية:

أن تاريخ كل مجتمع حتى عصرنا الراهن هو تاريخ صراع الطبقات هذه العبارة الشهيرة التي تفتح البيان الشيوعي الصادرة ١٨٤٨ لا تعبر عن فكرة جديدة كل الجده كما يتوهم البعض. فكثيرون قبل ماركس ذهبوا إلى أن الصراعات السياسية إنما يولد التفاوت بين الفئات الاجتماعية وهذه الفئات الاجتماعية المتفاوتة تشكل طبقات اجتماعية بالمعنى الواسع لهذه الكلمة ولكن أصالة ماركس تكمن في أنه جعل من صراع الطبقات العامل الأساسي في النزعات السياسية وأنه خاصة قدم في الطبقات تعريفاً محكماً محدوداً ولا ريب أن التعارض بين الذين ينعمون بالامتيازات ويستطيعون أن يرضوا رغباتهم أن يتمتعوا بالحياة تمتعاً كاملاً وبين المضطهدين الذين يقاسون حرماناً كبيراً، هو تعارض أساسي في كل مجتمع من المجتمعات فهؤلاء يحاولون أن يحلوا محل أولئك واللك يناضلون في سبيل الاحتفاظ بمكانهم.



وهذا الصراع سياسي بمقدار ما يتعلق بالسلطة وهو يتعلق بها دائماً لأن احراز السلطة وسيلة من انجح الوسائل للتمتع بالامتيازات والمحافظة عليها. والتصورات التي تقوم في اذهان الجماعة عن مستويات المعيشة لها من خطورة الشأن في تحديد الطبقات مثل ما لهذه المستويات المادية نفسها. أن الصورة التي تقوم في اذهان افراد مجتمع من المجتمعات عن مختلف طبقات السلم الاجتماعي وطريقة كل فرد في وضع نفسه علي درجة من درجات هذا السلم، أي شعوره بالانتماء إلى طبقة من الطبقات أو وعيه الطبقي، كل ذلك يلعب دوراً كبيراً في نشو الصراعات السياسية. كذلك يؤدي اختلاف مستويات المعيشة إلى فروق في طراز الحياة أي في السلوك والاخلاق والعادات العقلية وهي فروق تعزز الشعور الطبقي. ولكن طراز الحياة لا يتوقف علي مستوي المعيشة وحده، من ذلك مثلاً أن البقال والاستاذ يمكن أن يتساوي دخلها ثم هما يعيشان حياتين من طراز مختلفين وكذلك المطرب الناجح وصاحب البنك وذلك أمر له أثره في السلوك السياسي وهو يولد صراعات من نوع مهني وهناك فرق أعظم من هذا كثيراً ما تولد صراعات ذلك هو الفرق بين الحضريين والقرويين. فالماركسيون يرون أن مستوي المعيشة بالانتماء وطراز الحياة كل هذه الأمور هي في تحديد الطبقات الاجتماعية عناصر ثانوية مشتقة، فهي نتيجة لعنصر اساسي هو الملكية الخاصة لوسائل الانتاج فهناك طبقتان تقف أحدهما أمام الاخرى، الطبقة التي تلك أدوات الانتاج، والطبقة التي لا تلك لحياتها إلا قدرتها علي العملي، ومن ثم تنشأ فروق في مستويات المعيشة وطراز الحياة والشعور

---

بالانتماء وما إلي ذلك من أمور تولد هي نفسها صراعات سياسية، فالملكية الخاصة لوسائل الانتاج هي أساس جميع تلك الفروق لأنها هي التي تولد طبقتين لهما مصالح متعارضة وتصارع أحدهما الاخرى.

ويتفق الغربيون والماركسيون علي الاعتراف بأن للتقدم التكنولوجي وتأثيراً أولياً علي المجتمع عامة، وفي الصراعات السياسية خاصة، لكنهم لا يتفقون علي آلية هذا التأثير ولا علي اتجاهه. فبعض الغربيين يرون أن التقدم التكنيكي ينشئ عالماً لا يتناسب حاجات الانسان ورغباته وأن هذا يفاقم التوترات والنزاعات والصراعات والحروب والثورات ودكتاتوريات القرن العشرين وانبعات المذابح والتعذيب وانتشار العنف كل ذلك هو ثمرة هذا التعارض الاساسي بين غرائز الانسان وبين العالم المصطنع الذي تسجنه فيه التكنولوجيا. هنا يلتقي أنا محافظون علي غرار كاتون ممن ينادون بالعودة إلي الأرض والحياة البسيطة والتقشف والحمية النباتية، مع أناس من الاخلاقيين وعلماء التحليل النفسي. علي أن هذا التشاؤم أزاء التقدم التكنيكي يظل نادراً في الغرب فالتفاؤل أوسع انتشاراً بل أن تفاؤل الغربيين أقوي واقل تحفظاً من تفاؤل الماركسيين.

ومهما يكن من أمر فالشرق والغرب متفقان علي الاعتقاد بأن التقدم التكنيكي سيؤدي يوماً ما إلي مجتمع خال من النزعات، مجتمع متكامل كل التكامل: أن تشابهاً عميقاً يقرب من هذه الناحية بين "المرحلة العليا للشيوعية" التي هي جنة المستقبل عند الماركسين وبين "مجتمع الوفرة" الذي هو جنة المستقبل عند الغربيين. أما حالة العوز فتولد التقارب بوجه عام.

فنري قلة قليلة تعيش في بحبوحه من العيش ونري السواد الأعظم في حرمانات كبيرة، كما أن التقدم التكنولوجي لا يزيل الصراعات وإنما هو يقلل الاحساس بها حيث يعمل علي انقراض الصراعات السياسية بوجه عام ذلك أمر لا جدال فيه. ونجد المقارنة بين المجتمعات المتقدمة والمجتمعات النامية مصدقة لذلك علي وجه الاجمال، ففي المجتمعات المتقدمة تحمي المشاعر الثورية وتختفي ارادة تدمير النظام القائم تدميراً كاملاً وتنمو التعارضات في اطار هذا النظام القائم لا ضده، أما المجتمعات النامية فأنها في حالة انفجارية تولد فيها الصراعات المتوترة انواعاً من العنف. ولكن سرعة النمو لا تقل شأنًا عن مستوي النمو فالتطور السريع يزيد التوترات والتطور البطيء ينقصها.

ولعل التفريق بين المجتمعات المستقرة والمجتمعات التي هي في حالة تطور متسارع أن لا يقل خطورة عن التفريق بين المجتمعات الصناعية المتقدمة والمجتمعات الزراعية النامية. ففي المجتمعات المستقرة الساكنة يكون النظام القائم مقبولاً علي وجه العموم مهما يكن ظالماً فالناس يعدونه طبيعياً حيث أن الطبيعي من وجه النظر السوسيولوجية هو ما يوجد منذ زمن طويل بحيث أن الاجيال الحالية والاجيال التي سبقتها لم تر شيئاً غيره. ففي المجتمعات تفاوت كبير بين الناس أن الصراعات تبقي ولكنها تغفو. وعلي العكس من ذلك يؤدي النمو المتسارع إلي عدم الاستقرار (حالة ايران والثورة الايرانية الاسلامية ضد الشاه). أن التغيرات المفاجئة التي تصيب البني الاجتماعي تخلع عن النظام القائم صفة أنه طبيعي فالتبدلات

التي يحملها اليه التطور تبين أن من الممكن تغييره. بل تبين أنه يتغير فعلاً فإذا بالتفاوتات والمظالم التي كان الناس يتحملونها لأنهم كانوا يظنونها أمراً لا مناص منه، اذا بهذه التفاوتات والمظالم تصبح غير مقبولة فتزداد من ذلك الصراعات بين الاكثرية البائسة والاقلية التي تتمتع بالامتيازات. ثم أن التطور المتسارع يميل إلى قلب الاطر التقليدية وبذلك يصبح كثير من الناس مقتلعين من جذورهم حائرين يشعرون بأنهم غرباء عن مجتمعهم وأنهم ضائعون وانقطاع هذه الصلات التقليدية يجعل الاحساس باليأس والظلم اقوي ويجعل المرء أكثر استعداد للتمرد.

ثم أن التقدم التكنولوجي لا يتم بغير مصاعب ومفاجآت وتناقضات. ويجب أن نشير بهذا الصدد إلى صعوبات المرحلة الاولى من النمو التي تجتازها الان أكثر شعوب العالم الثالث التي تخرج من خدر طويل ومن ركود يرجع عهده إلى آلاف السنين، وتنتقل إلى مرحلة تطور سريع فعلي الصعيد المادي نرى جهود التنمية التي تبذلها دول هذه الشعوب تلزمها بعض تضحيات جديدة علي السكان اثناء المرحلة الانتقالية التي يتم فيها بناء أسس المجتمع الحديث فإإذا بالندرة تتفاقم بدلا من أن تقل اثناء فترة هذا التجميع الاولى لرأي المال وفي الوقت نفسه تكون نسبة الوفيات في انخفاض دون أن تقل نسبة المواليد فيولد ذلك ضغطاً ديموجرافياً هائلاً، فيما يزيد عدد الافواه التي يجب أطعامها، كذا يزداد بؤس السكان قليلا في اللحظة التي أخذوا يدركون فيها بؤسهم ويدركون أن في الامكان الخلاص منه. وطبيعي والحالة هذه أن تتفاقم الصراعات السياسية تفاقماً كبيراً.

كذلك كانت الحال في الأمم الأوروبية اثناء القرن التاسع عشر الذي لاحظ فيه كارل ماركس نمو صراغ الطبقات.

وفي الوقت نفسه يؤدي الاتصال بالتكنولوجيا الحديثة إلى زعزعة الحضارات القديمة علي حين فجأة. فالمجتمعات التي تقوم علي نظام للعلاقات الانسانية المتوازنة نشأ وأستقر خلال احقاب حين تدخل اليها الحضارة التكنولوجية. أن افراد هذه المجتمعات يصبحون أناساً (متمردين) حقا يصبحون أناسا أقتلعت جذورهم من ارضها، أناساً بؤساء مطرودين من جماعة قديمة لا يقبلونها ومن جماعة جديدة، لا يرقى اليها مستوي حياتهم وثقافتهم ومن الجائز اذن أن تطول المرحلة الوسيطة كثيراً وفي اثناء هذه المدة تكون التوترات بين الاكثرية (المشردة) والصفوة التي تتمتع بمستوي عال جداً تكون هذه التوترات حادة، كل الحدة بطبيعة الحال ومن ثم ينشأ الميل إلى نظم استبدادية بل دكتاتورية ومن ثم ينشأ الحقد ايضاً علي البلاد المتقدمة.

### سادساً: العوامل الثقافية:

علي عكس ما يؤكد الماركسيون فإن المؤسسات الثقافية والعقائد ونظم القيم ليست مجرد حوادث ملحقه بأوضاع اجتماعية اقتصادية وهي تقتصر علي اعطاء الكفاح السياسي صورته واطاره وانما هي تساهم في توليد النزعات، وفي تصعيدها.

هناك عوامل ثقافية عديدة في الصراعات السياسية بل نستطيع أن نقول علي وجه من الوجوه أن جميع العوامل الاخرى التي سبقت دراستها

هي عوامل ثقافية. فالاعتقادات الخاصة بالاستعدادات الفردية وتنازع البقاء والوضع الجغرافي والطبقات والفروق والضغط الديموغرافي لا تقل أهمية عن العناصر المادية التي أصبحت هي نفسها (ثقافة) فالبيئة الجغرافية أنما يكفيها الانسان إلا في بعض الصحاري أو بعض الغابات الإيكار، والعروق تاريخية أكثر مما هي بيولوجية، وللديانات والاعتقادات تأثير في تزايد السكان، والسيكولوجيا هي دائماً سيكولوجياً بشر متعلمين ببشر آخر في مجتمع ذي زمان ومكان. أن الشخصية متوقفة علي الحق الذي يسنده الآخرون إلي الذات وعلي الدور الذي تمثله الذات ازاء الآخرين، والحق والدور هما نقاط ارتباط الفرد بثقافة والشعور الطبقي والاعتقادات المتصلة بصراع الطبقات تزيد هذا الصراع أو تنقصه. فالتقدم التكنيكي والثقافة والطبقات مترابطة ترابطاً وثيقاً، ولذا نجدها تتمثل في المؤسسات والايديولوجيات والحضارات.

### ١ - المؤسسات:

تقدم نظم الاحزاب مثلاً جيداً علي استقلال المؤسسات وتأثيرها في الصراعات السياسية فنجد في الديمقراطيات الغربية نوعين من الاحزاب فأما نظام الحزبين (بريطانيا، الولايات المتحدة الأمريكية وأما نظم تعدد الاحزاب (القارة الاوربية)

أن كل حزب في نظام تعدد الاحزاب لا يستطيع أن يزيد عدد ممثليه إلا علي حساب جيرانه الاقربين فتراه يحاول أن يبرز الفروق التفصيلية التي تميزه عن أقرب خصومه إليه بدلا من أن يبرز ما بينه وبينهم من تشابهات

عميقة، هكذا تقوي الصراعات - الصراعات الثانوية علي الأقل - بين اتجاهات متقاربة. أما الصراعات الاساسية فلا تقوي ولكنها تضعف ايضاً لضرورة الاعتدال كما في نظام الحزبين وأنما هي تتخفي. وهذا ما يضيف علي الحياة السياسية شيئاً من طابع الاصطناع وتجيئ التحالفات بين الاحزاب وهي ضرورية في نظام تعدد الاحزاب فتحدث في الحياة السياسية مزيداً من الاضطرابات لأن احزاب الوسط تتحالف تارة مع اليمين وتارة مع اليسار علي أسلوب "الخفاش".

والواقع أن نظام الحزبين ونظام تعدد الاحزاب هما نتيجة عوامل اجتماعية أو اقتصادية إلي حد كبير فالاحزاب تمثل طبقات أو فئات اجتماعية متنازعة.

### ٢ - الايديولوجيات وسلم القيم:

يري الماركسيون أي الايديولوجيات التي هي مذاهب التفكير للآراء والاعتقادات ليست إلا من توليد الطبقات الاجتماعية فقد وسع ماركس هذا التعريف بعد ذلك وجعل البني الفوقية الايديولوجية تتمثل أيضاً جميع الاعمال الثقافية مثل الحق والاخلاق واللغة وسائرهما نتيجة العقل والشعور ولكنه لم يبدل الفكرة الاساسية وهي أن الايديولوجية تعبر عن البني الطبقيّة وتميل إلي تغطيتها تمويهها، علي أن النظرية الماركسية قد عالّت في ربط الايديولوجيات بالطبقات الاجتماعية، حتي في ذلك العصر وما من شك في أن الايديولوجيات السياسية تصور الاوضاع الطبقيّة ولكن عناصر أخرى كثيرة غير الطبقات تثير في نشؤ الايديولوجيات فبعض الايديولوجيات التي

تتناول المركزية والبيروقراطية مثلاً تعبر عن نزاعات بين الرؤساء والجمهور بين الحاكمين والمحكومين في داخل طبقة واحدة والايديولوجيات القومية تعبر احياناً عن حاجات مشتركة بين جميع طبقات البلد الذي تسلط عليه بلد آخر. والايديولوجيات التي تدعو إلى اللامركزية تقابل في كثير من الاحيان تطلعات الريف إلى التحرر من وصاية العاصمة وتلعب الايديولوجيات دروين رئيسين في تطور الصراعات السياسية فهي تنمي أولاً، الوعي السياسي، و ثانياً، تحدد نظم القيم معاني الخير والشر والعدل والظلم ليست مستمدة من التجربة نفسها بل من ايمان ارادي فهي اذن ايدلوجية بطبيعتها بل أن الصراعات السياسية تزداد قوة حين تنتقل من مستوي الفائدة والضرر، ومن مستوي اللذة والالم إلى مستوي العدل والظلم وإلى مستوي الخير والشر، وتصبح بذلك جازمة قاطعة. هكذا تميل الايديولوجيات إلى تقوية النزاعات.

وقد تخفف الايديولوجيات هذه النزاعات أيضاً. فلئن كانت كل طبقة وكل فئة اجتماعية تصنع لنفسها ايديولوجياتها الخاصة في الكفاح السياسي، فإن السلطة تصنع لنفسها ايديولوجيتها الخاصة أيضاً، محاولة تخفيف النزاعات وتحقيق التكامل، هكذا نجد فكرة المشروعية، وهي هامة جداً في تقليل الصراعات، لا تستند إلا علي مجموعة من الأفكار الايديولوجية.

### ٣- الحضارات:

يطلق علماء الاجتماع أسم الحضارة أو الثقافة علي جملة أنواع التكنيك والمؤسسات والسلوك وطرز المعيشة والعادات والتصورات المشتركة



والاعتقادات والقيم التي تميز مجتمعنا معيناً. أي أن معنى الحضارة يقوم اذن علي فكرتين هعما، التاريخ والزمة.

صحيح أن جميع الشعب تتبع خطأ تاريخياً واحداً، ومع ذلك فزن فردية التطور التاريخي الذي تم لشعب من الشعوب أو لمجموعة من الشعوب هو الذي يصنع الأمم والمدنيات، إلا أن التطور الاجتماعي يتخذ في كل بلد وجهها خاصا، وهذه الفردية تؤثر نفسيا في تنمية التطور. مثال ذلك الانتقال من الاقتصادي الاقطاعي المغلق إلي نظام اقتصادي أكثر بلاد أوروبا. لكن الاوضاع جعلته يولد في فرنسا نظاماً ملكياً مطلقاً مركزياً، وجعلته يولد في شمال ايطاليا وفي المانيا وفي البلاد المنخفضة نظم امارات أو جمهوريات مدن، وجعلته يولد في بريطانيا العظمي نمو حقوق البرلمان<sup>(١٠)</sup>.

وللإلمة نوعان من التأثير في الصراعات السياسية، فهي تؤثر كنظام قيم، وهي تؤثر كأطار حضاري فأما من حيث هي نظام قيم، فهي تميل في أن واحد إلي تضيق الرصاعات بإيجاد اتفاق قومي (وظيفة تكامل) وإلي التعبير عنها بزخفاء مصالح حزبية كثيراً ما تستعمل اليوم في اخفاء الصراعات الطبقيه.

والايدولوجية القومية لا يتغير معناها فحسب، بل تضاعلت أهميتها أيضاً، أن فكرة الأمة لا تلعب اليوم دوراً أساسياً في الرصاعات السياسية، إلا حين تكون الأمة مهددة في وجودها نفسه - ذلك ما يحدث عند وقوع حرب أو عند خطر وقوع حرب وذلك ما يحدث أيضاً في البلاد التي تنال استقلالها القومي أو التي نالت استقلالها القومي حديثاً، ففي هذه الحالة

تسترد الدعوة القومية معناها الثوري. وفي مثل هذه الظروف الاستثنائية يميل الاجماع القومي إلي وقف الصراعات الداخلية، وخلق صراع مع الزمم الاخري.

ومعروف أن هذه الآلية تستعمل في النزاعات السياسية الداخلية فالتلويح يخطر العدو صادقاً أو ملفقاً وسيلة من وسائل التمويه الكلاسيكية. ومهما يكن من أمر فإن الأمة تظل تؤثر في الصراعات السياسية من حيث هي اطار حضاري.

### هوامش الفصل الخامس

- (١) أعتدنا فى هذا الجزء من الدراسة على التحليل القيم لموريس ديفرجيه ، النظم السياسية ، مرجع سابق ، ص ص ١٠٠ - ١٤٦ ، حيث أخذ معظم الباحثين العرب بتحليلات ديفرجيه فى مؤلفاتهم فى النظم السياسية أو العلوم السياسية .
- (٢) هذا التحليل أورده الدكتور / السيد عليوة فى كتابه أصول علم السياسة ، م . س . ذ ص ص ١٨٥ - ٢٢٠ ، نقلاً عن المرجع السابق .
- (٣) لفظة " طبقة " أو " طبقات " هى اللفظة المسيطرة على تحليل موريس ديفرجيه فى عرضه ، النظم السياسية ، م . س . ذ ، وذلك على طول الكتاب .
- (٤) نفس المرجع السابق .
- (٥) راجع فى تفصيل ذلك ، دكتور/ محمد نصر مهنا ، الثورات السلوكية واليسار الجديد فى غرب أوروبا والولايات المتحدة ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٩٥ ، ص ص ٨٧ - ٩٨ .
- (٦) موريس ديفرجيه ، م . س . ذ .
- (٧) دكتور/ السيد عليوة ، أصول علم السياسة ، م . س . ذ ، ص ١٨٦ .
- (٨) راجع فى تفصيل ذلك ، دكتور/ محمد نصر مهنا ( وآخرون ) ، علم السياسة بين التنظير والمعاصرة ، منشأة المعارف ، الإسكندرية ١٩٨٧ ، ص ص ١٠٤ - ١٢٣ .
- (٩) دكتور/ السيد عليوة ، م . س . ذ ، ص ١٩٢ - ١٩٣ .
- (١٠) المرجع نفسه ، ص ٢٢٢ نقلاً عن ، موريس ديفرجيه ، م . س . ذ .



# ملحق الكتاب



---

المفكرون المسلمون والسلطة في الاسلام  
الوسيطة

*Moslem Thinkers and the Power  
In Medieval Islam*





---

# **Moslem Thinkers and the Power In Medieval Islam**

## **Introduction :**

The Profphet Mohammed founded a world-state as well as a faith; as Islam spread from its first centres, Muslim political thinkers had to apply the divinely revealed law the prophet and new circumstances, they had to relate new realities of powe and authority to the ideal constitution which he laid down and which his immediate successors had elaborated.

Political thought in medieval Islam, offers a classic example of the power of Islam to develop a system and a theory of its own and to relate to them systems, theories and ideas which are brought to Muslims from without. Political thought at first centers round the caliphate and is, in fact, a theory of the caliphate, its origin and purpose. Naturally this theory of the Khilafe, developed by the jurists, and in relation to it

---

---

we describe and evaluate theories of Muslim writers on history, does not concern us directly but only in so far as the writers of the so-called "Mirrors for Princes" offer advice to rule on the basis of a political theory.

Mohammed, and his message :

**Before Mohammed (Back Ground) :**

Before Mohammed presched Islam-submission to the will of Allah "-the Arabs were organized in tribes, which were divided into clans or families. The desert with its cases does not permit a social and political organization larger than the family, the clan or at most the tribe. To achieve a larger and higher unity, a force is needed which is capable of binding together men of differing customs and traditions. The message of the prophet, gathered in the Qur'an, provided this cohesion and, with the more material inducements of booty and holded property as the result of the holy war (jihad) on behalf of Allah, succeeded in winning the allegiance to Islam of independent, proud, born warriors. Muhammed's success was such that under his successors the community of believers was extended far beyond the Arabian peninsula and finally consolidated in the vast Islamic empire in Asia, Africa Spain and Sicily .

How was it that the message claimed by the messenger of Allah to be God's final revelation to mankind proved acceptable not only to pagans, but also to christians, Jews and Zoroastrians-all three

---

---

---

possessors of a book of revelation, Ahl Al-Kitab- and the Budd hists? How could Islamic civilization bind together so many divergent ethnic groups, some of which were so superior in their way of life to their conquerors? in Judaism, thinkers before Maimonides distinguished in the Torah of Moises between precepts of reason and precepts of revelation . Through experience human reason would eventually have arrived at certain precepts since society cannot exist without prohibition of murder, therft and adultery.

### **Mohammed in Medina and the Islamci Empire**

In a very real sense, the constitution of Mohammead in Medina is the model for the constitution of the Islamic empire, since it already contains two important elements, jihad and dhimma, though both concepts have undergone transformation and expansion Jihad came to comprise all non-Muslims with the exception of the ahl-al-kitab who were protected, Mihimmis, Originally Jihad was confined to a declared enemy, and dhimma, in the combination dhim-mat-Allah meant mutual protection of all members of the umma of Medina. The core of this umma was, of course, formed by the “believers”. As Wellhausen puts it: “faith is the link, the fathful are the standard-bearers of unity” and “political unity aimed at becoming a unity of faith”. “That means that Muhammed’s original mission as apurely religious call inevitably attained its consummation in a

---

---

political organization, which naturally tended to consolidate itself by excluding all non-Muslims. Hence Muhammad's war against the Jews who refused to give up their faith, the free practice of which was originally guaranteed them, and the reduction of the status of Jews, Christians and Zoroastrians to that of dhimmis, of protected, second-class citizens of the Islamic state. As that stage they were no longer entitled or obliged to take part in jihad and share in its spoils. Their contribution to treasury of the ummal al-Islam of Medina as equals was by payment of a poll-tax (jizya), demanded of inferior citizens by law. This change expresses perhaps most strikingly the unity of the political and the religious as the characteristic and peculiar feature of Islam and of the Islamic state, symbolized in the institution of the caliphate as the essence as well as the outward form of the umma. The office is more important than its holder, therefore the institution survived the extinction of the Abbasid caliphate. But since it is described in concrete terms of the functions of its representative we turn now to their definition and exposition.

### **Muslim Thinkers, Towards A political theory :**

A theory of government was evolved under pressure of rival claims to power. The treatises of the Abbasid period must thus be read in the light of this constitutional struggle; they reflect the existing political situation in the Islamic empire notwithstanding their theoretical

---

---

---

superstructure in defence of the valid teaching of Qur'an, Sunna and Hadith. This is true of the Hanafi abu Yusuf Ya'qub's (731-98) introduction to his kitab al-kharaj which he wrote at the behest of the caliph Harun al-rahid, and also of two later authors contemporary with each other: the Shafi'ig Al-Mawardi (991-1031) and abu Mansur abd al-Qahir b. Tahir al-Baghdadi (d. 1037); also of their fellow-shafi is Al-Ghazali (d. III) and Badr al-Din Ib Jama'a (1241-1333); and of the Hanbali Ib Taymiya (d. 1328). The ideal Muslim state as imama was as strongly upheld by the only Muslim thinker who developed an independent political theory, Ibn Khaldun (1332-1406), when he contrasted it with the mulk as a manmade, exclusively thisworldly, temporal state. Leaning on his predecessors, he nevertheless formulated the difference in origin, development and purpose of the respective states within a philosophy of history built around the power-state and power-politics. He did this in a manner both concise and as far as the power-state is concerned - novel, reaching beyond his own age and Muslim civilization. He approached past and contemporary history as an empiricist and was interested in the law governing history and politics, unlike the Muslim jurists, especially Al-Mawardi, on whose exposition of the khilafa he drew extensively.

---

## **Muslim Thinkers :**

### **1. Al-Mawardi**

We begin with Al-Mawardi's *Ordinances of Government* (al-tahkam al-sultaniya)

Al-Mawardi's treatise was intended as the theoretical basis for the delimitation of the spheres of authority between the caliph, in charge of religious affairs, and the amir, in effective control of civil administration on the basis of a negotiated agreement.

Al-Mawardi - as we mentioned earlier in arabic - insists on the necessity of the imamate and, by way of preamble, states with the authority of the Qur'an: "the imamate is established to replace prophecy in the defence of the faith and the administration of the world.

Al-Mawardi, insists on the election of the caliph by qualified electors. This is directed against the shi'a which practised the method of designation. It ignores Umayyad and Abbasid practice as well. The elector must possess 'adala and be conversant with the conditions laid down as necessary for the caliph. (Al-Ahkam Al-Sultaniyya pp, 6-7).

Al-Mawardi's claim that such an act of designation is in the public interest simply superimposes on the caliph's regard for dynastic power and influence the general welfare of the umma.

Finally, Al-Mawardi reviews the conditions for the effective maintenance of the office of imam and discusses what constitutes a

---

---

valid ground for its feature. This is physical or mental unfitness, and here he takes the opportunity to stress once more that the caliph must be able to interpret the faith correctly and that he must have freedom of movement and be unencumbered by restraint or violence. There can be little doubt that the contemporary situation is largely responsible for this detailed and precise exposition.

## 2- Al-Ghazali

Al-Ghazali treats 'ilm in the same way. Al-Ghazali finds an ingenious and spirited defence for the caliph who lacks the power of *ijtihad* the prime constituent element of 'ilm which, he avers, does not mean theological authority. There was no command of the lawgiver to this effect, nor is this quality required in the public interest (*mas'aha*). In matters of effective power the caliph leans on the strongest, the *seljuqs*; in matters of statecraft on the wisdom of his vizier.

Al-Ghazali would rather have *taqlid* (reliance on (previous) authority) than have the state upset and disturbed by the deposition of a caliph who is incapable of *ijtihad* and the appointment of a candidate who would fulfil this requirement.

Al-Ghazali. With great courage, he introduces a new way of designating a new caliph by recognizing in law an existing practice, the designation by the sultan who is in effective power and is the actual ruler. With complete frankness, he draws the logical conclusion

---

---

from the existence of a weak, powerless caliph and a strong sultan in effective control of government and administration. It is clear from a remark at the end of the second of the three parts into which he divides his discourse on the imama in the K. al-mustazhiri that he was fully aware of the complete absence of the conditions necessary for a fully functioning caliph and that the imama in his day was really a sham. This is acknowledged in his Ihya, when he says that the Abbasid caliph is the lawful occupant of the office of imam by contract and as such bears the responsibility which goes with it. But the function of government is carried out by sultans who owe him allegiance. government is in the hand of those who are backed by military force. The caliph is, in his definition, he to whom the wielder of force gives his allegiance. As long as the authority of the caliph is thus recognized, government is lawful. The alternative, if such a government built on brute military force were declared illegal, would be chaos and lawlessness. Public welfare and its institutions like the judiciary, finance (with responsibility for collection of the taxes imposed by the Shari'a) and police would be utterly disregarded. There can be no question even of deposing a tyrannous sultan. For it would be extremely difficult to unseat him while he has the army behind him; disorder and confusion would be the only result. Order and the welfare of the state must be safeguarded. Al-Ghazali simply repeats here what he had already said of the inadvisability of deposing a caliph lacking the qualification of ijtihad, transferring it to the sultan

---



---

who must consequently be left in authority and rendered obedience. A-Ghazali does not actually quote Qur'an in support of his contention, but contents himself with applying early Hadiths, claiming obedience to the caliph, to the temporal rulers who have usurped power and are in effective control of the government. His definition of the sultan is equally revealing. The sultan is the man in control of affairs who owns allegiance to the imam and grants him his prerogatives, that is, he mentions the caliph's name in the address (khutba) during the public Friday prayer and mints, coins bearing the name of the reigning caliph (sikka). His orders and judgements are valid wherever he holds sway.

### **3. Ibn Jama'a**

Another Shafi'i, Badr al-Din Ibn Jama'a (1241-1333) takes a further develops, in his treatise devoted to constitutional theory and administrative law, the views previously expressed by Al-Ghazali. It is based on Qur'an, Sunna, the examples (athar) of the companions of the Prophet, and the utterances (aqwal) of the ulama of the lands (of Islam). Of its seventeen chapters the first five concern us in particular; they deal with the necessity of the imama, the conditions and duties of the imam, and the regulations governing his office and those of his principal ministers. It is here that a further source for his exposition is discernible, his personal experience as qadi, coupled with a clear insight into the mechanism of the political life of his time.

---

---

Ibn Jama'a writing a treatise on constitutional law, naturally mentions election as one method of installing a caliph. But following Al-Ghazali he declares force to be a lawful second method. Like Al-Ghazali he stipulates ten qualifications in the candidate for the imama compared with Al-Mawardi's seven. The three additional qualifications are that the candidate must be a male, a Muslim and Free.

By letting the "king-maker" make himself "king", Ibn Jama'a has thus come to the end of the road on which Al-Ghazali had already far advanced.

It is noteworthy that Ibn Jama'a stresses the religious and legal side of the imam's office and duties. He insists on the recognition of his exalted rank and demands reverence and respect for him, no doubt as a counter to the caliph's loss of effective political power.

The overruling consideration is the welfare of the Muslim nation and the good order of religion. Of the ten duties of the imam towards his subjects special mention must be made of his responsibility for the preservation of religion as expressed in its principles and articles of faith. He must guard Islam against heresy and defend it against attack, in close co-operation with the 'ulama. He must observe the ritual of Islam and see that prayer, fast and pilgrimage are generally performed. He must concern himself with the religious law (shar) and its application and administration by expert, trustworthy and loyal

---

---

'ulama. At least once a year he must engage in holy war (jihad). He must apply the law impartially to all Muslims, high and low, rich and poor.

#### **4- IBN TAYMIYA**

If Ibn Jama'a felt the need to condone and legalize usurpation of the supreme executive authority of the Shari'a, he hoped to accommodate the military power of the sultan under the law and thereby vindicate its authority. His contemporary Ibn Taymiya tried to escape from the vicious circle in which Ibn Jama'a and his predecessors were caught, by concentrating on the Sharia and its application to the life of the community with the religious fervour and reforming zeal characteristic of Hanbalism at that time. In attitude, approach and treatment he stands in marked contrast to the other jurists. The title of his treatise must be understood as his programme : *Siyasa shar'iya*, administration according to and by means of the Shari'a; it implies that he is concerned in the first place with the rule of the divinely revealed law. The Shari'a is the supreme authority, the exclusive and complete guide of the umma of Islam, of the *ahl al-sunna wa-l-jama'a*. While acknowledging the necessity of "political" authority he recognizes the *de facto* power of the ruler of the day and the necessity of obedience to authority in the interests of the Shari'a and for the benefit of the community. He ignores the problem of the khilafa altogether, denies its necessity (though for other reasons than the Kharijites) and is very critical of its theoretical

---

---

foundation. He does not insist on the ideal qualifications of the imam, in fact he never discusses them. He dispenses with the election and even the designation of the caliph: God designates the sovereign through the infallible voice of the community, the *ijma*? It is clear from this attitude that the centre of gravity has shifted from the *khilafa* and the *khalifa* to the community, whose life must be regulated by the divine law.

It cannot be ruled out that, in common with the jurists whom we have already considered, Ibn Taymiya was interested in strengthening the influence and power of the *'ulama*. He says not only that the two classes in authority are the *omirs* and the *ulama*, but maintains also that the "doctors of the law" become the heirs and guardians of the Prophet's legacy after the Golden Age of Islam under the four "right-guided" first caliphs. No doubt he would have liked them to be the effective leaders of the *umma*, whose life ought to be ruled by the *Shari'a*. If they were to exercise authority, they would certainly be in a position to carry out those reforms in public and private life which Ibn Taymiya advocated and considered necessary in the interest of a pure Islam and of the good order and welfare of those who practised it.

### **Conclusion :**

This is an outline of the principal contents of the theories of some leading theologians and Jurists in the muslim state of the middle ages based on the divinely revealed law.

---

---

The decline of the Abbasid caliphate and the struggle between the Caliph and the Sultan (or amir) for effective exercise of authority and power needs further consideration.

Hence the preoccupation of the Jurists with the Imama, its origin, scope, and responsibilities, and with problems of election designation and investiture, conditioned by the struggle between the Imam and effective ruler. They had to keep faith with the ideal Umma headed by an Imam with sole supreme authority, and to preserve the inheritance of Muhammad and his Umat Al-Islam. How they discharged their responsibility we have seen in the present study.

### References

- E. Rosenthal, Political Thought in Medieval Islam, An Introductory outline, Cambridge University Press, 1992 .
- L. Binder, Al-Ghazali, "theory of Islamic Government, in the Muslim World, Vol., XLV, 3 July, 1955.
- Al-Mawardi, Theory of the Khilafah, in Islamic Culture, Vol., XI, 1937 .
- Ibn Khaldun, A North Muslim Thinker of the 14th Century, in Bulletin of the John Rayland Library, vol. XXIV., 2, 1940 .
- Wellhausen, J. The Arab Kingdom & Its Fall, Trans. Khayats, Beirut, 1963, pp. 7, 10, 11, 15-16, 29,

- 
- Abu Yusif, Kitab Al-Khrraj, Cairo, 1397A H, 3-18.
  - Al-Mawardi, Al-Ahkam Al-Sultaniyya, Cairo, 1966.
  - Ibid, P, 5.
  - Al-Nisa' 62.
  - Al-Mawardi, op-cit, p, 6 .
  - Ibn Taymiya, Al-Siyasa Al-Shar'iya Fi Islah Al-Rai'i Ra'iya, Riyadh, 1951 .

## المحتويات





---

## الموضوع

- توطئة : ١٤-٥  
فصل تمهيدي في : ماهية الفكر السياسي ٢٩-١٧  
الباب الأول ٢٣٦-٢١

### في تاريخ الأفكار السياسية

- الفصل الأول : الفكر السياسي القديم : ٩٦-٣٥

الفكر السياسي المصري - الفكر السياسي  
العراقي - الفكر السياسي الهندي - الفكر  
السياسي الصيني - الفكر السياسي  
اليوناني - الفكر السياسي لدولة المدينة -  
طبيعة النظام السياسي اليوناني - المفكرون  
السياسيون في العصر اليوناني : سولون  
( ٦٣٨ - ٥٥٩ ق . م ) - سقراط ( ٤٧٠ -  
٣٣٩ ق . م ) - أفلاطون ( ٤٣٧ - ٣٤٧ ق .  
م ) - أرسطو ( ٣٨٤ - ٣٢٢ ق . م ) - بين  
أفلاطون وأرسطو - زينو - مدينة العالم -  
الرواقية - الابيقورية - الفكر السياسي  
الروماني - شيشرون - سنيكا - هوامش  
الفصل الأول .

- الفصل الثاني : الفكر السياسي الأوربي الوسيط : ١٥٣-٩٩

تمهيد - تأثير الاتجاهات الدينية - مصادر  
الفكر السياسي المسيحي - المفكرون

---

## الموضوع

- السياسيون فى العصور الوسطى : ١ -
- القديس أمبروز ( ٣٤٠-٣٩٧ م ) ، ٢ -
- القديس أوجستين ( ٣٥٤-٤٣٠ م ) ، ٣ -
- القديس جريجورى ، ٤ - جلاسيوس الأول
- قضايا الفكر السياسى الوسيط - أسباب
- ظهور النظام الإقطاعى - المؤثرات الإسلامية
- وفكر القديس توماس الاكوينى (١٢٢٦
- ١٢٧٤ م ) - أستقبال الفكر الإسلامى فى
- الغرب ونظرية الدولة - حركة تاريخ الفكر
- السياسى بين الثقافة الإسلامية وحضارة
- العصور الوسطى - الثورة فى الفكر
- المسيحى الوسيط - هوامش الفصل الثانى .

### الفصل الثالث : الفكر السياسى الإسلامى : ١٥٧-١٩٨

- تمهيد - طاعة الحاكم - الدولة - المبادئ "
- الدستورية " - حرية العقيدة الدينية -
- الحريات الإجتماعية - الحريات الإقتصادية -
- الحريات السياسية - مسئولية أولى الأمر -
- رقابة الأمة - بطلان القرارات المخالفة
- للشريعة الإسلامية - تنظير السياسة -
- هوامش الفصل الثالث .

## الموضوع

### الفصل الرابع : التقاليد السياسية الإسلامية : ٢٠١-٢٣٦

الثورة في الإسلام : ١- الثورة بين النظرية والتطبيق - ٢ - مشروعية الثورة - ٣ - الخوارج والثورة - ٤ - الشيعة والثورة - ٥ - المعتزلة والثورة - السلطات العامة : ١ - السلطة التشريعية - ٢ - السلطة التنفيذية : أولاً : الخليفة ( الإمام ) - ثانياً : الوزارة - أ - وزارة التفويض - ب - وزارة التنفيذ - ثالثاً : الدواوين - ٣ - السلطة القضائية - المفكرون السياسيون : ١ - أبو النصر الغارابي - ٢ - أبو الحسن الماوردي - ٣ - ابن رشد - ٤ - ابن خلدون - هوامش الفصل الرابع .

### الفصل الخامس : ملامح الفكر السياسي الأوربي ٢٣٩-٢٧٥ الحديث :

جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) والعقد الإجتماعي - العقد الإجتماعي : الأطراف والحقوق - لوك وحق الملكية الخاصة - لوك والديمقراطية - نقد نظرية العقد الإجتماعي - مكيافيللي (١٤٦٩ - ١٥٢٧) - مارتن لوتر - جون كالفن - مونتسكيو - آراء

## الموضوع

مونتسكيو : فيما يتعلق بالحكومة - والحرية  
السياسية - جان جاك روسو (١٧١٢-  
١٧٧٨) - العقد الإجتماعي عند روسو -  
الديمقراطية والأرستقراطية عند روسو -  
هوامش الفصل الخامس .

٢٧٦-٢٧٩

### الباب الثاني

#### في تنظير السلطة

الفصل الأول : القيادة الموهوبة الكارزمية ٢٨١-٢٩٢  
والسلطة :

تمهيد - التعريفات المختلفة للزعامة الكارزمية  
- سمات الشخصية الكارزمية - هوامش  
الفصل الأول .

٢٩٥-٣١٥

### الفصل الثاني : نشأة السلطة :

التعريفات المختلفة للحكومة - الدولة  
والحكومة - السلطة وطريقة ممارستها -  
كيفية نشأة السلطة - فكرة المصدر الإلهي -  
فكرة العقد الإجتماعي - فكرة العقد  
الإجتماعي عند توماس هوبز (١٥٨٨-١٦٧٩م  
( - فكرة العقد الإجتماعي عند جان جاك  
روسو - الفكرة التاريخية للسلطة - فكرة  
العقود - هوامش الفصل الثاني .

---

## الموضوع

### الفصل الثالث : جهود تنظيم السلطة : ٣١٩-٣٣٢

القوة والقدرة - مصادر القوة - سمات  
السلطة - عنصر الإكراه المادى - السلطة  
والشرعية - هوامش الفصل الثالث .

### الفصل الرابع : منهجية تنظيم السلطة : ٣٣٥-٣٦١

تنظيم الحياة السياسية - النظرية السياسية  
- النظرية السياسية والفكر السياسى -  
المنهج الإستنباطى - المنهج الإستقرائى -  
المنهج التجريبي - مدارس العالم العربى فى  
تنظيم السياسة - بين النظرية التجريبية  
والنظرية العرفية : المنهج التاريخى : جودج  
سباين - المنهج السوسيولوجى الخاص بعلم  
الإجتماع - المنهج الفلسفى : ليو شتراوس -  
المنهج التاريخى : المميزات وأوجه القصور -  
المنهج المتكامل : كارل ج فريد رش - الطابع  
المستقل لعلم السياسة : نورمان جاكوبسون  
- هوامش الفصل الرابع .

### الفصل الخامس : الصراع على السلطة : ٣٦٥-٣٩٨

تحليل ونقد آراء موريس ديفرجيه : العوامل  
البيولوجية - السياسة فى المملكة الحيوانية -  
النظرية العرفية - العوامل النفسية - التحليل

## الموضوع

النفسى - الأفرجة السىاسىة - الشخصىة  
الرئاسىة - العوامل السكائىة - العوامل  
الجغرافىة - المناخ والموارد الطبقىة - المكان  
والموقع - العوامل الإجماعىة والإقتصادىة -  
الطبقة الإجماعىة - المجمعاع المستقرة  
والمتطورة - التقدم التكنى - العوامل الثقافىة  
: المؤسسات - الإندىولوجىات - الحضارات  
- هوامش الفصل الخامس .

ملحق الكتاب : المفكرون المسلمون والسلطة فى الإسلام ٤٩٩-٤١٦  
الوسيط ( بالإنجلىزىة ) - المراجع .

الفهرس : ٤١٧-٤٢٤